

повышение эффективности всего финансового механизма;

децентрализацию бюджетной системы, которая в настоящее время, в связи со сложившейся экономической ситуацией в стране, является особенно актуальной;

создание цивилизованного эффективного механизма финансовой поддержки предпринимательской деятельности и прежде всего предприятий, занятых в производственном секторе.

Реализация указанных путей преодоления кризиса в их совокупности, гарантирует то, что Украина уже в ближайшем будущем сможет конкурировать со многими высокоразвитыми странами; но следует при этом сделать акцент на том, что без целевого финансирования и активных действий власти этого достичь невозможно.

Подводя итог, необходимо сказать о том, что только при комплексном подходе к проблеме совершенствования финансовой системы Украины можно, если не достичь, то хотя бы приблизиться к желаемым результатам, то есть сформировать современную социально ориентированную финансовую систему, которая будет эффективно функционировать в условиях рыночных отношений, обеспечивая Украине поступательное экономическое движение.

Список использованных источников

1. Ковалев В.В. Финансы организаций (предприятий): Учебн. / В.В. Ковалев. – М. : Проспект. – 2013. – 352с.
2. Кадурина Л.А. Теория финансов: Учебн. /Л..А. Кадурина. – М. : Центр учеб. лит-ры, – 2014. – 519с.

Конько М.В., бакалаврант,
Ющенко Н.К., к.э.н., доцент,
Донецкий национальный технический университет,
г. Покровск, Украина

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ

Вопрос о возможности и формах государственного влияния на экономические процессы всегда был одним из самых сложных и дискуссионных в экономической науке и практике. За последнее время диапазон оценок и подходов в этой области расширился, и под влиянием концепций глобализации мирового хозяйства нередко высказывается мнение о том, что государственные функции в экономике должны неизбежно сужаться. Данную позицию особенно активно пропагандируют сторонники неolibеральной экономической школы. Однако объективный анализ мировой практики показывает, что так называемый процесс «разгосударствления» экономики и овладения методами монетарно-фискального регулирования ни в одной из высокоразвитых стран мира не привел к «уходу» государства из

экономики. Более того, фактические материалы о масштабах участия различных государств в регулировании экономических процессов своих стран показали, что в среднем именно высокоразвитые страны, т.е. страны с давней ориентацией на рыночные механизмы, характеризуются наиболее высокими масштабами расходов на государственное управление [1, С. 74], что проиллюстрировано в табл. 1.

Таблица 1

**Расходы консолидированного бюджета
относительно объема ВВП по ряду стран мира (в %)**

Страна	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Украина	26,8	31,6	29,9	27,5
Казахстан	23,2	22,1	23	22,6
Чехия	38,3	41,9	41,6	40
Аргентина		29,3	28,7	27,1
Великобритания	39,2	41,1	42,5	42,9
Германия	47,4	48	48,5	47,3
Дания	54,3	55,9	56	56,1
Франция	50,6	52,5	50,5	50,5
Финляндия	49,5	49,3	53,1	52,9
США		34,6	35,2	34,9
Канада		38,9	38,4	37,5
Австралия	34,4	35,7	35	35,1
ЮАР	32,1	32	32,4	33,5
Япония		35,5	35	

Данные таблицы свидетельствуют, что в Украине уровень государственных расходов существенно ниже, чем в любой из развитых стран. Нужно отметить, что процессы «разгосударствления» и приватизации привели к усилению диктатуры государственных органов по отношению к обществу в целом, поскольку подавляющее большинство населения ускоренно и цинично лишается не только всяческих прав на ключевые участки ранее общественного национального богатства, а и самих возможностей свободного выбора и деловой карьеры по способностям. Таким образом, другую сторону украинской «либерализации» составило фактическое усиление государственного принуждения, хотя и в избирательной форме. Этот парадокс обусловлен эксклюзивным характером использования – в пользу весьма узкого слоя лиц – государственных институтов при переходе от «государственной» к частнокапиталистической экономике. Были грубо нарушены принципы свободно-капиталистических отношений в течение наиболее ответственного периода становления базового слоя хозяйствующих структур в стране, что и выразилось в доминировании олигархических форм частного предпринимательства [2, С. 53-54].

Перевод начавшегося оживления экономики в режим устойчивого экономического роста предполагает формирование макроэкономических

условий, забезпечуючих вигідність розширення виробничної діяльності і інвестицій в розвиток виробництва. Ці умови включають нормалізацію системи грошового обігу і формування механізмів кредитування виробничої діяльності, зниження процентних ставок і розвертывання інститутів розвитку, зниження навантаження виробничої і інвестиційної діяльності, виправлення ценових диспропорцій, захист внутрішнього ринку від недобросовісної конкуренції з боку імпортерів [3, С. 16-18].

В макроекономічному аспекті спостерігаються виснаження можливостей інтенсивного розвитку, швидкий ріст капіталоемкості добуваючого виробництва в сировинній галузі, подальша диференціація рівнів доходів різних шарів населення і зниження його чисельності. Це вимагає значительних зусиль для подолання технологічного відставання нашої економіки, її переведення на інноваційні рейки. При цьому необхідно передаточний механізм між державними інститутами і приватним підприємництвом у вигляді інститутів частно-державного партнерства. На наш погляд, перехід до стійкого економічного зростання передбачає створення відповідних макроекономічних умов, включаючих:

- зміну бюджетної політики;
- нормалізацію грошового обігу;
- забезпечення добросовісної конкуренції;
- підвищення конкурентоспроможності української економіки [4, С. 32-34].

Основними напрямками удосконалення державного регулювання економіки України є: подолання існуючих деформацій ринкових відносин, завершення формування ринкової інфраструктури; створення економічних, політичних і соціальних передумов реалізації конкурентних переваг української економіки; посилення уваги держави до розвитку соціальної сфери.

Список використаних джерел

1. Чистов С.М. Державне регулювання економіки: Учебн. / С.М. Чистов. – М. : Фінанси. – 2002. – 265 с.
2. Кушлин В.И. Державне регулювання економіки: Учебн. / В.И. Кушлин, Н.А. Волгин. – М. : РАГС, 2002. – 832 с.
3. Михасюк І. Державне регулювання економіки. Ч. 2 / І. Михасюк, А. Мельник, М. Крупка, З. Залого. – Харків : Вид. ХДЕУ, 2003. – 79 с.
4. Видяпин В.И., Бадалов Л.М. Державне регулювання економіки: Учебн. – М., 2012. – С. 14-26.
5. Бадалов Л.М. Державне регулювання ринкової економіки : науч. издание / Л.М. Бадалов і др. ; ред. В.И. Видяпин. – М. : ЗАО «Видавничий дім «Економічна література», 2002. – 590 с.