

Раздел I. ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ И МЕТОДОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ СОБСТВЕННОСТИ БАЗОВЫХ ОТРАСЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

ISBN 966-7418-41-3

Стрелец А.И., доктор экон. наук,

Луппол Е.М.,

Стрелец В.И., канд. экон. наук

Исследованы направления реформирования собственности. Проанализированы количественные итоги приватизации. Произведен сравнительный анализ эффективности работы государственного и негосударственного секторов базовых отраслей промышленности. Предложены меры по совершенствованию процессов разгосударствления и приватизации.

The main directions of property reformation are investigated. The quantitative amounts of privatisation are analysed. The comparative analysis the effecton of work state and not state sectors of basic branches of industry have been done. And the measures of improvement of denationalisation and privatisation have been given.

Социально - политическая сущность преобразований в Украине во многом определяется характером проведения разгосударствления и приватизации государственной собственности. Процесс разгосударствления в Украине начался с 1 декабря 1992 г. посредством размежевания государственной собственности на общегосударственную и коммунальную с дальнейшей последующей приватизацией предприятий различных секторов экономики.

Первые этапы экономической реформы характеризовались опережающими темпами бессистемного демонтажа прежнего хозяйственного механизма по отношению к формированию нового, что ввергло национальную экономику в глубокий и затяжной кризис, который оказал разрушительное воздействие на производительные силы. Серьезность этого положения характеризуется также быстрыми темпами спада производства.

Переход от социалистической плановой системы к рыночной экономике предполагает полное изменение почти всех структур в экономической системе, создание новых учреждений, инструментов и систем стимулирования. Речь идет об изменении прав собственности, о создании новых предприятий, действующих в собственных интересах, о переходе от чрезмерной централизации к либерализации, о косвенном управлении денежной массой вместо единого планирования объемов производства, денежной массы и цен, об усилении роли процентных ставок и кредитов.

Рыночные преобразования в Украине и других постсоциалистических странах Восточной Европы включают четыре фазы (см. табл. 1).

Таблица 1 - Четыре фазы процесса реформ в Украине

Фаза №	Наименование	Рост в год	Инфляция в год
1	Кризис экономического роста	Спад от 0 до 3 %	Близкая к нулю (0 - 2%)
2	Либерализация цен	Сильный спад	Гиперинфляция
3	Стабилизация	Замедление спада, но еще не положительный рост	Значительное снижение
4	Структурная адаптация	Положительный рост в диапазоне от 0 до 6 %	Снижение

В фазу 1 переходного процесса Украина вступила еще в условиях старой системы. Для данного периода характерно: отсутствие должного внимания к инвестициям, скрытая инфляция, которая явно не выплескивается наружу из-за фиксированных цен (вследствие чего - избыток денег), а также растущий бюджетный дефицит. Важнейшими причинами этого были застойные явления в плановой экономике при одновременном ухудшении международной конкурентоспособности вследствие высокой материало- и энергоемкости производимой продукции. Экстенсивные источники роста, которые в 50-е и 60-е годы обеспечивали ежегодный прирост ВВП в 5%, были исчерпаны. В системе отсутствовали механизмы использования интенсивных источников роста. Не уделялось внимание развитию инфраструктуры. Начались сбои в производстве, слишком много потреблялось в ущерб инвестициям. Во все возрастающей мере экспорту устаревших товаров противостоял подорожавший импорт. Все это формировало желание перехода к рыночной экономике.

Экономические реформы начались с высвобождения цен. Фаза 2, т.е. либерализация цен, начавшись в январе 1992 г., осуществлялась поэтапно

и привела к скачкам цен после их высвобождения. Месячная инфляция в ноябре 1994 г. составила 72.3 % и достигла своего апогея. 1994 г. отмечен наибольшим уровнем падения валового внутреннего продукта и наивысшим индексом инфляции - 10255%. В этом же году Украина при поддержке Международного валютного фонда приступила к осуществлению стабилизационной программы. В 1995 г. инфляция все еще измерялась трехзначной величиной. Спад производства, начавшийся в 1990 г., продолжался до 1996 г. Общее падение производства за 1990-1995 гг. составило, согласно официальным данным, 48 % (см. табл. 2).

Таблица 2 - Динамика объемов производства в отраслях промышленности (1990 г. = 100 %)

	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.
Промышленность, в том числе:	95	89	82	60	52
электроэнергетика	96	90	85	74	70
топливная промышленность	89	76	59	49	44
черная металлургия	88	80	61	43	40
химическая и нефтехимическая	93	81	61	45	40
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	102	104	100,7	68	54
промышленность строительных материалов	101	98	83	52	37
легкая промышленность	97	103	89	47	31
пищевая промышленность	87	75	65	53	46

Падение производства в различной степени затронуло отдельные отрасли. В связи с различной динамикой производства произошли значительные структурные сдвиги, обусловленные существенным изменением удельного веса отдельных отраслей в общем объеме промышленного производства. В наибольшей степени снизилась доля машиностроения, легкой и пищевой промышленности при значительном повышении удельного веса электроэнергетики, топливной промышленности и черной металлургии (см. табл. 3).

**Таблица 3 - Структура производства по отраслям промышленности
(в фактически действовавших ценах, %)**

	1985г.	1990г.	1991г.	1992г.	1993г.	1994г.	1995г.
Электроэнергетика	3.2	3.2	3.6	6.4	9.4	11.5	11.4
Топливная промышленность	7.2	5.7	3.8	14.3	8.5	11.2	13.2
Черная металлургия	12.6	11.0	9.9	22.7	16.8	19.9	21.9
Цветная металлургия	-	-	-	-	-	-	1.6
Химическая и нефтехимическая промышленность	6.1	6.0	5.9	6.0	6.0	6.9	7.5
Машиностроение	28.4	30.7	26.4	18.6	19.8	17.0	16.0
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	2.8	2.9	2.9	2.2	2.6	2.4	2.2
Промышленность строительных материалов	3.6	3.4	3.7	3.6	4.7	4.0	3.9
Стекольная и фарфоро-фаянсовая промышленность	0.5	0.5	0.6	0.5	0.5	0.6	-
Легкая промышленность	11.6	10.8	12.3	6.7	6.1	4.4	2.7
Пищевая промышленность	18.7	18.6	12.3	6.7	6.1	4.4	2.7
Вся промышленность	100	100	100	100	100	100	100

Сейчас Украина находится на 3 фазе процесса рыночных реформ (стабилизация), характеризующейся замедлением экономического спада, что было достигнуто в результате проведения комплекса реформационных и стабилизационных мер. Одним из главных условий достижения фазы стабилизации является переход от социалистических форм собственности к четко разграниченным формам частной и государственной собственности. Однако существенные недостатки проведенного разгосударствления и приватизации явились, в свою очередь, причиной столь затяжного пребывания Украины в этой стадии (Чешская Республика, Польша и Венгрия преодолели это состояние за 2 - 3 года).

Итак, процесс реформирования собственности, являясь сердцем и главной составляющей рыночных реформ, осуществлялся в Украине в 2 шага. *Первый шаг* - корпоратизация - изменение правовой формы бывших бюджетных организаций и социалистических государственных предприятий (к началу реформирования экономики на государственной

форме собственности базировалась деятельность около 96% всех предприятий), т.е. преобразование их в предприятия, имеющие право юридического лица и самостоятельный бухгалтерский баланс. *Второй шаг* - приватизация, состоящая из двух этапов - сертификатного и денежного - и осуществляемая в двух направлениях - "большая" приватизация и "малая". При этом очень важно, в какой мере процесс реформирования создает необходимую финансовую структуру и сферу рыночных услуг в целом - как общее и необходимое условие рыночного хозяйствования, в какой мере государственные подразделения преобразуются в частные и коллективные; в какой мере одновременно совершенствуются их организационно - производственные формы. Ведь суть приватизации не только в изменении формы собственности, а в кардинальном реформировании отношений собственности, перестройке на этих началах производственных отношений. Способствуя отделению финансов государства от финансов предприятий и, в результате, освобождая его от дотаций и льготных кредитов убыточным и малорентабельным предприятиям, приватизация ведет к сокращению бюджетного дефицита и обузданию инфляции. Главная цель сертификатной приватизации заключалась, *во-первых*, в передаче неэффективных государственных предприятий в руки реальных собственников и на этой основе повышение эффективности производства за счет более рационального использования ресурсов, совершенствования организации производства, роста производительности труда; *во-вторых*, в массовом создании реальных субъектов рыночной конкуренции, организующих свою производственно - коммерческую деятельность в соответствии с реальным рыночным спросом. Основная цель денежной приватизации - привлечение денежных средств с целью инвестиций в сферу производства, без которых невозможно восстановление и развитие промышленности (а тем более техническое перевооружение предприятий и макроэкономическая структурная перестройка). В условиях острого дефицита бюджетных ресурсов частные инвестиции выступают финансовой основой для ускоренного развития перспективных отраслей и производств, способных вывести нашу экономику на 4 фазу процесса рыночных преобразований (структурную адаптацию). Наконец, конечная цель приватизации - структурная перестройка экономики, получение предприятиями эффективных собственников, привлечение дополнительных инвестиций, повышение эффективности производства, качества товаров и услуг. В социальном плане приватизационные процессы способствуют возникновению многочисленной прослойки мелких собственников и решению на этой основе проблемы занятости. К сожалению, ни одна из поставленных целей в полном объеме не была достигнута. В результате сертификатной приватизации возникло многочисленное количество собственников, однако не реальных, а формальных, не способных влиять на деятельность предприятий. Кроме того, возникло

множество мелких предприятий, занимающихся, по ряду причин, коммерческой (зачастую - спекулятивной), а не производственной деятельностью. Осуществляемая поначалу бесконтрольно, имея значительные упущения в законодательной базе, проводимая по принципу: чем больше - тем лучше, приватизация привела к возникновению мафиозно-спекулятивных структур, росту преступности, углублению классового антагонизма, дискриминации идеи перехода к рыночным отношениям. Накопленные в ходе спекулятивной деятельности огромные капиталы не инвестировались в производство, а шли на расширение ее масштабов, приобретение предметов роскоши. То есть и цели денежной приватизации тоже не были достигнуты.

Анализ приватизационных процессов осуществляют в двух направлениях: оценивают количественные и качественные результаты приватизации.

Поскольку Донецкая область к началу процессов реформирования экономики занимала первое место среди областей страны по природно-ресурсному потенциалу, произведенному национальному доходу, валовому продукту промышленности и, к тому же, в период рыночных реформ имела один из наиболее высоких количественных показателей реформирования собственности, на ее примере можно рассмотреть состояние развития экономики и процесса рыночных реформ за период 1990 - 1997 гг.

В таблице 4 представлена динамика производства основных видов продукции Донецкой области.

**Таблица 4 - Динамика производства основных видов продукции
Донецкой области**

Виды продукции	1990г.	1993г.	1994г.	1995г.	1996г.	1997г.
Электроэнергия, млрд.кВт/ч.	60.8	41.7	34.5	34.5	29.8	24.5
Уголь, млн.т	80.5	56.8	47.4	42.7	38.3	32.9
Готовый прокат, млн.т	17.9	10.5	7.3	8.4	8.9	8.9
Минеральные удобрения, млн.т	0.6	0.4	0.4	0.41	0.45	0.43
Цемент, млн.т.	4.4	2.6	1.7	1.2	0.7	0.9

Темпы роста по каждому отдельному виду продукции за указанный период приведены в табл. 5.

**Таблица 5 - Темпы роста по основным видам продукции,
производимой в Донецкой области**

Виды продукции	1993г. к 1990г.	1994г. к 1993 г.	1995г. к 1994 г.	1996г. к 1995 г.	1997г. к 1996 г.
Электроэнергия	- 31.4	- 17.3	0	- 13.6	- 17.8
Уголь	- 29.4	- 16.5	- 9.9	- 10.3	- 14.1
Готовый прокат	- 41.3	- 30.5	+ 15.1	+ 2.4	+ 3.5
Минеральные удобрения	- 33.3	0	+ 2.5	+ 9.8	- 4.4
Цемент	- 40.9	- 34.6	- 29.4	- 41.7	+ 28.6

По данным табл.5 можно сделать вывод, что тенденция спада производства с 1990 г. по 1993 г. была практически по всем отраслям области в пределах 30-40%.

Количественные итоги реформирования собственности в промышленности Донецкой области показаны в табл. 6.

**Таблица 6 - Динамика структуры форм собственности в
промышленности Донецкой области**

Формы собственности и хозяйствования	Количество предприятий, %					
	годы					
1	1992	1993	1994	1995	1996	1.14.98
2	3	4	5	6	7	
Вся промышленность, в том числе:	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
государственная, из нее:	90.5	59.9	58.7	54.2	40.2	40.0
общегосударственная	90.3	59.7	58.5	54.2	38.9	
коммунальная	0.2	0.2	0.2	0.1	1.3	
негосударственная, из нее:	9.5	40.1	41.3	45.8	59.8	60.0
коллективная, в том числе:	9.2	39.2	40.6	45.1	59.4	
коллективные предприятия	0.6	5.3	3.3	2.3	5.9	
совместные предприятия	-	-	0.2	0.2	0.7	
арендные предприятия	7.2	29.0	25.7	27.4	4.5	
акционерные общества	0.6	3.4	10.7	13.9	42.3	
общества с ограниченной ответственностью	-	-	-	0.9	2.3	
полные общества	-	-	-	0.1	1.6	

Продолжение таблицы 6

1	2	3	4	5	6	7
потребительские общества	0.3	0.7	0.1	0.1	2.1	
кооперативы	0.5	0.8	0.6	0.2	-	
частная	0.3	0.8	0.7	0.7	0.0	
собственность иностранных государств и их субъектов	0.0	0.1	0.0	0.0	0.4	

Как видно из табл. 6, за 5 с небольшим лет осуществления приватизационных процессов в промышленности области удельный вес государственной собственности в общей структуре форм собственности уменьшился более, чем в два раза, и составил к концу I квартала 1998 г. 40%. Наибольшую долю в негосударственной собственности занимает коллективная собственность. В целом, количественные результаты реформирования собственности можно считать достигнутыми, тогда как качественные итоги оцениваются по-разному, нередко противоречиво. Видимо, это связано с различными подходами к оценке воздействия приватизационных процессов на деятельность предприятий.

Применяются два основных методологических подхода: синхронный и исторический. При синхронном подходе сравнивается деятельность государственных и частных предприятий, а при историческом - результаты работы одного и того же предприятия до и после приватизации. Каждый из перечисленных методов имеет свои преимущества и недостатки. Общим их недостатком является невозможность оценки "чистого" влияния приватизации на деятельность предприятия при использовании каждого из подходов в отдельности. Поскольку в условиях экономического кризиса, сопровождающего приватизационные процессы, на деятельность предприятий влияет и инфляция, и нехватка оборотных средств, и неплатежи, и прочие негативные факторы, анализ влияния приватизации на эффективность деятельности предприятий "в чистом виде" приобретает исключительную актуальность. Чтобы выяснить такое влияние, исключив воздействие любых других факторов, фактические среднегодовые показатели эффективности деятельности предприятия до приватизации сравнивают с аналогичными показателями государственного сектора в отрасли, выявляют тенденцию, а затем экстраполируют ее на послеприватизационный период и определяют показатели деятельности предприятия, предположив, что оно осталось государственным. Затем фактические результаты деятельности приватизированного предприятия сравнива-

ются с предполагаемыми результатами, если бы оно осталось государственным, и делается вывод.

Кроме того, объективную оценку дает еще одна из комбинаций обоих подходов - сравнительный анализ деятельности государственного и негосударственного секторов отдельных отраслей народного хозяйства. Анализ по этой методике менее трудоемок по сравнению с оценкой влияния приватизации на деятельность предприятия по предыдущей, однако при этом не учитываются такие факторы, как размер предприятия, изменение структуры отраслевого сектора.

Проанализируем деятельность государственного и негосударственного секторов базовых отраслей промышленности Донецкой области за 1995 - 1997 гг., используя основные (фондоотдача, рентабельность затрат и рентабельность ресурсов) и неосновные (прибыльность реализованной и прибыльность произведенной продукции) коэффициенты эффективности деятельности предприятий (см. табл. 7 - 9).

Таблица 7 - Показатели эффективности деятельности предприятий базовых отраслей промышленности за 1995 г.

Государственный сектор/ негосударственный сектор	К-во предприятий, единиц	Фондоотдача млн.крб./млн.крб.	Рентабельность затрат, %	Рентабельность ресурсов, %	Прибыльность реализованной продукции, млн.крб./млн.крб.	Прибыльность произведенной продукции, млн.крб./млн.крб.
Промышленность, в том числе	146/460	2.57/3.88	10.2/16.6	11.0/19.2	0.09/0.14	0.09/0.14
черная металлургия	9/33	4.32/5.38	15.2/14.2	19.4/21.0	0.13/0.12	0.14/0.13
цветная металлургия	4/7	0.57/3.04	9.8/23.5	-2.4/21.3	0.09/0.19	-0.06/0.16
машиностроение и металлообработка	42/131	1.59/2.54	35.9/18.5	16.5/12.4	0.26/0.16	0.21/0.15
угольная	21/3	1.71/1.15	5.8/44.6	6.0/31.4	0.06/0.31	0.06/0.34

Как видно из таблиц 7 - 9, в целом по промышленности показатели эффективности деятельности негосударственного сектора выше, чем

государственного. Однако эта тенденция характерна лишь для угольной промышленности. В других отраслях наблюдаются более низкие (особенно для черной и цветной металлургии) показатели эффективности деятельности предприятий негосударственного сектора по сравнению с государственным. В целом же по годам эффективность деятельности как негосударственных, так и государственных предприятий снижается.

Стала очевидной необходимость корректировать проводимые преобразования, изучив причины падения производства, кризиса платежей, снижения покупательной способности внутреннего рынка, недостаточной эффективности внешнеэкономической деятельности.

Таблица 8 - Показатели эффективности деятельности предприятий базовых отраслей промышленности за первое полугодие 1996 г.

Государственный сектор/ коллективная форма собственности (99.27% негосударственного сектора)	Количество предприятий, единиц	Фондоотдача млн.крб./млн. крб.	Рентабельность затрат, %	Рентабельность ресурсов, %	Прибыльность реализованной продукции, млн.крб./млн.крб.	Прибыльность произведенной продукции, млн.крб./млн.крб.
Промышленность, в том числе	147/408	0.21/0.41	0.6/9.9	0.3/2.9	0.01/0.09	0.02/0.10
черная металлургия	8/28	0.45/0.57	-0.7/8.1	0.2/3.1	-0.01/0.07	0.01/0.08
цветная металлургия	5/3	0.17/0.51	5.2/13.8	-0.1/7.2	0.05/0.12	-0.01/0.23
машиностроение и металлообработка	41/119	0.16/0.26	24.0/10.7	2.2/1.8	-0.10/0.10	-0.09/0.10
угольная	34/4	0.16/0.16	-3.8/29.3	-0.4/3.8	-0.04 /0.23	-0.03/0.25

Таблица 9 - Показатели эффективности деятельности предприятий базовых отраслей промышленности за 9 месяцев 1997 г.

Государственный сектор/ негосударственный сектор	Количество предприятий, единиц	Фондоотдача тыс.грн./ тыс.грн.	Рентабельность затрат, %	Рентабельность ресурсов, %	Прибыльность реализованной продукции, тыс.грн./ тыс.грн.	Прибыльность произведенной продукции, тыс.грн./ тыс.грн.
Промышленность, в том числе	160/524	0.08/0.19	-2.4/5.1	1.3/2.8	-0.02/0.05	0.19/0.20
Черная металлургия	4/34	0.18 / 0.25	43.0/4.1	9.6/3.0	0.30/0.04	0.92/0.17
Цветная металлургия	5/3	0.09/0.05	-5.8/-24.6	-0.9/3.5	-0.06/-0.33	-0.13/0.73
Машиностроение и металлообработка	39/141	0.14/0.09	14.5/4.9	3.0/1.3	0.13/0.05	0.33/0.22
Угольная	54/7	0.05/0.16	-11.1/31.2	0.2/8.9	-0.12/0.24	0.05/0.64

Особого внимания заслуживает научное обоснование валютно-финансовой стабилизации, оптимизации соотношений в системе государственного и рыночного регулирования, стратегии дальнейшего формирования организационно-экономических и правовых механизмов приватизации государственной собственности и демополизации производства, налоговой и инвестиционной политики.

С целью скорейшего выхода экономики Украины из кризиса необходимо комплексное решение ряда мер на макро- и микроуровне.

Приватизация, как одна из форм реформирования промышленности Украины, в большинстве случаев не привела к улучшению работы предприятий, а кое-где даже способствовала дальнейшему упадку: такие показатели деятельности приватизированных предприятий, как фондоотдача, прибыльность продукции, рентабельность затрат и ресурсов, как показал анализ с 1995 г. по 1997 г., снижаются с каждым годом.

Результаты анализа реформирования собственности различных секторов экономики свидетельствуют о допущенных ошибках при проведении этого процесса в Украине:

- не была разработана научно обоснованная концепция приватизации государственной собственности;
- отсутствовал четкий механизм организации работы по разгосударствлению предприятий;
- процесс приватизации осуществлялся огульно, иногда без согласия трудовых коллективов и без учета социальных последствий;
- длительное время отсутствовала утвержденная Кабинетом Министров методика оценки имущества приватизируемых предприятий, что привело к приобретению "дельцами - хозяевами" предприятий за гроши;
- следовало проводить поэтапную приватизацию - сначала предприятий торговли и службы быта, обязательно предусмотрев передачу социально значимых объектов местным органам власти, осуществляя дотации на их содержание из местных и государственного бюджетов;
- изменение формы собственности следовало бы проводить параллельно с реструктуризацией производства, а не проводить реструктуризацию предприятий, когда они объявлены банкротами;
- Постановления Кабинета Министров о передаче жилищно-коммунальных и объектов культуры промышленных предприятий в собственность местных органов власти осуществляются без решения вопросов финансирования содержания этих объектов;
- не следовало разрешать приватизацию объектов и организаций, услуги которых дотируются из госбюджета, чтобы избежать финансовых махинаций.

На микроуровне в переходный период к рыночной экономике на предприятиях различных форм собственности и всех организационно - правовых форм хозяйствования для повышения эффективности работы необходимо следующее:

- 1) для каждого предприятия разработать научно обоснованные бизнес - планы, в которых предусмотреть сбалансированные разделы по: организации и расширению производства конкурентоспособных видов продукции; внедрению на предприятии инновационного менеджмента, который является катализатором научно-технического прогресса производства и управления; обоснованному финансовому обеспечению обновления и развития производства за счет внутренних и внешних инвестиций для финансирования работ по реализации бизнес - планов;
- 2) создание маркетинговых служб на предприятиях с целью изучения текущих и перспективных потребностей внутреннего и внешнего рынка на производимую продукцию;
- 3) реструктуризация производства с учетом спроса на рынке и с целью сокращения или полной ликвидации импортируемой продукции;

- 4) дальнейшее совершенствование техники и технологии, позволяющих производить конкурентоспособную продукцию; сертификация производимой продукции;
- 5) разработать и реализовать программы по сокращению всех видов затрат, особенно на материальные и энергетические ресурсы, а также по уменьшению вредных выбросов в окружающую среду;
- 6) на приватизированных предприятиях следует выполнить детальный анализ работы предприятий в постприватизационный период, социальные последствия приватизации и наметить пути исправления допущенных ошибок и совместного решения с местными органами власти социальных вопросов.

С целью исправления допущенных ошибок при проведении разгосударствления собственности на макроуровне необходимо:

- 1) при принятии Верховным Советом Украины Закона о приватизации за денежные средства объектов госсобственности в 1999 г. поручить Кабинету Министров предварительно провести инвентаризацию имущества общегосударственной и коммунальной собственности;
- 2) принять Законы о декларации доходов трудящихся, которые будут участвовать в аукционах по приобретению объектов, и о национализации стратегических объектов государства;
- 3) осуществлять рациональную политику вложения иностранных инвестиций только в инновационные проекты перспективных предприятий;
- 4) дальнейшее совершенствование налогообложения предприятий различных форм собственности;
- 5) осуществлять эффективную внешнеэкономическую деятельность, для чего разработать детализированную научно обоснованную государственную программу экспорта и импорта продукции, определяющую приоритеты развития предприятий, которые производят конкурентоспособную на мировом рынке продукцию.

Так как приватизация не обеспечила жизнеспособность промышленных предприятий, Украине необходима активная постприватизационная политика: переподготовка управленческого персонала, разработка бизнес-планов, помощь в передаче социальных функций местным органам власти для того, чтобы ускорить реструктуризацию приватизированных предприятий и укрепить престиж приватизации.

Литература

1. Байройтер У., Вайсенбургер У., Вахненко Т. и др. Рынок в рыночную экономику// Реформы в Украине: взгляд изнутри. - Киев, 1997. - 303 с.
2. Богиня Д., Волынский Г. Приватизация: цели, направления, проблемы. "Экономика Украины", №4, 1995 г, с. 4 - 14.

3. Живицкий А., Носова Н. Приватизация и становление государственности Украины. "Бизнес-информ". - №4. - 1998. - С.53-56.
4. Логвиненко В., Лазня И. Организационно-экономические формы приватизации. "Экономика Украины". - № 10. - 1993. - С. 34-42.
5. Перевалов Ю.В., Гимади И.Э., Добродей В.В. Влияние приватизации на работу предприятий промышленности: анализ ситуации в Свердловской области. "ЭКО". - № 7-8.
6. Рудченко А., Омелянчик Н., Тютюн М. Оценка процессов преобразования отношений собственности в промышленности Украины. "Экономика Украины". - № 9. - 1994. - С.35-42.
7. Чередник Л. Приватизаційні процеси в промисловості Донеччини. "Схід". - № 4. - 1997. - С.33-37.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ УГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

ISBN 966-7418-41-3

Качан И.В., канд. техн. наук,
Кучер В.А., канд. техн. наук

Проведен анализ состояния реструктуризации угольной промышленности Украины. Предложены подходы к формированию списка неперспективных, подлежащих закрытию шахт. Рассмотрены социально-экономические проблемы, сопутствующие реализации Государственной Программы реструктуризации угольной промышленности Украины. Даны предложения по повышению эффективности работы центров социальной адаптации, созданных в подвергшихся реструктуризации регионах, в вопросах смягчения социально-экономической напряженности.

The Ukraine coal industry restructuring analysis has been done. The methods to make up a list of non-promising mines to be closed were proposed. The social and economic problems accompanying the Ukraine coal industry restructuring State Program were examined. The proposals to raise the efficiency of social adaptation centers established at the regions, which had undergone restructuring, and aimed to soften social and economic tension were given.

Шахтный фонд Украины находится в неудовлетворительном состоянии. Из-за недостаточности выделяемых инвестиций практически приостановлено его обновление. За последние 25 лет в стране введено в эксплуатацию всего 16 шахт, что составляет 7,2% от их общего количества. К настоящему времени по Украине прекращены строительство 7 новых и