

Vasile Goldish Western University, Arad
Faculty of Economics, Informatics and Engineering

International scientific and practical conference

**DEVELOPMENT OF UKRAINE'S
ECONOMY: PROBLEMS, PROSPECTS,
EFFICIENCY**

December 17-18, 2020

Romania, Arad

International scientific and practical conference «Development of Ukraine's economy: problems, prospects, efficiency» : Conference proceedings, December 17-18, 2020. Arad: 52 pages.

Editorial board:

Prof. univ. dr. Haiduc Cristian – decan
Lect. univ. dr. Brad Mihai – director de departament
Asist. univ. drd. Jimon Ștefania
Prof. univ. dr. Neagu Olimpia – filiala Satu Mare
Conf. univ. dr. Berlingher Vasile – filiala Baia Mare

Publisher:



CONTENT

МОДЕРНІЗАЦІЯ УКРАЇНСЬКОЇ ПРОМИСЛОВОСТІ ОСНОВНИЙ ШЛЯХ РОЗВИТКУ ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ Герзанич В. М., Іжик О. Р.	4
ТУРИЗМ НА ЗАКАРПАТТІ Добош В. Д.	8
ПОКАЗНИКИ БРЕНД-МЕНЕДЖМЕНТУ ТА ЕФЕКТИВНІСТЬ ЇХ ВИКОРИСТАННЯ Майборода Г. О.	12
ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ ЕКОНОМІКИ УКРАЇНИ Молнар О. С., Розман І. В.	16
ІНВЕСТИЦІЙНА БЕЗПЕКА ЯК СКЛАДОВА ФІНАНСОВОЇ БЕЗПЕКИ РЕГІОНУ Нікольчук Ю. М.	19
АНАЛІЗ СТАНУ ХАРЧУВАННЯ В СВІТІ Павловська І.Г.	24
ОСОБЛИВОСТІ СУЧАСНОГО АНТИКРИЗОВОГО УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВ ХЛІБОПЕКАРСЬКОЇ ГАЛУЗІ УКРАЇНИ Павлюк Т.С.	29
АНТИКРИЗОВЕ УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВОМ ЯК ПЕРЕДУМОВА ПІДВИЩЕННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ ДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВА Полусмяк Ю. І.	34
SOCIAL AUDIT CYCLE Sysoieva Inna, Balaziuk Oksana, Pohrishchuk Oleg	37
REFLECTIONS ON THE MANAGEMENT OF ECONOMIC CRISES AT THE LEVEL OF THE ORGANIZATION Tohatan Anamaria	42
НЕРІВНІСТЬ РОЗПОДІЛУ ДОХОДІВ В УКРАЇНІ: КРИВА ЛОРЕНЦА Фоміна О. О., Гоголева Н. Ф.	43
РЕГІОНАЛІЗАЦІЯ РИНКУ ЛЕГКОВИХ АВТОМОБІЛІВ ЯК ІНДИКАТОР МІЖРЕГІОНАЛЬНОЇ ДИФЕРЕНЦІАЦІЇ СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ Шевченко І. Ю.	47

REFLECTIONS ON THE MANAGEMENT OF ECONOMIC CRISES AT THE LEVEL OF THE ORGANIZATION

Tohatan Anamaria

*Ph.D., Associate Professor Faculty of Economics,
Computer Science and Engineering,
Western University «Vasile Goldis», Arad, Romania*

The crisis is defined as «a period in the dynamics of a system, characterized by the accentuated accumulation of difficulties, the conflicting outbreak of tensions, which makes normal functioning difficult, triggering strong pressures for change.»

The crisis has two sides, positive and negative, danger and opportunity; its negative (destructive) side is a sine-qua-non condition of development:

- the negative side is reflected in the inability of the organization to react to the factors generating the crisis, which results in its bankruptcy;
- the positive side is reflected in the attitude of changing the functioning mechanisms, of abandoning some inefficient practices, of redefining the organizational environment.

Recently, many researchers in the field of management have highlighted this duality (order and chaos, construction and demolition, order and disorder), suggesting that normal situations or crises should be seen as part of the same unitary process.

Organizational crisis management has a double meaning:

- on the one hand it is a system of knowledge and methodologies that provides managers with elements on how they should lead in exceptional situations;
- on the other hand, it is a process that managers and the management team follow in order to counteract the factors that generate crises and ensure the normal functioning of the organization.

The evaluation of the state of the organization in crisis can be done after the damages caused both physically and symbolically.

The present study is intended to be an assessment of the state of the organization and its response to the effects of the economic crisis.

НЕРІВНІСТЬ РОЗПОДІЛУ ДОХОДІВ В УКРАЇНІ: КРИВА ЛОРЕНЦА

Фоміна О. О.

*к.е.н., доцент,
докторант кафедри управління і фінансово-економічної безпеки
ДВНЗ «Донецький національний технічний університет»*

Гоголева Н. Ф.

*к.ф.-м.н., доцент, доцент кафедри вищої математики і фізики
ДВНЗ «Донецький національний технічний університет»
м. Покровськ, Україна*

Нерівність доходів населення країни – звичайна справа для країн з ринковою економікою. Нерівність може бути суттєвою, помірною, несуттєвою. Нерівність має стимулювати розвиток, оскільки нестача чогось у суб'єкта господарювання змушує його віднайти ресурси для отримання цієї нестачі. Проте ця теза є вірною, коли нерівність помірна та несуттєва. Серйозна нерівність у доходах має багато негативних побічних ефектів для країни, розвитку та існування її населення. У країнах зі слабкою економікою нерівність є невідворотним злом, яке гальмує процес швидкого росту економіки, тому що бідність обмежує можливості населення на їх соціальну реалізацію, вона «нівелює потенціал більшої частини населення: люди, які могли б бути вчителями, трейдерами, медсестрами, невеликими підприємцями, які активно вносили б свій вклад у благополуччя своїх громад. Замість цього майже весь свій час вони відчайдушно намагаються звести кінці з кінцями. Коли найбідніші родини не мають грошей на фундаментальні потреби, найбіднішим працівникам бракує роботи, а відтак ринок впадає в стагнацію» [1, с.152].

Щодо оцінки нерівності у світі, то існує кілька баз даних, що надають ґрунт для дослідження цього явища дослідниками, формування адекватної економічної політики політиками, використання у своїй роботі журналістами та широкою громадськістю. Це бази даних Pov-

calNet Світового банку, Люксембурзьке дослідження доходів (LIS), Соціально-економічна база даних Латинської Америки та Карибського басейну (SEDLAC), База даних розподілу доходів ОЕСР (IDD). Також є різні джерела інформації, які поєднують зазначені бази даних для збільшення охоплення, це Світова група розподілу доходів (LM-WPID) та Стандартна база даних про нерівність світових доходів (SWIID). Доцільно навести Світову базу даних про нерівність доходів (WIID), яку складає Організація Об'єднаних Націй. Ця база складається з майже вичерпного перепису всіх первинних баз даних та окремих дослідницьких ініціатив, з детальною інформацією про використовувані концепції [2]. Ці бази даних мають джерелом інформації очні або віртуальні опитування домогосподарств про їхні доходи, багатство та соціальні та демографічні аспекти їхнього життя. Така інформація дозволяє краще зрозуміти детермінанти нерівності доходів та багатства, допомагає висвітлювати нерівність у широкому контексті, зокрема національному, расовому, релігійному тощо.

Щодо оцінки національного рівня економічної нерівності, то тут застосовуються механізми вибіркового опитувань домогосподарств, оцінки статистичних показників. Нерівність доходів населення України відстежується через показники суспільного добробуту або показники рівня життя: валовий внутрішній продукт, сукупні доходи населення, в тому числі і в розрахунку на душу населення, індекс споживчих цін на товари та послуги, середня тривалість майбутнього життя населення, тривалість та очікувана віддача від освіти тощо. У таблиці 1 представлено розподіл населення за рівнем середньодушових еквівалентних загальних доходів у 2019 році. На основі застосування економіко-математичної статистики проаналізуємо таблицю.

Середнє лінійне відхилення еквівалентних доходів дорівнює 1865 грн. Це свідчить про те, що середні розміри середньодушових еквівалентних доходів населення України відхиляється в обидві сторони від їх середнього значення на цю величину.

Розподіл розмірів середньодушових щомісячних еквівалентних доходів населення України за 2019 рік є статистично неоднорідним оскільки коефіцієнт варіації більше 33% (43,78%).

Для кількісної оцінки рівня концентрації у 2019 році щомісячних доходів населення розраховано коефіцієнт Джині, що дорівнює 0,2350 (23,50%). Такий рівень нерівності не є катастрофічним, оскільки за міжнародними стандартами припустимим для економічного розвитку країн коефіцієнт Джині може сягати до 40%.

Таблиця 1

Розподіл населення за рівнем середньодушових еквівалентних загальних доходів за 2019 рік¹

Розподіл населення за рівнем середньодушових еквівалентних загальних доходів у місяць, грн.	Кількість населення за групами (N), осіб	Розподіл населення за групами, (%)
до 3000,0	4464203	10,7
3000,1 – 4000	8010532	19,2
4000,1 – 5000	8594634	20,6
5000,1 – 6000	6925773	16,6
6000,1 – 7000	4339038	10,4
7000,1 – 8000	3296000	7,9
8000,1 – 9000	1919190	4,6
9000,1 – 10000	1335089	3,2
10000,1 – 11000	959595	2,3
11000,1 – 12000	625823	1,5
понад 12000	1251646	3,0
Разом	41721523	100

Складено та розраховано на основі [3, 4]

З даними Eurostat [5] в Європейських країнах в 2019 році мінімальний коефіцієнт розшарування доходів спостерігався у Чехії 24,0%, максимальний в Туреччині 43,0%. Для порівняння можна додати коефіцієнти Джині таких країн, як Франція (28,5%), Німеччина (31,1%), Польща (27,8%), Швеція (27,0%).

Графічно диференціацію доходів в Україні у 2019 році зобразимо за допомогою кривої Лоренца. По осі абсцис відкладаємо кумулятивний ряд частки чисельності населення, а по осі ординат – кумулятивний ряд частки доходів населення.

Крива Лоренца підтверджує низький рівень диференціації населення в Україні, за розрахунковим показником якого, наша країна тяжіє до високо розвинутих. Але тут слід зауважити, що кожна країна має свої джерела статистичної інформації та методіку розрахунків соціально-економічних показників. Подальші дослідження націлені на дослідження нерівності доходів та реалізації економічної поведінки людини в системі суспільних відносин.

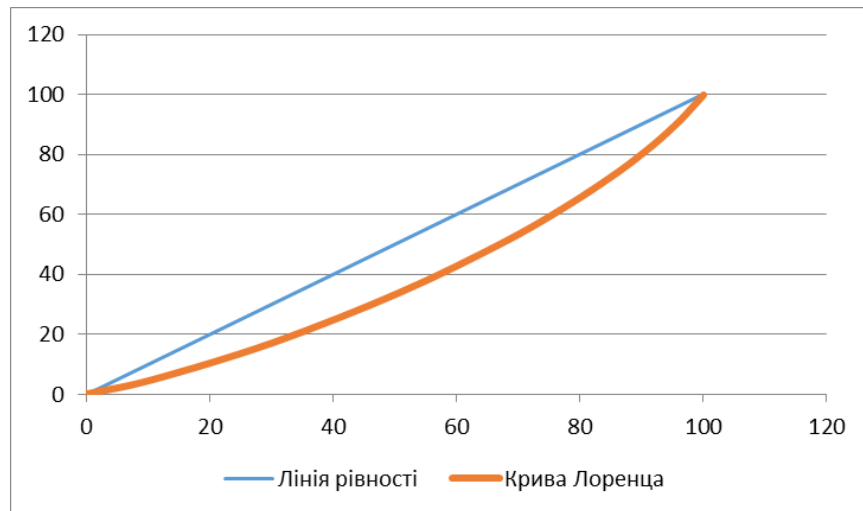


Рис. 1. Крива Лоренца диференціації середньодушових щомісячних еквівалентних доходів населення України за 2019 рік

Література:

1. Реворт Кейт. Економіка пончика. Як економісти XXI століття бачать світ / пер.з англ.. Дмитро Кожедуб. – К. : Наш формат, 2019. – 296 с.
2. Проект WID.WORLD та вимірювання економічної нерівності. Частина 1. URL: <https://wir2018.wid.world/part-1.html>
3. Україна у цифрах в 2019. Статистичний збірник. Київ 2020. 46 с. URL: http://www.ukrstat.gov.ua/druk/publicat/kat_u/2020/zb/07/zb_Ukraine%20in%20figures_u.pdf
4. Демографічна та соціальна статистика / Населення та міграція. Державна служба статистики України. URL: <http://www.ukrstat.gov.ua>
5. Gini coefficient of equivalised disposable income – EU-SILC survey (ilc_di12). Database. URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/income-and-living-conditions/data/database>

РЕГІОНАЛІЗАЦІЯ РИНКУ ЛЕГКОВИХ АВТОМОБІЛІВ ЯК ІНДИКАТОР МІЖРЕГІОНАЛЬНОЇ ДИФЕРЕНЦІАЦІЇ СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ

Шевченко І. Ю.

доктор економічних наук, доцент

завідувач кафедри економіки і підприємництва

Харківського національного автомобільно-дорожнього університету

м. Харків, Україна

Автомобільний ринок є перспективним об'єктом дослідження, адже його кон'юнктура яскраво ілюструє як розвиток автомобільної промисловості в частині пропозиції, так і загальний рівень соціально-економічного розвитку в частині платоспроможного попиту. Автомобільний ринок можна розподілити на ринок легкових автомобілів, ринок вантажних автомобілів і ринок автобусів. Результати попередніх досліджень [1] дали змогу виявити традиційне суттєве превалювання кількості проданих легкових автомобілів над сукупною кількістю проданих вантажних автомобілів і автобусів в Україні. Цікавість до ринку легкових автомобілів як об'єкту дослідження додатково посилюється специфікою попиту, який в основному забезпечується фізичними особами, а не підприємствами, установами, організаціями. Тим самим, кількість проданих легкових автомобілів характеризує рівень соціально-економічного розвитку більшою мірою, ніж кількість проданих вантажних автомобілів і автобусів.

Для України, як і для будь-якої значної за територією держави, характерна міжрегіональна диференціація соціально-економічного розвитку. Це явище отримує відображення в багатьох соціально-економічних процесах, зокрема в автомобілізації (моторизації) населення. Рівень автомобілізації (моторизації) населення як відношення кількості легкових автомобілів до чисельності населення наглядно свідчить про рівень матеріального забезпечення населення, адже покупка легкового автомобіля для власного користування є ознакою стабільності