

**ЭКОНОМИКА И ФИНАНСЫ ПРЕДПРИЯТИЙ
КОММУНАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ:
СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ**

МОНОГРАФИЯ

Донецк
ООО «Східний видавничий дім»
2013

УДК 338+336+332

ББК У+У29+64

Э 40

Рекомендовано к печати ученым советом

Автомобильно-дорожного института Государственного высшего учебного заведения «Донецкий национальный технический университет»
(Протокол № 8 от 22.05.2013 г.)

Рецензенты:

Белопольский Н. Г. – д.э.н., проф., заведующий каф. «Учет и аудит» Приазовского государственного технического университета, вице-президент Академии экономических наук Украины

Ларина Р. Р. – д.э.н., проф., заведующая каф. «Менеджмент» Республиканского высшего учебного заведения «Крымский гуманитарный университет»

Череп А. В. – д.э.н., проф., заведующий каф. «Финансы и кредит», декан экономического факультета Запорожского национального университета

Э 40 Экономика и финансы предприятий коммунальной инфраструктуры: состояние и проблемы: монография / В. П. Полуянов, В. А. Воротынцев, Е. И. Полуянова, О. И. Черноус и др. / под ред. д.э.н., проф. В. П. Полуянова. – Донецк: ООО «Східний видавничий дім», 2013. – 192 с.

ISBN 978-966-317-183-8

В монографии обсуждается понятие коммунальной инфраструктуры, приводится краткое изложение результатов анализа современного состояния отдельных отраслей: водоснабжения, теплоснабжения, а также городского общественного транспорта. Обосновываются перспективы развития централизованного теплоснабжения в Украине. Обсуждаются вопросы качества и доступности услуг, подготовки кадров для ЖКХ и совершенствования условий труда в отрасли. Особое внимание уделено финансовому обеспечению деятельности предприятий ЖКХ в рамках государственно-частного партнерства.

Для научных работников, руководителей и специалистов предприятий ЖКХ, преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений экономических специальностей.

УДК 338+336+332

ББК У+У29+64

© Полуянов В.П., Воротынцев В.А., Полуянова Е.И., Черноус О.И.,
Воробьева И.С., Головачанская М.А., Корнеев М.Е., Кравченко Р.С.,
Мудрая О.В., Полякова Н.С., Снеговая С.Н., 2013

ISBN 978-966-317-183-8

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
РАЗДЕЛ 1 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ КОММУНАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В УКРАИНЕ	9
1.1 Роль предприятий жилищно-коммунального хозяйства в экономике Украины	9
1.2 Краткий обзор состояния финансов предприятий сферы услуг.....	16
1.3 Динамика финансово-экономических показателей функционирования жилищно-коммунального хозяйства в Украине.....	24
1.4 Перспективы развития рынка теплоснабжения	35
1.5 Проблемы реформирования коммунального транспорта	39
1.6 Современное состояние коммунальных транспортных предприятий Донецкого региона.....	56
РАЗДЕЛ 2 ПРОБЛЕМЫ КАЧЕСТВА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА	66
2.1 Экономические аспекты качества услуг жилищно- коммунального хозяйства.....	66
2.2 Повышение качества жилищно-коммунальных услуг как резерв снижения дебиторской задолженности.....	76
2.3 Сравнительная характеристика расходов домашних хозяйств на оплату услуг ЖКХ.....	90
2.4 Качество подготовки персонала для предприятий отрасли.....	111
2.5 Проблемы совершенствования системы управления персоналом на предприятиях жилищно-коммунального хозяйства....	128
РАЗДЕЛ 3 ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННО- ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В ОТРАСЛИ	133
3.1 Государственно-частное партнерство как инструмент финансирования коммунальной инфраструктуры Украины: современное состояние и перспективы развития.....	133
3.2 Партнерство бизнеса и государства как условие устойчивого развития ЖКХ.....	141
3.3 Перспективы развития централизованного теплоснабжения в Украине в контексте государственно-частного партнерства	151
3.4 Мировая практика государственно-частного партнерства в инфраструктурном обеспечении коммунального хозяйства	160
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	172
ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ЛИТЕРАТУРНЫХ ИСТОЧНИКОВ	173

ВВЕДЕНИЕ

Жилищно-коммунальное хозяйство Украины на сегодня является той отраслью, в которой рыночные преобразования если и происходят, то, как реакция на изменение системы управления в государстве. На потребителя рыночная адаптация поставщиков до настоящего времени отражается в виде перманентного роста тарифов и снижения качества жилищно-коммунальных услуг. Каждый житель в той или иной степени является потребителем услуг отрасли, а значит, с ее проблемами сталкиваются все. Этим объясняется особая значимость исследований проблем жилищно-коммунального хозяйства. Их актуальность трудно переоценить.

Хотя проблемы отрасли постоянно привлекают внимание ученых, они до настоящего времени не потеряли своей остроты, а скорее наоборот. Несмотря на длительную историю отрасли, в теоретическом плане до настоящего времени существуют даже проблемы терминологии. К примеру, широко известный термин «жилищно-коммунальное хозяйство» имеет больше виртуальный, чем реальный характер, объединяя совершенно разнородные предприятия. Нет однозначного понимания термина «коммунальная инфраструктура». Не сняты разногласия по вопросам классификации подотраслей.

Так, по мнению В. В. Титятева, жилищно-коммунальное хозяйство представляет собой сложную и многоотраслевую инженерную систему предприятий городского хозяйства, которые осуществляют свою деятельность в рамках населенных пунктов [190]. Жилищно-коммунальное хозяйство включает в себя предприятия жилищного хозяйства (жилищно-эксплуатационные объединения, участки, домоуправления, жилищно-строительные кооперативы, объединения совладельцев многоквартирных домов, ремонтно-строительные организации по ремонту жилых домов), санитарно-технические и санитарно-гигиенические предприятия (водопровод, канализация, бани, прачечные), энергетические предприятия (электрические станции и городские электрические сети, газовое хозяйство, тепловые сети и квартальные котельные), городской транспорт (метрополитен, автобус, трамвай, троллейбус, такси и др.), внешнее городское благоустройство (дорожное хозяйство, санитарная очистка улиц, озеленение, уличное освещение) [190, с. 7].

По мнению Е. А. Карловой, жилищно-коммунальное хозяйство это часть городского хозяйства, к которому относятся [67, с. 10–11]: жилищное хозяйство; коммунальное хозяйство; городской транспорт; предприятия и организации бытового обслуживания населения, связи, торговли и общественного питания; службы строительства; организации охраны здо-

ровья населения, учреждения культуры, образования, социального обеспечения. По характеру предоставляемых услуг Е.А. Карлова выделяет три группы коммунальных предприятий: санитарно-технические, энергетические и транспортные. По виду деятельности она выделяет следующие подотрасли [67, с. 22]: эксплуатация жилого фонда; теплоэнергетика; газовое хозяйство; гостиничное хозяйство; водоснабжение; очистка сточных вод; городское освещение, электрический транспорт; банно-прачечное хозяйство; оздоровительное обслуживание; санитарная очистка населенных пунктов; зеленое строительство; озеленение; эксплуатация лифтового хозяйства; ритуальное хозяйство населенных пунктов; техническая инвентаризация основных фондов; ремонтно-строительное производство; подготовка и переподготовка кадров; производственно-технологическая комплектация; аварийная служба инженерного оборудования; информационно-справочная, инспекционная и другие службы.

Димченко Е. В. [37] также рассматривает жилищно-коммунальное хозяйство как составную часть городского хозяйства, но при этом отмечает, что это особая часть, к которой, как минимум, приемлем эпитет «специфическая». Она отмечает, что исследователи выделяют от 15 до 23 подотраслей данного вида экономической деятельности.

Срибный В. И. придерживается другого мнения: «в настоящее время производственная структура многопрофильного жилищно-коммунального хозяйства Украины включает в себя более 30 видов деятельности» [174, с. 168]. По определению В. И. Срибного: «жилищно-коммунальное хозяйство представляет собой комплекс подотраслей, призванных обеспечивать условия нормальной жизнедеятельности населения и функционирования городских структур. ЖКХ представляет собой отрасль сферы услуг и важнейшую часть территориальной инфраструктуры, определяющую условия жизнедеятельности человека. ЖКХ в значительной степени формирует среду жизнедеятельности человека – комфортность города, района, микрорайона, жилища».

Васильев О. В. в работе [16] проанализировал существующие подходы к определению термина «инфраструктура», определил характерные особенности инфраструктуры как совокупности вспомогательных и обслуживающих подсистем. Он отмечает, что указанный термин впервые появился в работах западноевропейских ученых в конце 40-х годов, а в Советском Союзе в начале 70-х. Заимствован он был из лексикона военных, где его сущность сводилась к обозначению комплекса тыловых сооружений, обеспечивающих действия армейских подразделений. В результате анализа О. В. Васильев приходит к выводу: 1) появление термина «инфраструктура» связано с углублением разделения труда, а потому инфраструктуру можно выделить в любой системе; 2) в определении должна фигурировать не совокупность отраслей, а совокупность звеньев

системы; 3) в системах разного уровня один и тот же объект может выполнять или не выполнять функции инфраструктуры; 4) инфраструктура позволяет системе более эффективно выполнять свою основную функцию.

Пивавар И. В. [140] обращает внимание на то, что инфраструктура жилищно-коммунального хозяйства обеспечивает единство всех ее структурных элементов, а также целостность этой системы. По мнению И. В. Пивавара классификация предприятий отрасли по отраслевому принципу не дает полного представления о конкретных составных элементах ЖКХ. Указанный автор считает, что при классификации предприятий ЖКХ можно использовать ключевые признаки, применимые, в принципе, к любой отрасли: монопольное положение на рынке, степень и форма участия частного капитала, значимость для городского хозяйства, степень доходности, сфера деятельности, способ финансирования, масштаб производства. Существует распределение по технологическому признаку (жилищное хозяйство, городской транспорт и т. д.). По социальному критерию к первой группе относятся предприятия, обеспечивающие комфортность проживания и являющиеся источником удовлетворения первоочередных потребностей: водоснабжение, водоотведение, теплоснабжение, газовое хозяйство, санитарная очистка и др. Ко второй группе относятся предприятия, обеспечивающие второстепенные потребности: общественный транспорт, дорожное хозяйство, озеленение, ритуальное обслуживание, городское освещение, гостиничное хозяйство.

Оксагоев А. Н. дает следующее определение: «коммунальная инфраструктура – это в большинстве своем объекты муниципальной собственности, переданные муниципалитетам в процессе создания и реформирования системы местного самоуправления из государственного и ведомственного управления» [127, с. 1]. Ее важнейшей особенностью, по мнению того же автора, является то, что она представляет собой локальную естественную монополию. Проводя анализ определений коммунальной инфраструктуры, А. Н. Оксагоев говорит о том, что ее в российской литературе принято относить к социальной инфраструктуре, в отличие от производственной. Законодательство России во главу угла ставит технологический принцип и определяет системы коммунальной инфраструктуры как «совокупность производственных, имущественных объектов, в том числе трубопроводов и иных объектов, используемых в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, расположенных (полностью или частично) в границах территорий муниципальных образований и предназначенных для нужд потребителей этих муниципальных образований» [127, с. 3]. Считая данное определение не достаточно точным, А. Н. Оксагоев дает собственное: «коммунальная инфраструктура – технологическая и организационная совокупность имущественных и производственных объектов для обеспечения потребителей коммунальными услугами на территории муниципально-

го образования» [127, с. 3]. При этом он выделяет понятие коммунальной инфраструктуры региона как «технологическую и организационную систему производственных и имущественных объектов, обеспечивающих потребителей коммунальными услугами в регионе и создающих социальную среду обитания человека» [127, с. 5].

Целый ряд авторов считают однозначными термины «жилищно-коммунальное хозяйство» и «коммунальная инфраструктура».

В украинском законодательстве термин «жилищно-коммунальное хозяйство» употребляется достаточно часто, но его законодательная трактовка отсутствует. Зато есть определение «коммунальной услуги», под которой понимается «результат хозяйственной деятельности, направленный на обеспечение условий проживания и пребывания граждан в жилых и нежилых помещениях, домах, комплексах домов и сооружений в соответствии с нормативами, нормами, стандартами, порядками и правилами» [56]. Косвенно из этого определения следует, что жилищно-коммунальное хозяйство – это субъекты хозяйствования, предоставляющие жилищно-коммунальные услуги.

Классификатор видов экономической деятельности [115] своим содержанием подтверждает виртуальность термина «жилищно-коммунальное хозяйство»: в нем можно найти виды деятельности, соотносящиеся с различными подотраслями ЖКХ, но они разбросаны по отдельным позициям, не представляя собой цельного образования. Так, к группе D «поставка электроэнергии, газа, пара, кондиционированного воздуха», относятся предприятия по производству и распределению электроэнергии; производству газа и распределению его через локальные трубопроводы; поставке пара, горячей воды и кондиционированного воздуха. Предприятия водоснабжения, канализации и обработки отходов относятся к группе E. По различным группам распределены и другие предприятия, оказывающие жилищно-коммунальные услуги.

Такая несогласованность в действующих классификаторах и реальных потребностях управления отражает разобщенность предприятий ЖКХ по различным системам управления, что не способствует эффективному управлению в отрасли.

Учитывая многогранную отраслевую структуру жилищно-коммунального хозяйства, в монографии обсуждение практически не выходит за пределы водоснабжения, теплоснабжения и коммунального транспорта, хотя существующая статистическая отчетность порой заставляла вторгаться и в другие подотрасли. Кроме того, многочисленность специфических проблем как отрасли в целом, так и каждой подотрасли в отдельности, заставило ограничить круг рассмотрения общими итогами финансово-хозяйственной деятельности предприятий, отдельными проблемами качества и доступности услуг, а также вопросами кадрового обеспечения,

условий труда и перспективами расширения финансовых ресурсов за счет инструментов государственно-частного партнерства.

Монография подготовлена в рамках научно-исследовательской темы 0113U001023 «Финансовое обеспечение воспроизводства активов предприятия», выполняемой по кафедре «Экономика и финансы» Автомобильно-дорожного института государственного высшего учебного заведения «Донецкий национальный технический университет». Руководитель темы д.э.н., профессор, академик АЭН Украины Полуянов В. П., ответственный исполнитель к.э.н., доцент Полуянова Е. И. В подготовке монографии приняли участие сотрудники и аспиранты кафедры: д.э.н., профессор Полуянов В. П. (автор 215-ти научных работ), к.э.н. Воротынцев В. А. (автор 25-ти научных работ), к.э.н., доцент Полуянова Е. И. (автор 66-ти научных работ), к.э.н., доцент Черноус О. И. (автор 48-ми научных работ), аспирант Воробьева И. С. (автор 10-ти научных работ), аспирант Головчанская М. А. (автор 11-ти научных работ), ассистент кафедры, аспирант Корнеев М. Е. (автор 12-ти научных работ), аспирант Кравченко Р. С. (автор 7-ми научных работ), ассистент кафедры, аспирант Мудрая О. В. (автор 21-ой научной работы), ассистент кафедры, аспирант Полякова Н. С. (автор 26-ти научных работ), старший преподаватель кафедры, аспирант Снеговая С. Н. (автор 27-ти научных работ).

Замечания принимаются по адресу: PoluyanovVP@rambler.ru.

РАЗДЕЛ 1

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ КОММУНАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В УКРАИНЕ

1.1 Роль предприятий жилищно-коммунального хозяйства в экономике Украины

Исследование путей улучшения деятельности субъектов хозяйствования, их групп или экономики в целом естественным образом предполагает изучение статических, структурных и динамических характеристик объекта исследования. В этом смысле жилищно-коммунальное хозяйство в целом, его отдельные подотрасли и поставщики жилищно-коммунальных услуг неоднократно были объектами более или менее подробного анализа. Тем не менее, всякое новое исследование требует нового анализа, который помог бы выявить отправную точку предлагаемых реформ, их динамическую направленность и возможный результат.

Жилищно-коммунальное хозяйство Украины – это значительная часть экономики. Ранее, удельные показатели, характеризующие роль отрасли в масштабах отдельной области и экономики Украины в целом, а также в рамках отраслей промышленности, неоднократно анализировались в работах различных авторов. В качестве примера можно назвать публикации Л. Н. Бражниковой, В. А. Гуры, С. В. Богачева, М. В. Мельниковой, А. А. Лукьянченко, О. М. Тищенко, М. О. Кизим, Т. П. Юрьевой и других авторов. Критический анализ состояния выполнения положений очередной программы реформирования отрасли приведен в работе И. Запатриной, Т. Лебеды [58].

Однако, в представленных публикациях, как и в целом ряде других, отсутствует анализ наметившихся за годы реформ тенденций, что указывает на актуальность данного вопроса.

Используемые в настоящее время в Украине статистические классификаторы не отражают в полной мере отраслевые контуры предприятий жилищно-коммунального хозяйства. Предприятия, которые традиционно принято относить к данной сфере деятельности, классификатором видов экономической деятельности относятся в разные группы. Однако основополагающие предприятия отрасли, которые принято называть предприятиями коммунальной инфраструктуры – производящие услуги теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения, классификатором видов экономической деятельности относятся к группе Е – производство и распределение электроэнергии, газа, воды. В данном случае использован классификатор видов деятельности, действовавший в Украине до 1 января 2012 года. В работе использованы стати-

стические данные до этой даты, поэтому их перевод на новые позиции классификатора нецелесообразен. Поскольку особенности функционирования жилищного хозяйства в данной работе подробно не рассматриваются, то названные предприятия представляют собой основной кластер во всех отношениях: и с точки зрения объема производимых услуг, и с точки зрения потребляемых ресурсов, и с точки зрения комплекса накопившихся проблем.

В таблице 1.1 на основании [38; 39] приведены некоторые абсолютные, а в таблице 1.2 – относительные характеристики производственно-хозяйственной деятельности этой группы предприятий в сравнении со всей экономикой и с промышленным производством.

Приведенные данные указывают на существенную роль названных предприятий в экономике, так как они в 2011 году произвели более 7 % продукции и на них было занято более 6 % наемных работников. В промышленном производстве на долю предприятий группы Е в 2011 году приходилось более 20 % производимой продукции и 16 % наемных работников.

Финансовый результат деятельности предприятий группы Е в целом не может считаться удовлетворительным (см. таблицу 1.3), так как практически половина предприятий является убыточными. Естественно, данная картина является слишком обобщенной и потому в отношении отдельно взятого конкретного предприятия ситуация может выглядеть иначе.

По статистическим данным первоначальная стоимость основных средств в Украине в 2010 году составляла 6 648,9 млрд грн [132, с. 126], из которых 16,5 % – стоимость основных средств промышленности, а 3,9 % – предприятий группы Е [132, с. 132].

Сравнение предприятий различных видов экономической деятельности в Украине по показателю операционной рентабельности позволяет сделать однозначный вывод о том, что в целом отрасль менее привлекательна для инвесторов по данному показателю.

Статистические данные указывают на неоднородность подгруппового состава предприятий группы Е. Так, на конец 2010 года по первоначальной стоимости в производстве и распределении электроэнергии сосредоточено 71,9 % основных средств, в производстве и распределении газа – 5,7 %, отоплении и горячем водоснабжении – 8,3 % и в водоснабжении и водоотведении – 14,1 % [132, с. 162].

Таблица 1.1 – Сравнительная характеристика роли предприятий группы Е в экономике и промышленном производстве Украины

Показатели	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Экономика в целом							
Количество занятых работников, тыс. чел., из них:	12817,1	12777,9	12926,5	13040,0	12573,8	10772,7	10164,5
количество нанятых работников, тыс. чел.	10783	10669,5	10605,4	10475,7	9787,5	8845,8	8727,9
Объем реализованной продукции, млрд грн	1609,5	2020,3	2571,5	3224,0	2941,8	3596,6	4202,5
в том числе в промышленности							
Количество занятых работников, тыс. чел., из них:	4117,7	4096,6	3972,4	3847,7	3523,2	3271,7	3203,0
количество нанятых работников, тыс. чел.	4022,5	3986,4	3838,3	3691	3347,1	3160,4	3023,5
Объем реализованной продукции, млрд грн	517,7	617,3	786,9	1007,6	889,0	1173,8	1477,8
в том числе производство и распределение электроэнергии, газа, воды							
Количество нанятых работников, тыс. чел.	568,2	563,9	555,2	545,5	544,6	537,9	530,8
Объем реализованной продукции, млн грн	76931,2	104933,7	133411,8	165562	183401,5	231456,6	304963,4

Таблица 1.2 – Относительная характеристика роли предприятий группы Е в экономике и промышленном производстве Украины

Показатели	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1	2	3	4	5	6	7	8
Удельный вес промышленности в экономике, %							
Количество занятых работников	32,13	32,06	30,73	29,51	28,02	30,37	31,51
Количество нанятых работников	31,38	31,20	29,69	28,31	26,62	35,73	34,52
Объем реализованной продукции (работ, услуг)	32,17	30,55	30,60	31,25	30,22	32,64	35,16
Удельный вес предприятий группы Е в экономике, %							
Количество нанятых работников	5,27	5,29	5,24	5,21	5,56	6,08	6,06
Объем реализованной продукции (работ, услуг)	4,78	5,19	5,19	5,14	6,23	6,44	7,26

Продолжение таблицы 1.2

1	2	3	4	5	6	7	8
Удельный вес предприятий группы Е в промышленности, %							
Количество нанятых работников	14,13	14,15	14,46	14,78	16,27	16,44	16,57
Объем реализованной продукции (работ, услуг)	14,86	17,00	16,95	16,43	20,63	19,72	20,64

Таблица 1.3 – Финансовый результат деятельности предприятий группы Е в Украине [38; 39]

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Финансовый результат (сальдо), млн грн	1273,4	5476,1	2753,1	1240,3	1230,8	1913,0	11539,3
Удельный вес прибыльных предприятий, %	42,1	49,8	48	47,7	50,3	42,7	48,1
Удельный вес убыточных предприятий, %	57,9	50,2	52	52,3	49,7	57,3	51,9
Уровень рентабельности операционной деятельности, %	1,5	5,2	2,2	2	1,8	1,4	3,8
Рентабельность всей деятельности, %	0,1	2,7	0,8	–0,2	–0,2	–0,2	2,2

По остаточной стоимости на ту же дату: в производстве и распределении электроэнергии – 69,2 % основных средств, производстве и распределении газа – 9,1 %, отоплении и горячем водоснабжении – 9,2 % и в водоснабжении и водоотведении – 12,4 % [132, с. 180]. При этом степень износа основных средств по соответствующим группам экономической деятельности: 62,2 %; 37,0 %; 56,7 % и 65,2 %, а в среднем по всей группе составила 60 %, в то время как в теплоснабжении она была ниже средней – 56,7 %, а в водоснабжении выше средней – 65,2 %.

Состояние производственных фондов в отрасли оценивается специалистами как критическое. Это приводит к весьма существенным потерям тепла и воды, снижению эффективности функционирования предприятий, необоснованному повышению стоимости оказываемых услуг и, в конечном итоге, снижению инвестиционной привлекательности предприятий отрасли.

Расчеты, выполненные на основании [177; 178; 181] показывают, что потери тепловой энергии (табл. 1.4) в 2010 году увеличились на 0,31 % по абсолютной величине и на 4,38 % по относительному приросту (с учетом увеличения уровня выработки тепловой энергии в 2010 году).

Таблица 1.4 – Основные эксплуатационные показатели функционирования теплообеспечения в Украине (рассчитано на основании [177; 178; 81])

Показатель	2009	2010	2011
Выработано тепловой энергии, тыс. Гкал	97971,3	104115,3	104668,6
Получено тепловой энергии со стороны, тыс. Гкал	8279,0	10342,8	9579,7
Отпущено потребителям, тыс. Гкал	90727,8	97783,8	97571,8
Потери, тыс. Гкал	12279,3	13587,2	13477,3
Отпущено на собственные нужды, тыс. Гкал	3243,5	3086,7	3199,2
Потери, %	11,56	11,87	11,80
Абсолютный прирост потерь, тыс. Гкал	–	1307,9	–109,9
Абсолютный прирост уровня потерь, %	–	0,31	–0,07
Относительный прирост потерь, тыс. Гкал	–	948,6	–24,9
Относительный прирост уровня потерь, %	–	7,72	–0,18

В 2011 году по отношению к 2010 году по абсолютной величине потери уменьшились на 109,9 тыс. Гкал или на 0,07 %. Относительное уменьшение потерь (с учетом сокращения отпуска тепловой энергии) составило 24,9 тыс. Гкал (или 0,18 %).

Относительный прирост уровня потерь воды (таблица 1.5) в 2010 г. по сравнению с 2009 г. составил 0,3 %, но, если потери тепла – около 12 %, что само по себе уже достаточно много, то потери воды просто катастрофические – почти 30 % ее не дошло до потребителя. При этом средний процент ветхих и аварийных сетей составил в 2010 г. 37,43 %, увеличившись по сравнению с 2009 г. на 0,37 %. Из них почти 41 тыс. км уличных сетей (более 62 %) просто непригодны для эксплуатации. В 2011 году по сравнению с 2010 годом абсолютные потери воды увеличились на 4,6 %, составив 144,375 млн куб. м. Относительное увеличение составило 3,6 %. Средний процент ветхих и аварийных сетей составил 37,7 %, имея негативную тенденцию к увеличению. Особую обеспокоенность вызывает тот факт, что практически на одном и том же уровне остается удельный вес воды, не отвечающей стандартам в общем объеме отпущенной потребителю воды (соответственно 3,68 %; 3,89 % и 3,86 % по годам исследуемого периода).

Наконец, оценим инвестиционную активность по различным видам экономической деятельности с той целью, чтобы установить, являются ли специфические особенности предприятий отрасли и условия, в которых они функционируют, сдерживающим фактором для увеличения потока инвестиций в отрасль. Для этого проведем расчет специального коэффициента, который определим как отношение потока инвестиций в отрасль к фактической стоимости основных средств. Это даст возможность провести сравнительную оценку по данному показателю состояния инвестиционной активности, что, в свою очередь, позволит очертить круг мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности предприятий отрасли.

Результаты соответствующего расчета приведены в таблице 1.6, в которой стоимость основных средств на конец года в фактических ценах приведена на основании [183, с. 90; 184, с. 88], а инвестиции в фактических ценах на конец года на основании [183, с. 199, с. 206; 184, с. 90].

Таблица 1.5 – Основные эксплуатационные показатели функционирования водоснабжения в Украине [177; 178; 179]

Показатели	2009		2010		2011	
	абсол.	%	абсол.	%	абсол.	%
Одиночная протяженность на конец года, км:						
Водоводов, из них:	51638,2	–	50988,3	–	50305,8	–
ветхих и аварийных	16960,3	32,8	17118,8	33,6	17140,8	34,1
уличной водопроводной сети, из них:	104249,1	–	103957,1	–	104803,4	–
ветхих и аварийных	40691,2	62,2	40685,2	61,2	41085,9	39,2
внутриквартирной и внутридворовой сети, из них:	25322,3	–	24888,1	–	24700,1	–
ветхих и аварийных	9509,9	37,6	9509,3	38,2	9591,0	38,8
Средний процент ветхих и аварийных сетей, %	–	37,1	–	37,4	–	37,7
Подано воды в сеть, тыс. куб. м	4282951	–	4161496	–	4309308	–
Отпущено воды, тыс. куб. м	3048474	–	2958377	–	2865557	–
Потери воды, тыс. куб. м	1234477	28,8	1203119	28,9	1443751	33,5
Изменение потерь, тыс. куб. м	–	–	–31358,0	–	+240632	–
Абсолютный прирост уровня потерь, %	–	–	–	0,09	–	4,6
Относительный прирост потерь, тыс. куб. м	–	–	+3649,0	–	+42733,5	–
Относительный прирост потерь, %	–	–	–	0,30	–	3,6
Не отвечает стандартам, тыс. куб. м	112108	3,68	115286	3,89	110728	3,86

Таблица 1.6 – Сравнительная характеристика инвестиционной активности по видам экономической деятельности в Украине [183, с. 90, с. 199, с. 206; 184, с. 88, с. 90]

Показатели	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1	2	3	4	5	6	7
Стоимость основных средств в фактических ценах на конец года, всего, млрд грн, в том числе:	1276,2	1568,9	2047,4	3149,6	3903,7	6648,9
добывающая промышленность	80,0	87,6	95,0	109,7	127,7	141,1
обрабатывающая промышленность	245,8	295,0	366,2	438,9	614,7	705,7
производство и распределение электроэнергии, газа, воды	130,9	142,6	199,1	211,6	228,5	254,3
Инвестиции в фактических ценах на конец года, всего, млн грн, в том числе:	93096	125254	188486	233081	151777	171092
добывающая промышленность	8107	8594	12142	16767	13914	15613
обрабатывающая промышленность	22399	30113	44823	48976	35322	34231

Продолжение таблицы 1.6

1	2	3	4	5	6	7
производство и распределение электро- энергии, газа, воды	4525	6096	7376	10875	8422	8714
Отношение инвестиций к стоимости основных средств, %:						
экономика в целом	7,29	7,98	9,21	7,40	3,89	2,57
добывающая промышленность	10,13	9,81	12,78	15,29	10,89	11,07
обрабатывающая промышленность	9,11	10,21	12,24	11,16	5,75	4,85
производство и распределение электро- энергии, газа, воды	3,46	4,27	3,70	5,14	3,69	3,43

Данные в таблице 1.6 указывают на непрерывный рост фактической стоимости основных средств в целом по экономике за исследуемый период с 1,3 трлн грн до 6,6 трлн грн (более чем в пять раз). За этот же период по представленным в таблице 1.6 видам экономической деятельности рост стоимости основных средств выглядит незначительнее: добывающая промышленность – 1,76; обрабатывающая промышленность – 2,87; производство и распределение электроэнергии, газа, воды – в 1,94 раза. За этот же период рост инвестиций в целом по экономике отставал от роста стоимости основных средств (увеличение в 1,84 раза). По видам экономической деятельности рост объема инвестиций составил: добывающая промышленность – 1,93; обрабатывающая промышленность – 1,53; производство и распределение электроэнергии, газа, воды – 1,93 раза.

Предложенный выше показатель указывает на то, что в целом по экономике с 2005 по 2007 гг. наблюдался рост инвестиционной активности, после чего происходит достаточно резкий спад.

Наиболее высокое значение показателя по всем годам, кроме 2008 г., по добывающей промышленности. Несколько отстают значения показателя по обрабатывающей промышленности, но наиболее низкое значение без всяких исключений по каждому году – в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды. Максимальный разрыв между значениями показателя по различным видам деятельности наблюдался в 2010 году. Максимальное значение в этом году показатель достиг по добывающей промышленности (11,07), а минимальное – по предприятиям группы «Е» (3,43), а их соотношение составило 3,23 раза.

Таким образом, изучение статистических данных позволило прийти к выводу, что предприятия по производству и распределению электроэнергии, газа и воды, относящиеся к группе «Е» классификатора видов экономической деятельности, оказывают существенное влияние на состояние экономики Украины. В тоже время, в целом они демонстрируют наиболее низкую рентабельность операционной деятельности.

Указанным предприятиям ЖКХ принадлежит более 6,5 % основных средств (по фактической стоимости), из которых более 70 % – это основные средства предприятий по производству и распределению электроэнергии. Средний износ основных средств по всей группе – более 60 %, а

на отдельных предприятиях он достигает 80 %. Это обуславливает существенный уровень потерь в производстве услуг.

Все вышесказанное указывает на острую потребность в инвестиционных вложениях, однако они существенно ниже по показателю отношения стоимости текущих инвестиций к стоимости основных средств. Следовательно, необходим тщательный анализ факторов, препятствующих росту инвестиционной привлекательности отрасли.

1.2 Краткий обзор состояния финансов предприятий сферы услуг

Одно из центральных мест среди многих проблем, которые нуждаются в неотложном решении, занимает задача качественного обновления жилищно-коммунальной сферы. Именно от состояния ЖКХ в решающей степени зависит качество сферы жизнедеятельности населения. Роль данной сферы национальной экономики значительна, поскольку ее эффективность свидетельствует об уровне жизни населения страны. Осуществление реформы ЖКХ является одним из важнейших направлений экономической политики государства, поскольку реформирование жилищно-коммунального комплекса тесным образом связано с преобразованиями, проводимыми в бюджетной сфере, в социальной сфере, в области политики доходов населения. Кроме того, другие предприятия, являясь потребителями коммунальных услуг, зависят от ценовой политики коммунальных предприятий, таким образом проблема перекрестного финансирования и высокая энергоемкость многих отечественных промышленных предприятий обуславливают значительные затраты последних на электроэнергию, на производственные и коммунальные нужды, что ведет к росту цен на продукцию промышленности.

Жилищно-коммунальное хозяйство является сложным многоотраслевым комплексом, деятельность которого направлена на удовлетворение потребностей населения. Данная сфера национальной экономики имеет специфические отраслевые особенности, которые находят свое отражение в отношениях предприятий данного комплекса с органами государственной власти, органами местного самоуправления, бюджетами различных уровней, различными хозяйствующими субъектами. Деятельность подотраслей ЖКХ непосредственно связана с уровнем благосостояния каждого человека, что, в частности, предопределяет особенности в организации финансов предприятий коммунального хозяйства и проводимые преобразования в этой отрасли. В связи с вышесказанным, в современных условиях хозяйствования изучение и анализ финансов предприятий жилищно-коммунального хозяйства, выявление основных проблем и направлений реформирования является актуальным.

В экономике под финансами понимается определенная сфера экономических отношений, которые возникают в процессе образования и ис-

пользования фондов денежных ресурсов как на микро-, так и на макроэкономическом уровне в ходе формирования доходов и накоплений предприятий, а также распределения и перераспределения создаваемого национального продукта. Из этого вытекает определение финансов организации. Финансы организации – составная часть финансов страны, самостоятельная экономическая категория, функционирующая, в частности, в процессе создания и распределения валового внутреннего продукта и национального дохода [203, с. 5–6].

Из обобщения данных определений вытекает понятие финансов жилищно-коммунального хозяйства, под которыми следует понимать экономические отношения, посредством которых осуществляется производственно-хозяйственная деятельность по созданию, привлечению, распределению и использованию доходов и ресурсов при предоставлении жилищно-коммунальных услуг.

Особенностью финансов жилищно-коммунального комплекса является наличие непосредственных финансовых отношений с публичной властью по поводу финансирования за счет бюджетных средств. Денежные средства поступают прямо или косвенно (через оплату предоставленных услуг организациям) жилищно-коммунальному хозяйству из бюджетов всех уровней публичной власти. Прямые финансовые отношения жилищно-коммунальное предприятие чаще всего имеет с бюджетом местных органов, но формирование потоков происходит во взаимодействии всех уровней публичной власти. Бюджетные средства поступают в виде дотации на покрытие убытков от предоставления услуг населению по тарифам, ниже экономически обоснованных, а также в виде инвестиционных средств на воспроизводство основных средств. Кроме того, публичная власть выступает в виде сборщика налогов по уровням бюджетной сферы. Расходы жилищно-коммунального хозяйства формируются финансовыми отношениями с поставщиками и подрядчиками, которые обеспечивают производственный процесс жилищно-коммунального предприятия необходимыми ресурсами. Данные поставщики и подрядчики поставляют товары и услуги на возмездной основе, так как бюджетное дотирование распространяется только на отношения между муниципальными образованиями и предприятиями ЖКХ [203, с. 5–6].

Поскольку финансовое хозяйство ЖКХ имеет свои отличительные черты по сравнению с финансовым хозяйством предприятий в целом, важным является рассмотрение специфики отрасли. Особенности ЖКХ обусловлены, прежде всего, наличием большой доли муниципальной собственности и социальной направленностью деятельности всех субъектов отрасли ЖКХ. Организационно-финансовые взаимоотношения в процессе предоставления жилищно-коммунальных услуг существуют в основном между участниками: администрацией города (района) – муниципальным заказчиком; предприятиями – исполнителями муниципального заказа; населением. При этом для жилищно-коммунальных услуг характерны:

принадлежность к группе жизнеобеспечения; социальная значимость; низкая заменяемость другими услугами.

Управление финансовыми ресурсами невозможно без финансового анализа. Целями анализа выступают: оценка текущего и перспективного финансового состояния предприятий; оценка возможных и целесообразных темпов развития предприятия с позиции финансового обеспечения; выявление доступных источников средств и оценка возможности и целесообразности их мобилизации; прогнозирование положения предприятия на рынке капиталов.

В основе финансового анализа лежит анализ финансовой отчетности. Основным источником информации для анализа финансового состояния служит бухгалтерский баланс предприятия (форма № 1 годовой отчетности). Для обобщения оценки структуры финансовых ресурсов проведен анализ состояния активов, капитала и обязательств предприятий жилищно-коммунального хозяйства в отраслевом разрезе по данным статистической отчетности 2011 года [184, с. 60–61; 39, с. 298–316] (табл. 1.7, таблица 1.8).

Анализ актива баланса предприятий коммунальной инфраструктуры показывает на то, что наибольшую часть активов отрасли занимают активы предприятий, связанных с деятельностью в сфере культуры и спорта, отдыха и развлечений – 31 625,7 млн грн, далее – активы предприятий по предоставлению услуг энергоснабжения, водоснабжения и газоснабжения – 13 276,6 млн грн. Анализируя структуру активов баланса предприятий жилищно-коммунальных услуг, большая часть приходится на необоротные активы (11 174,4 млн грн), дебиторскую задолженность (1 364,2 млн грн) и прочие оборотные активы (286,0 млн грн). Это объясняется тем, что на балансе предприятий коммунальной инфраструктуры находится дорогостоящее оборудование, позволяющее обеспечивать услугами потребителей, но в последние годы состояние оборудования характеризуется высокой степенью изношенности. Кроме того, уровень оплаты услуг жилищно-коммунального хозяйства не достигает 100 %, поэтому возрастает дебиторская задолженность, которая и составляет большую часть оборотных активов предприятий. Наряду с анализом активов предприятий услуг, необходимо рассмотреть пассив баланса предприятий, проанализировать капитал и обязательства в современных условиях хозяйствования (таблица 1.8).

В пассиве баланса предприятий по предоставлению коммунальных и индивидуальных услуг, деятельности в сфере культуры и спорта большую часть занимают капитал и обязательства предприятий культуры и спорта, отдыха и развлечений (31625,7 млн грн).

Таблица 1.7 – Баланс предприятий (актив) по предоставлению коммунальных и индивидуальных услуг, деятельности сферы культуры и спорта в Украине, 2011 г. [184, с. 60–61; 39, с. 298–316]

Отрасли сферы услуг	Актив, млн грн							ЗБП	Баланс
	НА	Оборотные активы							
		Всего	ТМЦ	ДЗ	ТФИ	ДС	Пр		
Предоставление коммунальных и индивидуальных услуг; деятельность в сфере культуры и спорта, в т. ч.:	38962,9	11516,4	1845,5	6723,9	292,9	1311,9	1342,2	618,7	51098,0
предоставление услуг энергоснабжения, водоснабжения, газоснабжения	11174,4	2003,3	160,7	1364,2	16,5	175,9	286,0	98,9	13276,6
санитарные услуги, уборка мусора и уничтожение отходов	1972,0	353,5	28,4	240,7	2,9	31,0	50,5	17,4	2342,9
деятельность в сфере культуры и спорта, отдыха и развлечений	22877,1	8258,4	1431,7	4654,1	236,7	963,2	972,7	490,2	31625,7
предоставление индивидуальных услуг	2939,4	901,2	224,7	464,9	36,8	141,8	33,0	12,2	3852,8

Примечание: где, НА – необоротные активы; ОА – оборотные активы; ТМЦ – товарно-материальные ценности; ДЗ – дебиторская задолженность; ТФИ – текущие финансовые инвестиции; ДС – денежные средства; Пр – прочие оборотные активы; ЗБП – затраты будущих периодов.

Таблица 1.8 – Баланс предприятий (пассив) по предоставлению коммунальных и индивидуальных услуг, деятельности сферы культуры и спорта в Украине, 2011 г. [184, с. 60–61; 184, с. 298–316].

Отрасли сферы услуг	Пассив, млн грн					Баланс
	СК	О	ДО	ТО	ДБП	
Предоставление коммунальных и индивидуальных услуг; деятельность в сфере культуры и спорта, в т. ч.:	19971,9	3928,2	9193,3	14342,8	3661,8	51098,0
предоставление услуг энергоснабжения, водоснабжения, газоснабжения	10298,3	260,1	353,8	2282,5	81,9	13276,6
санитарные услуги, уборка мусора и уничтожение отходов	1817,3	45,9	62,4	402,8	14,5	2342,9
деятельность в сфере культуры и спорта, отдыха и развлечений	6702,8	3501,2	8473,0	10532,5	2416,2	31625,7
предоставление индивидуальных услуг	1153,5	121,0	304,1	1125,0	1149,2	3852,8

Примечание: где СК – собственный капитал; О – обеспечение будущих затрат и платежей; ДО – долгосрочные обязательства; ТО – текущие обязательства; ДБП – доходы будущих периодов.

Для этих предприятий среди статей пассива максимальную часть занимают текущие обязательства (10 532,5 млн грн), далее – долгосрочные обязательства (8 473,0 млн грн) и собственный капитал (6 702,8 млн грн). Структура пассива баланса предприятий коммунальной инфраструктуры иная, а именно: большую часть занимает собственный капитал (10 298,3 млн грн), текущие обязательства (2 282,5 млн грн). Это свидетельствует о том, что деятельность предприятий жилищно-коммунального хозяйства ориентирована на краткосрочный период, большая часть обязательств погашается в течение года, что, в свою очередь, ожидается и от потребителей услуг отрасли.

Анализ актива и пассива баланса предприятий коммунальной инфраструктуры необходимо дополнить финансовой оценкой деятельности предприятий, в частности анализом финансовых результатов до налогообложения и чистой прибыли функционирования предприятий как резерва финансовых ресурсов жилищно-коммунальной отрасли в течение 2011 года (таблица 1.9 и таблица 1.10). Исходными данными анализа являются данные статистической отчетности Государственного комитета статистики Украины за 2011 год [184, с. 65–67; 39, с. 298–316].

Доминирующая часть предприятий сферы услуг Украины, которые получили убытки в 2011 году, принадлежит к предприятиям, оказывающим санитарные услуги, уборку мусора и уничтожения отходов (54,4 % от

всех предприятий отрасли) с общей суммой убытков 53,7 млн грн, далее – предприятия энергоснабжения, водоснабжения, газоснабжения (46,4 % от всех предприятий отрасли) с общей суммой убытков 358,2 млн грн. Отметим, что предприятия сферы культуры и спорта, отдыха и развлечений в течение 2011 года получили максимальную сумму убытков в отрасли сферы услуг (3 685,7 млн грн) с долей убыточных предприятий 45,3 %. Кроме того, наиболее прибыльными оказались предприятия сферы культуры и спорта (563,4 млн грн) и жилищно-коммунального хозяйства (161,3 млн грн), а это 54,7 % и 53,6 % всех предприятий этих отраслей соответственно.

Таблица 1.9 – Финансовый результат до налогообложения предприятий по предоставлению коммунальных и индивидуальных услуг; деятельности сферы культуры и спорта, 2011 г. [184, с. 65–67; 39, с. 298–316]

Отрасли сферы услуг	Финансовый результат (сальдо), млн грн	Предприятия, которые получили прибыль		Предприятия, которые получили убытки	
		% к общему количеству предприятий	финансовый результат, млн грн	% к общему количеству предприятий	финансовый результат, млн грн
Предоставление коммунальных и индивидуальных услуг; деятельность в сфере культуры и спорта, в т. ч.:	–3350,3	58,1	801,2	41,9	4151,5
предоставление услуг энергоснабжения, водоснабжения, газоснабжения	–167,4	53,6	137,1	46,4	304,5
санитарные услуги, уборка мусора и уничтожение отходов	–29,5	45,6	24,2	54,4	53,7
деятельность в сфере культуры и спорта, отдыха и развлечений	–3122,3	54,7	563,4	45,3	3685,7
предоставление индивидуальных услуг	–31,1	65,4	76,5	34,6	107,6

Таблица 1.10 – Чистая прибыль (убыток) предприятий по предоставлению коммунальных и индивидуальных услуг; деятельности сферы культуры и спорта в Украине, 2011 г. [184, с. 65–67; 39, с. 298–316]

Отрасли сферы услуг	Финансовый результат (сальдо), млн грн	Предприятия, которые получили прибыль		Предприятия, которые получили убытки	
		% к общему количеству предприятий	финансовый результат, млн грн	% к общему количеству предприятий	финансовый результат, млн грн
Предоставление коммунальных и индивидуальных услуг; деятельность в сфере культуры и спорта, в т. ч.:	–3696,2	56,4	513,9	43,6	4210,1
предоставление услуг энерго-снабжения, водоснабжения, газоснабжения	–218,4	52,0	104,6	48,0	322,9
санитарные услуги, уборка мусора и уничтожение отходов	–38,5	51,6	18,5	48,4	57,0
деятельность в сфере культуры и спорта, отдыха и развлечений	–3388,0	52,9	329,9	47,1	3717,9
предоставление индивидуальных услуг	–51,3	63,9	61,0	36,1	112,3

Это говорит о том, что в отрасли жилищно-коммунального хозяйства, как и других отраслях хозяйства, есть как прибыльные, так и убыточные предприятия, которые и требуют совершенствования политики управления и реформирования отрасли.

Рассмотрение финансовых результатов до налогообложения предприятий сферы услуг необходимо дополнить анализом чистой прибыли или убытков данных предприятий (таблица 1.10).

Анализ формирования чистой прибыли на предприятиях сферы услуг позволил сделать вывод о том, что в целом отрасль предоставления коммунальных и индивидуальных услуг, деятельности в сфере культуры и спорта убыточна, сальдо финансового результата по подотраслям отрицательно. Анализ ситуации в каждой подотрасли показал, что максимально убыточной является сфера культуры и спорта, отдыха и развлечений (убыток составляет 3 717,9 млн грн) – 47,1 % предприятий убыточны. На втором месте – сфера предоставления жилищно-коммунальных услуг, по ко-

торой убыток более чем в 10 раз меньше, чем в сфере культуры и спорта – 322,9 млн грн (48 % предприятий убыточны). Наряду с общей тенденцией убыточности, в отраслях функционируют прибыльные предприятия. Их 52,9 % в сфере культуры и спорта, 52 % – в сфере ЖКХ, 63,9 % – среди предприятий, оказывающих индивидуальные услуги. Общая прибыль, полученная такими предприятиями в 2011 году, составила 1 027,8 млн грн.

Уровень рентабельности деятельности предприятий сферы услуг дополняют показатели эффективности деятельности предприятий в целом, а также рациональности формирования, использования финансовых ресурсов отрасли, что подтверждает кризисное положение предприятий и необходимость выхода из состояния убыточности. Самый низкий уровень рентабельности операционной деятельности и в целом функционирования предприятий принадлежит предприятиям сферы культуры и спорта, отдыха и развлечений (–18,1 % и –16,3 % соответственно), далее – предприятия ЖКХ с уровнями рентабельности –11,8 % и –16,8 % соответственно. Это говорит о том, что предприятия несут значительные убытки с каждой гривны, потраченной на производство и реализацию продукции, услуг, а также характеризует неэффективность управления и выбранной стратегии реформирования отрасли.

Таблица 1.11 – Рентабельность деятельности предприятий по предоставлению коммунальных и индивидуальных услуг; деятельности сферы культуры и спорта в Украине, 2011 г. [184, с. 68; 39, с. 298–316]

Отрасли сферы услуг	Уровень рентабельности операционной деятельности предприятий, %	Уровень рентабельности всей деятельности предприятий, %
Предоставление коммунальных и индивидуальных услуг; деятельность в сфере культуры и спорта, в т. ч.:	–13,8	–12,8
предоставление услуг энерго-снабжения, водоснабжения, газоснабжения	–11,8	–16,8
санитарные услуги, уборка мусора и уничтожение отходов	–4,0	–4,4
деятельность в сфере культуры и спорта, отдыха и развлечений	–18,1	–16,3
предоставление индивидуальных услуг	+0,6	–2,4

Таким образом, анализируя состояние финансовых ресурсов предприятий жилищно-коммунальной сферы, основные характеристики следующие: большая доля необоротных активов, дебиторской задолженности в структуре активов предприятий; преобладание текущих обязательств и собственного капитала в пассиве баланса предприятий; убыточность и низкая

рентабельность функционирования жилищно-коммунальной отрасли наряду с незначительным процентом прибыльных предприятий коммунальной инфраструктуры. По результатам оценки финансов отрасли, несмотря на некоторые положительные тенденции в развитии ЖКХ, существует ряд проблем в отрасли, а именно: основные средства, сети, оборудование изнашиваются значительно быстрее, чем идет их капитальный ремонт и восстановление; стоимость коммунальных услуг по-прежнему остается очень высокой, так как построенная в 70–80 годы инфраструктура отрасли эффективно использоваться не может, а изношенные сети ведут к большим потерям тепла, воды, что естественно отражается на себестоимости; качество коммунальных услуг вызывает сегодня много нареканий и критики со стороны потребителей. В основе всех этих проблем – финансовое состояние предприятий ЖКХ. Систематическое недофинансирование коммунального хозяйства привело к изношенности основных фондов, к большим затратам на производство, высокой себестоимости услуг, к банкротству многих предприятий жилищно-коммунальной сферы. Несмотря на проводимую работу по ликвидации задолженности населения по оплате за коммунальные услуги, она по-прежнему из года в год продолжает увеличиваться.

Перечисленные проблемы функционирования предприятий отрасли в разрезе финансовой стороны деятельности являются направлениями дальнейших исследований и требуют решения и детальной проработки с целью повышения эффективности управления предприятиями, рационального реформирования отрасли в целом.

1.3 Динамика финансово-экономических показателей функционирования жилищно-коммунального хозяйства в Украине

Современное состояние отечественного жилищно-коммунального хозяйства является неудовлетворительным. Коммунальным предприятиям необходимы значительные капиталовложения, но их возможность доступа к финансовым ресурсам весьма ограничена. Вместе с тем государство и территориальные общины не в состоянии должным образом поддерживать уровень функционирования объектов коммунальной инфраструктуры из-за недостатка средств. Процесс функционирования жилищно-коммунального хозяйства в Украине требует применения более эффективных систем управления, отвечающих условиям отраслевого и регионального развития, а также новых механизмов стимулирования инвестиционной деятельности и отлаженной системы ее ресурсного обеспечения. При этом первостепенное значение для предприятий ЖКХ имеет удовлетворение потребности в финансовых ресурсах.

Экономические проблемы функционирования предприятий коммунальной инфраструктуры по различным направлениям изучали

Л. Н. Бражникова, С. В. Богачев, М. М. Забаштанский, В. А. Инговатова, В. Н. Инякин, Г. И. Онищук, В. И. Чиж и другие. Острота проблем отрасли не снижает актуальность их изучения.

При определении сущности жилищно-коммунального хозяйства выяснено, что это экономическая подсистема, которая играет важнейшую роль в обеспечении качества жизни населения и является индикатором уровня социально-экономического развития Украины. Предоставляя продукт конечного потребления, она удовлетворяет жизненно важные потребности людей. Жилищно-коммунальное хозяйство имеет исключительно важное влияние на уровень жизни населения, однако современное состояние и тенденции развития этой сферы в Украине на сегодня не отвечают потребностям граждан. Отмечается существенное отставание от других отраслей экономики как по технико-экономическим и финансовым показателям, так и по темпам проведения рыночных преобразований.

Экономика жилищно-коммунального хозяйства Украины переживает в настоящее время далеко не лучший период в своей истории и имеет четко выраженный затратный характер, который не меняется еще со времен отраслевой системы управления. Обобщение работ различных авторов позволило выявить основные признаки, которые характерны для нынешнего этапа деятельности предприятий. К ним относятся:

- отсутствие у предприятий ЖКХ стимулов к экономии и эффективному использованию материальных ресурсов;
- низкое качество обслуживания потребителей и предоставляемых услуг;
- низкая производительность труда работников;
- недостаточная эффективность методов государственного управления жилищно-коммунальным хозяйством;
- отсутствие стимулов к инвестиционной деятельности;
- несовершенная тарифная политика и многочисленные нарушения при формировании тарифов.

Финансовое состояние предприятий отрасли в подавляющем своем большинстве характеризуется как неудовлетворительное. Для предприятий отрасли характерна наблюдающаяся в течение достаточно длительного времени негативная тенденция старения основных фондов и снижение качества коммунальных услуг [24].

Несмотря на то, что принят целый ряд законодательных актов Верховной Рады Украины, постановлений Кабинета Министров Украины, Указов Президента Украины по реформированию жилищно-коммунального хозяйства, главная цель жилищно-коммунальной реформы – повышение качества предоставления жилищно-коммунальных услуг, эффективное регулирование естественных монополий, стимулирование ресурсосбережения – не достигнута.

На современном этапе убыточная работа предприятий отрасли – явление достаточно распространенное и в определенной степени ставшее уже привычным. Так, в 2008 году поставщики жилищно-коммунальных услуг в целом получили убытки в сумме 1 611,7 млн грн, что на 24,3 % больше по сравнению с соответствующим периодом 2007 года. Наибольшие убытки получили предприятия коммунальной теплоэнергетики – 655,9 млн грн и водопроводно-канализационного хозяйства (ВКХ) – 504,3 млн грн. Объемы убытков за этот же период в жилищном хозяйстве составляли 208,9 млн грн [48].

За 2009 год убытки предприятий выросли до 1 930,2 млн грн (таблица 1.12). Наибольшие убытки, так же как и в предыдущий год, получили предприятия коммунальной теплоэнергетики – 968,8 млн грн и водопроводно-канализационного хозяйства – 420,3 млн грн. За первые месяцы 2010 года тенденция финансово-экономических показателей работы предприятий жилищно-коммунального хозяйства коммунальной формы собственности осталась без изменений [205].

Таблица 1.12 – Финансовые результаты от обычной деятельности до налогообложения работы предприятий ЖКХ коммунальной формы собственности за 2009 год в Украине

Предприятия ЖКХ	Финансовый результат	2009 г., млн грн
Всего	Прибыль	599,5
	Убыток	1930,2
водопроводно-канализационное хозяйство	Прибыль	157,7
	Убыток	420,3
коммунальная теплоэнергетика	Прибыль	287,0
	Убыток	968,8
жилищное хозяйство	Прибыль	129,7
	Убыток	145,7
городской электротранспорт	Прибыль	3,1
	Убыток	311,6
другие	Прибыль	22,0
	Убыток	83,9

Графически указанная динамика изменения прибыли и убытков предприятий жилищно-коммунального хозяйства за период с 2007 по 2009 год показана на рисунке 1.1. Обращает на себя внимание усугубляющаяся негативная тенденция как увеличения по абсолютной величине общей суммы прибыли, так и увеличение общей суммы убытков. Стоит отметить, что такая тенденция говорит о том, что в деятельности предприятий отрасли за достаточно длительный период принципиальных изменений не происходит.

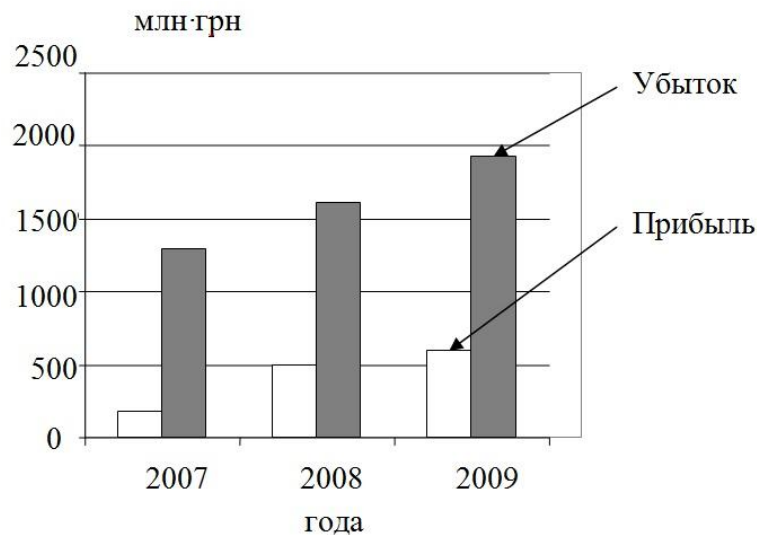


Рисунок 1.1 – Динамика изменений показателей суммарной прибыли и убытков предприятий жилищно-коммунального хозяйства Украины

Ввиду специфического характера предоставляемых услуг, трудно представить то, что рост общего объема прибыли произошел по причине увеличения объемов предоставленных услуг в натуральном выражении. Однако хорошо известна провозглашенная в программе реформирования цель, которая озвучена как перевод на полную хозяйственную самостоятельность. На деле она означает минимизацию или полное исключение дотаций на разницу в тарифах для населения путем установления такого тарифа, который полностью компенсировал бы себестоимость. Поэтому с большой долей вероятности можно утверждать, что рост прибыли произошел именно из-за роста тарифов.

В тоже время, статистические данные показывают перманентный рост убытков. Так, убытки за январь – февраль 2010 года составили 497,5 млн грн [206], за январь – май составили 942,4 млн грн. Подробнее соотношение прибылей и убытков предприятий ЖКХ за 2010 год приведено на рисунке 1.2, из которого следует относительно стабильная величина убытков.

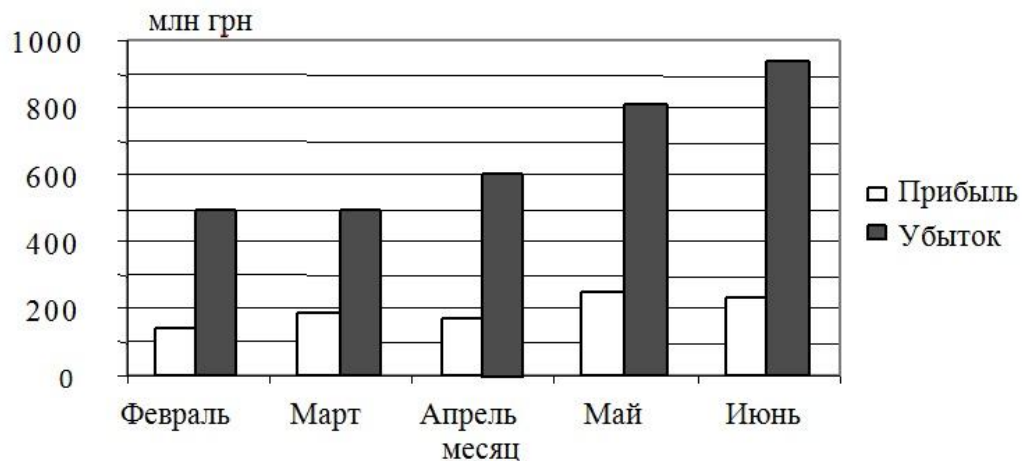


Рисунок 1.2 – Соотношение доходов и убытков ЖКХ в Украине за 2010 год

На рисунке 1.3 представлены данные об убытках предприятий ЖКХ по областям Украины на январь 2011 и 2012 года [202].

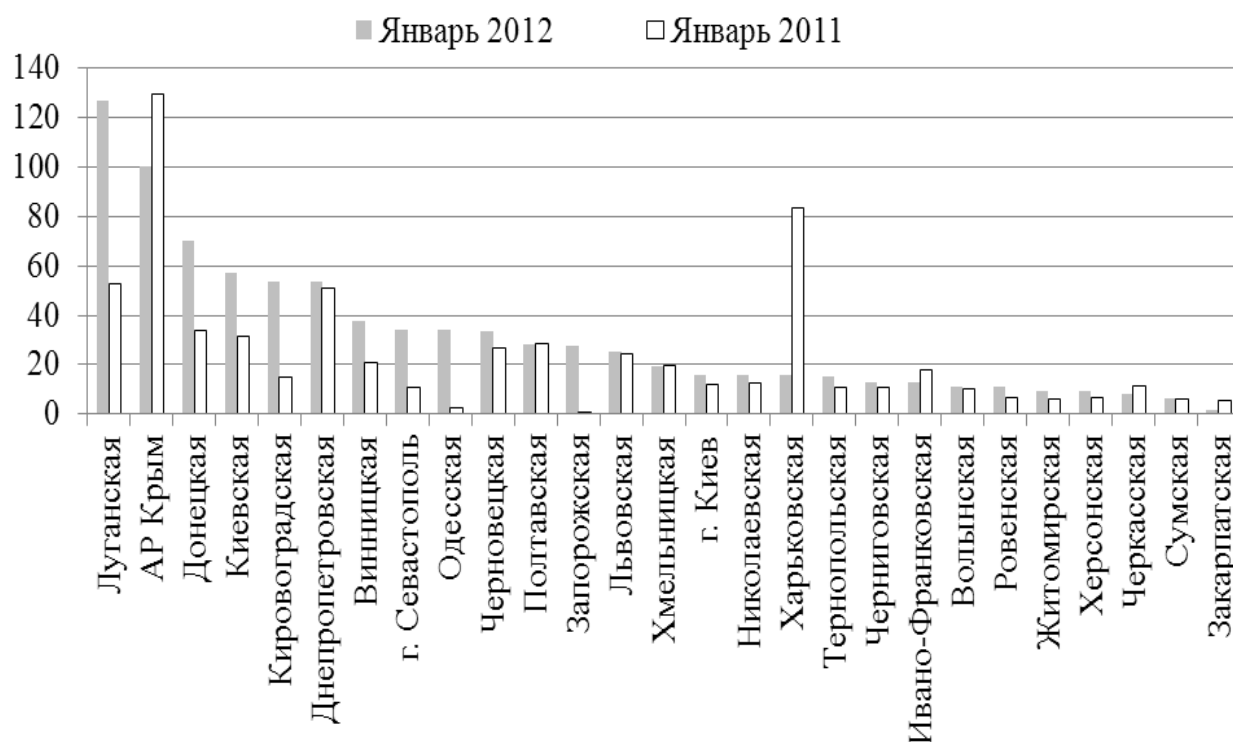


Рисунок 1.3 – Убытки предприятий ЖКХ по областям и городам Украины (в млн грн)

Тенденция увеличения убытков обусловлена многими факторами. Их изучение в каждом отдельном случае служит основой для разработки конкретных мероприятий по решению проблем конкретного круга потребителей и поставщиков. Неоднократно провозглашаемые программы реформирования отрасли, к большому сожалению, носят скорее декларативный характер и до настоящего времени оказывались неспособными привести к кардинальному изменению ситуации в отрасли. А потому каждое новое научное исследование, даже если оно направлено на решение локальных проблем отдельного поставщика, служит неоценимым подспорьем для накопления критической массы артефактов, способной в конечном итоге послужить основой для действительно научно обоснованных реформ в коммунальной инфраструктуре.

В средствах массовой информации и публикациях отдельных исследователей утверждается, что одним из наиболее важных факторов, усугубляющих финансовое состояние поставщиков жилищно-коммунальных услуг, является задолженность по оплате населения за потребленные коммунальные услуги.

Данные о задолженности населения по областям Украины приведены на рисунке 1.4 [129]. Для сравнения указанная информация отражает состояние на 1 января 2010 года и 1 августа того же года. Наибольшая

задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг наблюдается в Донецкой (1 748,772 млн грн), Днепропетровской (1 597,058 млн грн) и Харьковской (1 248,391 млн грн) областях. Наименьшие долги по оплате населением потребленных услуг зафиксированы в Черновицкой области (45,376 млн грн) и г. Севастополе (37,144 млн грн). Для сравнения отметим, что в 2012 году среди регионов наивысший уровень оплаты за жилищно-коммунальные услуги был зафиксирован в Закарпатской, Сумской, Кировоградской и Винницкой областях (112,7–108,2 %), а самый низкий – в г. Севастополе, Волынской области и г. Киеве (97,8–99,9 %) [194]. Указанные показатели приведены без учета электроэнергии, в отношении уровня оплаты начисленной суммы.

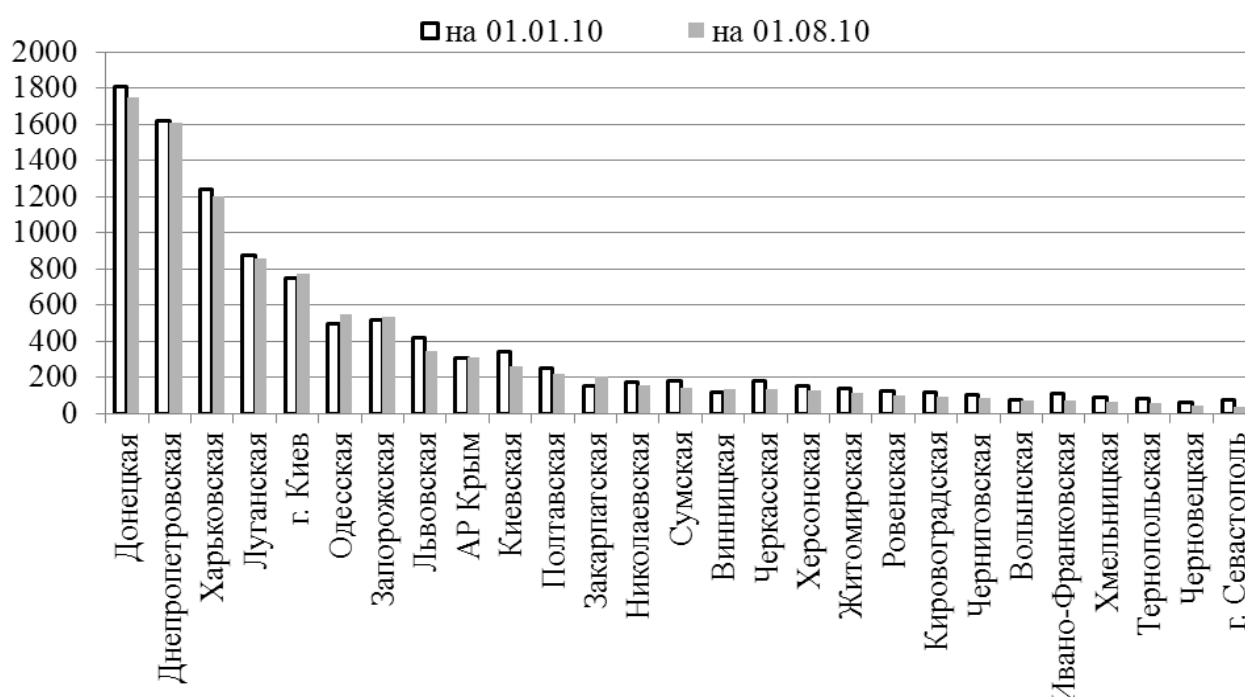


Рисунок 1.4 – Задолженность населения по оплате жилищно-коммунальных услуг по областям и городам Украины, млн грн

Следует указать на тот факт, что с разным уровнем интенсивности, в регионах проводится работа по активизации оплаты населением стоимости потребленных услуг. Для этого используются самые разнообразные методы и средства. В качестве подтверждения, на рисунке 1.5 приведены данные об уровне оплаты населением стоимости потребленных жилищно-коммунальных услуг по состоянию на июль 2012 с начала года в процентах по регионам Украины. Уровень оплаты по многим областям по отношению к объему текущих услуг достаточно близок к стопроцентному, а по некоторым и существенно его превышает, что объясняется погашением долгов предыдущих периодов.

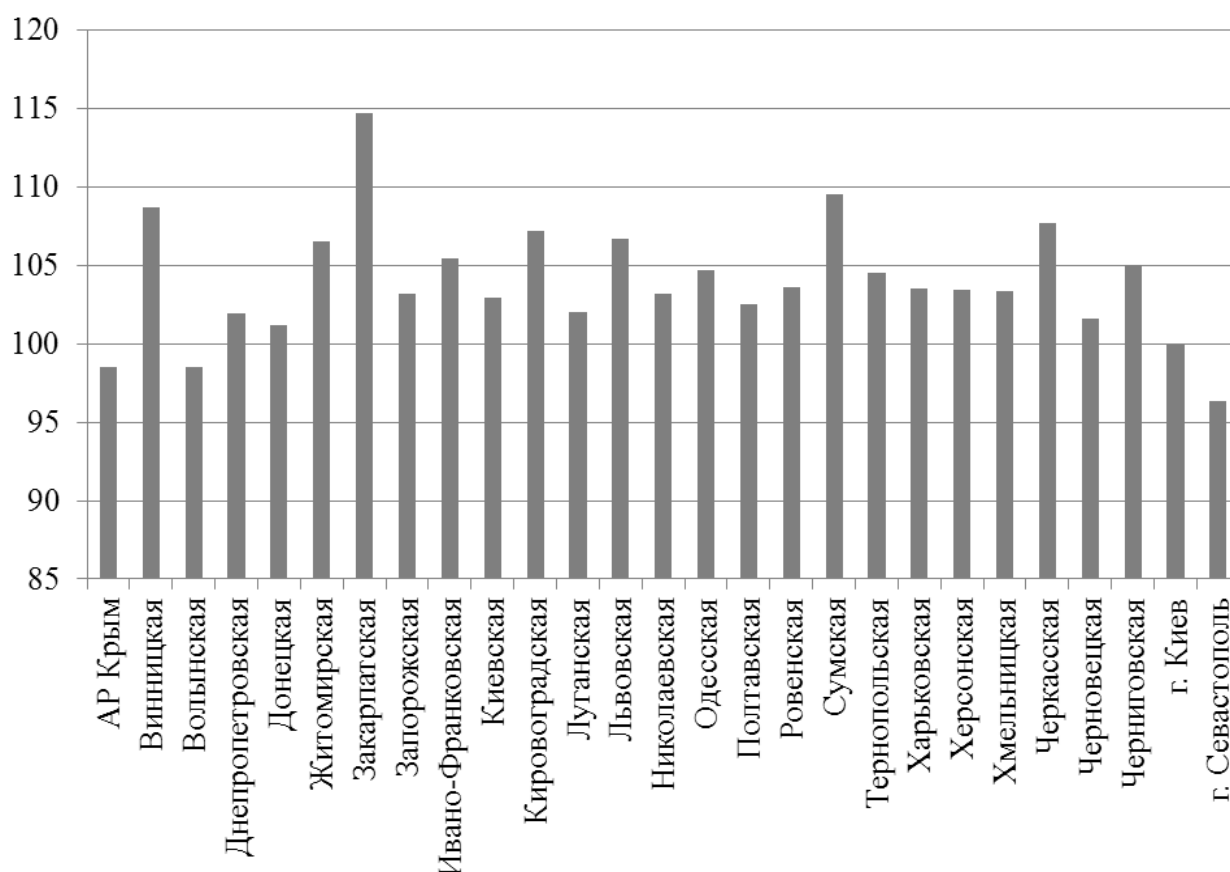


Рисунок 1.5 – Уровень оплаты населением на июль 2012 с начала года в процентах по регионам Украины

Приведенная информация говорит о том, что окончательные итоги о результатах работы с неплательщиками подводить рано. Проблема не носит случайный характер, а потому необходим тщательный научно обоснованный анализ причин и факторов, вызывающих данное негативное явление. Все множество факторов следует разделить на две категории, к каждой из которых применимы свои методы и инструменты. Во-первых, это задолженность прошлых лет, а во-вторых – текущая задолженность. Данные о состоянии текущей задолженности приведены на рисунке 1.6 (оплата населением жилищно-коммунальных услуг в млн грн за период с января 2012 по январь 2013 года).

Изучение поведения кривых, характеризующих, соответственно, суммы начисленных и оплаченных услуг по месяцам, показывает, что:

- в последнее время наблюдается практически полный сбор текущей оплаты с населения за текущие предоставленные услуги;
- суммы начисленных и оплаченных услуг подвержены сезонным колебаниям;
- задолженность населения по оплате жилищно-коммунальных услуг в основной своей массе это долги прошлых лет.

Это говорит о том, что проблема погашения задолженности насе-

ления должна рассматривать в двух аспектах по группам задолженности: погашение долгов прошлых периодов; обеспечения оплаты текущего потребления.

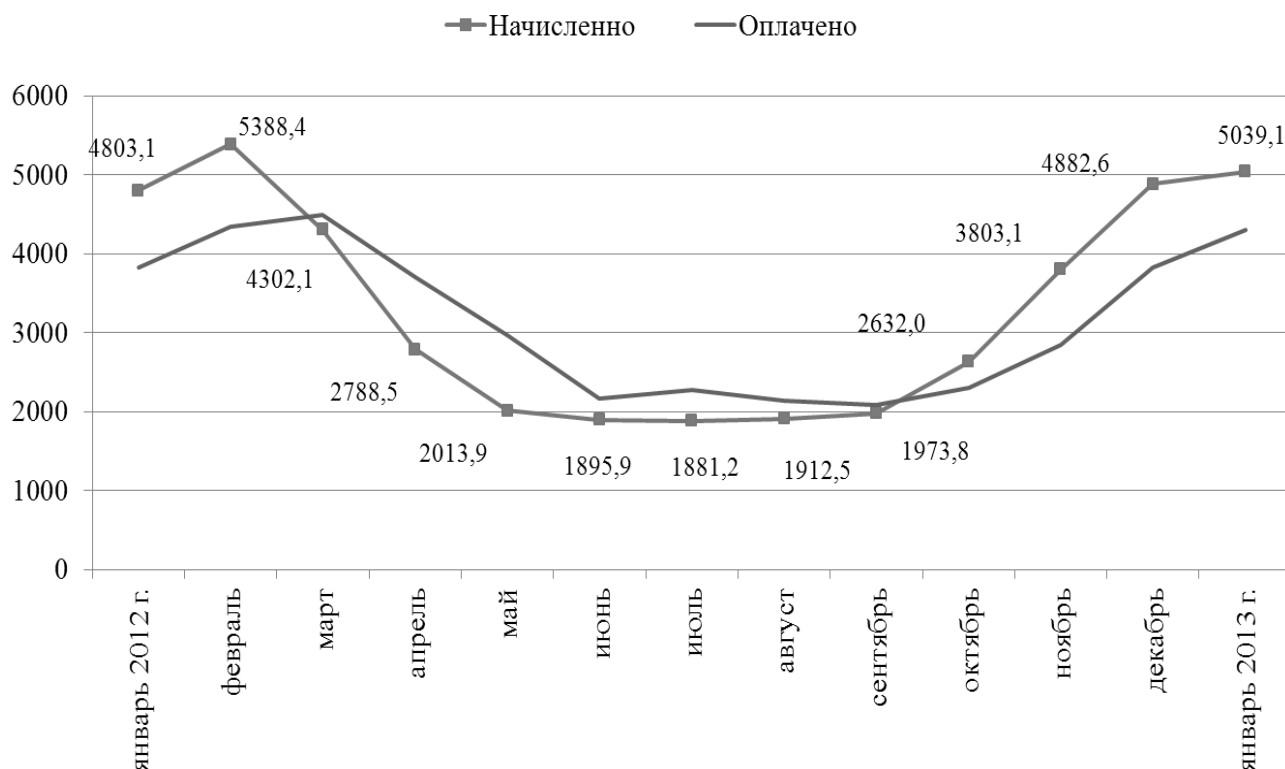


Рисунок 1.6 – Состояние оплаты населением жилищно-коммунальных услуг в Украине, млн грн

В отношении оплаты текущего потребления справедливо мнение о том, что тарифная политика на предоставленные населению услуги должна ориентироваться на платежеспособность указанной категории потребителей. В связи с этим требует своего решения проблема оценки этой платежеспособности, для чего также необходима организация соответствующих исследований. В результате органы местного самоуправления могли бы получить инструмент оценки верхнего уровня тарифов для населения, установление которого помогло бы решить проблему оптимального соотношения между максимально достигаемым уровнем текущей оплаты и максимально возможной в сложившихся условиях платежеспособности населения прибылью поставщика услуг.

Данные на рисунке 1.4 указывают только на абсолютный размер задолженности населения по оплате услуг предприятий коммунальной инфраструктуры, но их непосредственное значение не может характеризовать ни эффективности тарифной политики в каждой области в отношении учета платежеспособности потребителей, ни эффективности организации работы с неплательщиками. Более информативны в этом отношении относительные показатели. Одним из таких показателей является уровень задол-

женности на одного жителя области. Результаты соответствующих расчетов на конец 2010 года приведены на рисунке 1.7.

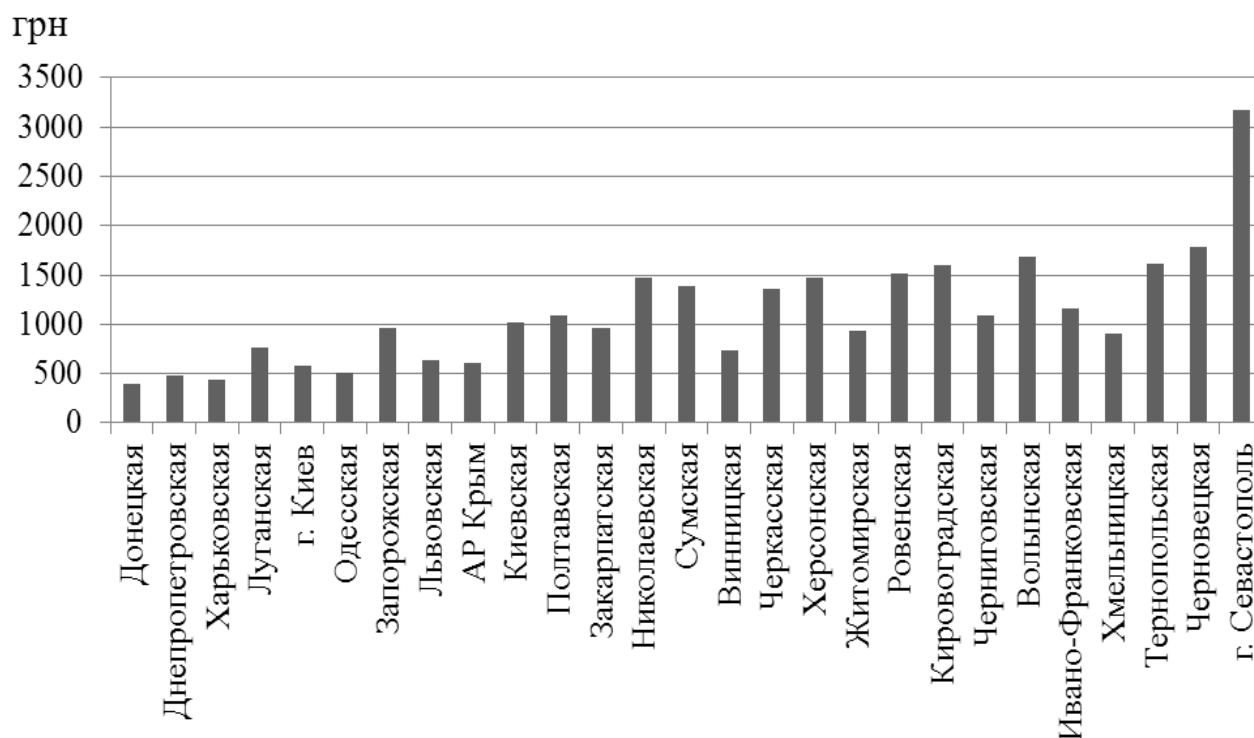


Рисунок 1.7 – Задолженность потребителей услуг по областям в пересчете на одного жителя Украины

Таким образом, по данным, приведенным на рисунке 1.7, крупнейшими неплательщиками являются жители г. Севастополь, Черновицкой и Волинской областей. Наименьшую задолженность за коммунальные услуги, в пересчете на одного жителя, имеют Донецкая и Харьковская области.

Нормированные таким образом данные показывают, что минимальная задолженность не достигает 500 грн, максимальная же превышает 3000 грн. В любом случае, ориентируясь на среднюю заработную плату по областям, это достаточно большие суммы. Тем более, что расчет выполнен на одного жителя без учета уровня обеспеченности различными видами жилищно-коммунальных услуг, среднего возраста, среднего состава семьи и целого ряда других факторов. Это говорит о том, что фактические суммы задолженности больше представленных усредненных данных, что в совокупности с факторами, определяющими уровень жизни населения, делает данную задолженность практически безнадежной в сложившихся условиях. Поэтому, если для второй группы факторов актуальной проблемой является учет уровня платежеспособности населения при проведении тарифной политики, то для первой группы факторов актуальной задачей является разработка решений на государственном уровне, предусматривающих мероприятия по погашению этой задолженности. В числе таких мероприятий должны присутствовать как меры государствен-

ной поддержки, так и меры принуждения возможных виновников к компенсации принесенного ущерба. Все должно зависеть от результатов соответствующих исследований и реального обоснования мероприятий с учетом причин, виновников и возможных последствий их реализации для государства, поставщиков и потребителей.

На рисунке 1.8 построен график среднего дохода и средней задолженности по жилищно-коммунальным услугам на одного жителя в гривнах.

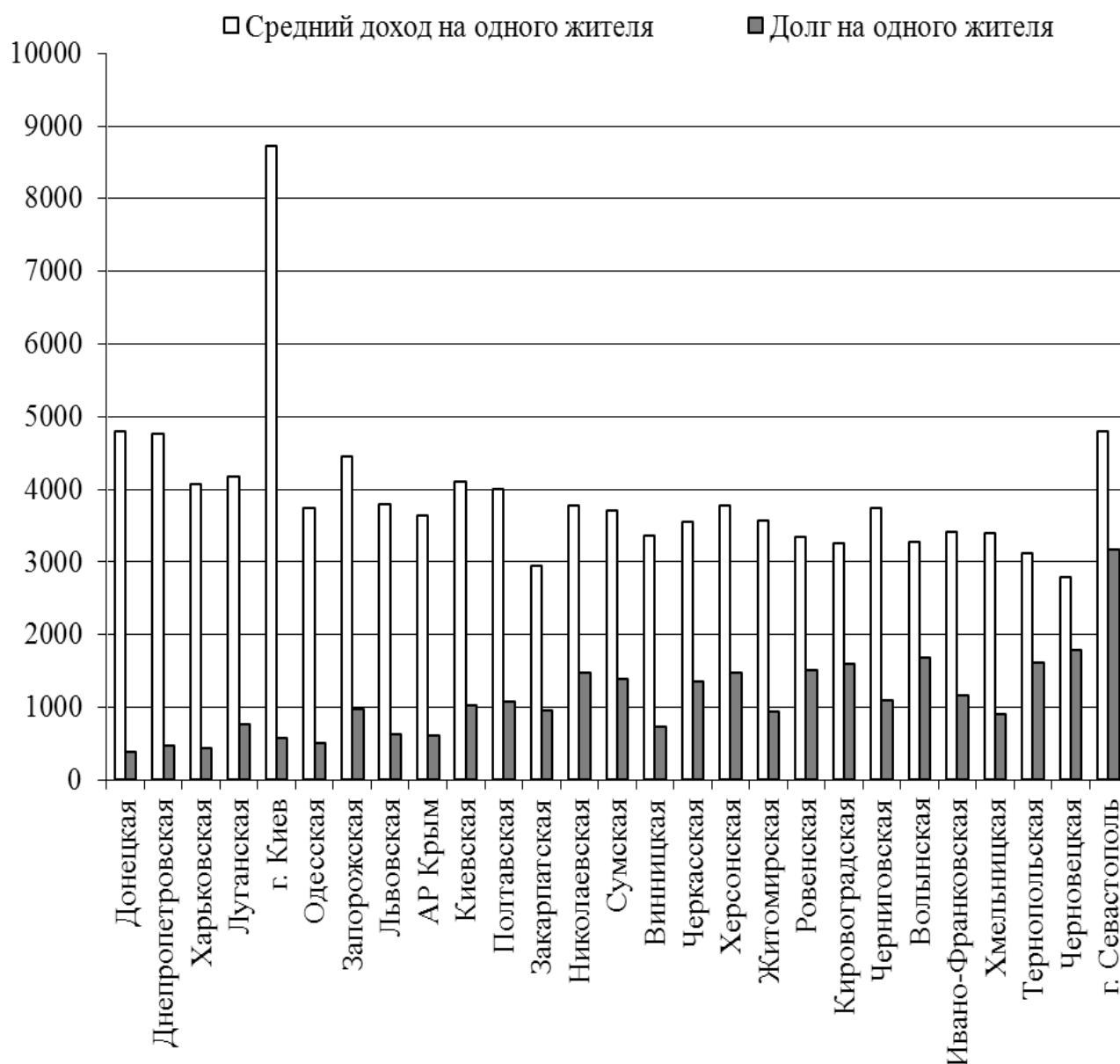


Рисунок 1.8 – Показатели среднего дохода и задолженности на одного жителя Украины в гривнах [169]

На рисунке 1.9 приведено сравнение уровня дохода на одного жителя [44] с уровнем задолженности населения за предоставленные коммунальные услуги по регионам Украины на конец первой половины 2012 года [52].

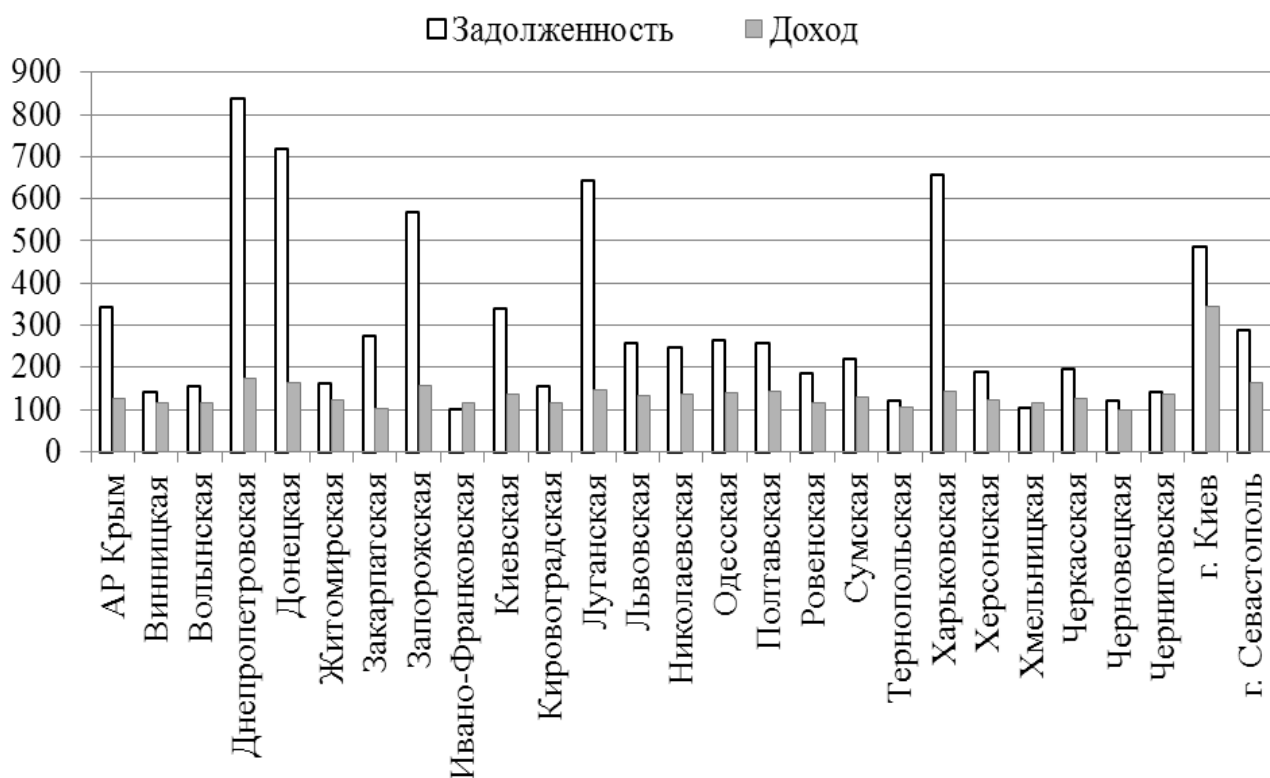


Рисунок 1.9 – Показатели среднего дохода и задолженности за коммунальные услуги на одного жителя в процентах к минимальному по Украине значению

Данные приведены в процентах, за сто процентов принят показатель с наименьшим (средняя задолженность в Ивано-Франковской области на одного человека 59,72 грн, средний доход на одного человека в Черновицкой области – 3 851,5 грн).

Согласно данным рисункам 1.8 и 1.9 проанализирована возможность наличия корреляционной зависимости между средним уровнем задолженности по жилищно-коммунальным услугам и среднего дохода на одного жителя. Проведение корреляционного анализа не подтвердило присутствие такой зависимости. Так задолженность населения за коммунальные услуги не зависит от среднего уровня доходов, что дает основания считать, что имеют место другие факторы, поиск которых должен быть осуществлен в дальнейших исследованиях.

Таким образом, одной из основных проблем функционирования ЖКХ является большая задолженность за предоставленные услуги. Для выработки направлений улучшения функционирования отрасли необходимо проведение исследований влияния на эффективность функционирования предприятий отрасли различных факторов, а именно: организационно-правовых форм деятельности предприятий; правовых условий для активного привлечения частного сектора путем заключения договоров на управление, аренду, концессию; благоприятных условий для приватизации ЖЭКов и других.

1.4 Перспективы развития рынка теплоснабжения

О том, что Кабинет Министров Украины готовит к приватизации большому бизнесу украинские предприятия, которые генерируют тепло, достаточно хорошо известно из многочисленных публикаций (см. например [59]). Известно и потому, что сам большой бизнес в лице иностранных и отечественных предприятий проявляет серьезную заинтересованность к этому и готов выступить с рядом инвестиционных предложений. В связи с этим ясно, что весомым фактором инвестиционной привлекательности таких предприятий являются не сами по себе результаты их настоящего функционирования, а те резервы, которые имеют эти предприятия. В этом плане особенное значение имеет изучение перспектив развития рынка централизованного теплоснабжения в пролонгированной перспективе.

Перспективы последующего развития централизованного теплоснабжения в Украине сквозь призму зарубежного опыта и с точки зрения энергетической и экологической безопасности исследовали А. А. Малиновский, В. Г. Турковский, А. З. Музичак [100]. Анализ основных тенденций развития систем теплоснабжения России выполнил И. О. Башмаков [10]. Современные проблемы и перспективы развития тепловой энергетики рассмотрены в работах С. В. Дубовского [45], В. В. Семикашева [168]. Разработкой научно-технических основ энергоэффективной модернизации коммунальной теплоэнергетики Украины на основе региональных программ занимались М. З. Абдулин, Е. Т. Базеев, А. М. Близнец, В. А. Воротынцев, В. Н. Кучеренко, Г. П. Кучин, Д. Ю. Падерно, И. Ю. Хиврич, Ю. Е. Хиврич, А. И. Чайка [114].

Рассматривая потенциальные возможности и тенденции развития рынка теплоснабжения, следует отметить, что сфера централизованного отопления не сможет сохраниться в том виде и с тем количеством абонентов, в котором она организована на сегодня в Украине и странах бывшего Советского Союза. Существенную конкуренцию ей составит рынок децентрализованного отопления, который заберет часть абонентов, а также развитие рынка частного элитного жилья, который пользуется индивидуальным отоплением. Тенденция соотношения централизованного и децентрализованного теплоснабжения на примере Российской Федерации на сегодня имеет следующий вид (таблица 1.13).

Таблица 1.13 – Потребление тепла населением России, млн Гкал [10]

Источник теплоснабжения	1990	1995	2000	2002	2004	2007	2007/1990, %
Система централизованного теплоснабжения	485	463	525	504	524	509	105
Децентрализующее теплоснабжение	221	201	245	295	333	357	162
Всего	706	664	770	799	857	866	123
Удельный вес децентрализованного теплоснабжения, %	31	30	32	37	39	41	132

Как видно из данных, приведенных в таблице 1.13, потребление тепла от систем централизованного теплоснабжения за исследуемый период увеличилось на 5 %, а в сфере децентрализованного отопления – на 62 % и имеет тенденцию к последующему росту. Удельный вес децентрализованного теплоснабжения в общем объеме теплоснабжения населения достиг в 2007 г. 41 %. Как показывают данные таблицы 1.13, роль децентрализованного теплоснабжения растет, а рост потребления тепла достаточно стойкий [10].

Аналогичные тенденции наблюдаются и в других странах, которые когда-то входили в состав Советского Союза. Это позволяет сделать вывод, что рынок теплоснабжения имеет тенденцию развития, ограниченную временем существования системы централизованного отопления. За это время он, скорее всего, будет иметь тенденцию к своему преобразованию в рынок децентрализованного отопления, а это, в свою очередь, существенным образом влияет на перспективы проникновения большого бизнеса в эту подотрасль ЖКХ.

В Украине, как и в России, ввиду общих исторических, технических и экономических условий создания и функционирования большинства систем централизованного теплоснабжения, основные направления развития этой подотрасли жилищно-коммунального хозяйства рассматриваются в рамках принятых энергетических стратегий. В настоящих документах прогнозируются общие перспективы развития энергообеспечения стран и, в частности, представлено видение стратегических направлений развития теплообеспечения. Обе стратегии приняты Правительствами соответствующих стран, а потому отражают официальную точку зрения, которая служит весомым аргументом в интересах высокой степени достоверности полученных выводов и выполненных прогнозов. Коротко рассмотрим и сравним их основные положения относительно перспектив развития систем централизованного и децентрализованного отопления, оставив в стороне развитие соответствующих рынков оборудования, технологий, материалов и топливных ресурсов.

Энергетическая стратегия России [222] стратегическими целями развития системы теплоснабжения провозглашает повышение качества предоставляемых услуг при кардинальном повышении технического уровня и доступной стоимости, сокращение непроизводительных потерь тепла, обеспечение управляемости, надежности, безопасности и экономичности, при снижении негативного воздействия на окружающую среду. Основное содержание концепции энергетической стратегии России в области теплоснабжения представлено на рисунке 1.10.

Реализация концепции планируется в три этапа. На первом этапе предусматривается создать условия для привлечения частных инвестиций в рамках государственно-частного партнерства, перейти на оптимальный

двухставочный тариф, повысить требования к производимому оборудованию, реализовать программу энергоэффективности зданий. Затем, на втором этапе – осуществить масштабную реконструкцию и техническое перевооружение основных фондов, сформировать рынок тепловой энергии. На третьем этапе последующее развитие отрасли будет проходить путем расширенного привлечения к производству тепла новых неуглеводородных источников энергии и использования высокоэффективных автоматизированных технологических схем организации теплоснабжения.

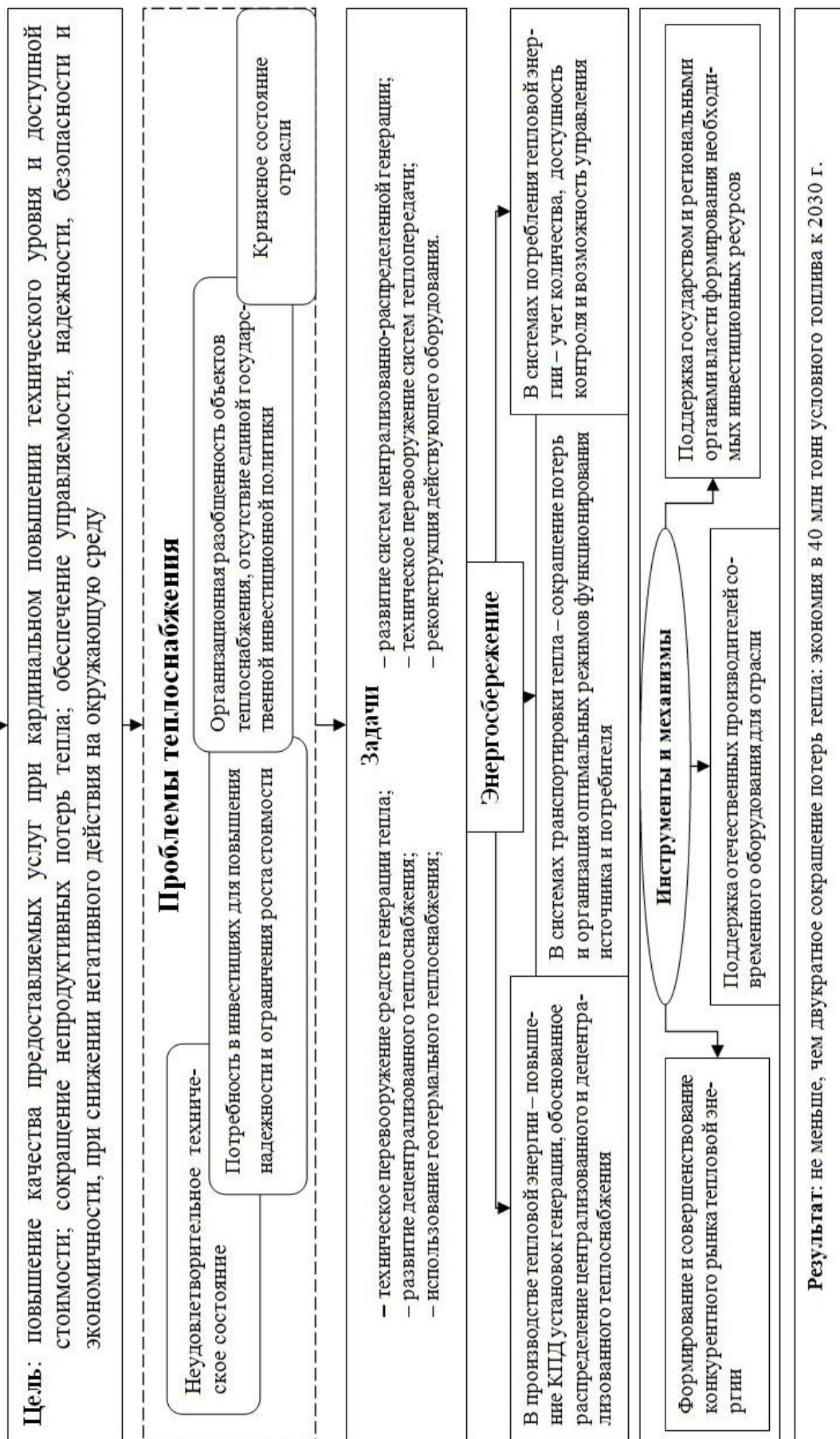
В отличие от российской, отечественная концепция реформирования теплоэнергетики, которая также входит в единую энергетическую концепцию развития страны [223], менее амбициозна. Она провозглашает стратегической целью развития системы теплообеспечения качественное и бесперебойное обеспечение тепловой энергией, но с преимущественным использованием когенерации и перевода на твердое топливо на основе технического перевооружения. С точки зрения внедрения достижений научно-технического прогресса предусматривается сделать упор на достижения отечественного машиностроения, комплексную автоматизацию и применение автоматизированных систем управления теплоснабжением.

Главным направлением развития систем генерации, транспортировки и распределения тепла, прогнозируется всевозможное снижение потребления природного газа. При этом планируется кардинально изменить соотношение между централизованным и децентрализованным теплоснабжением.

Если в 2010 году в структуре производства тепловой энергии когенерационные установки составляли почти 20 %, котельные – почти 66 %, а остальное – другие источники, то к 2030 году планируется соответственно – 18 %; 24 % и 58 %. При этом особенный упор делается на электрические теплогенераторы и теплотрансформаторы, удельный вес которых в структуре производства тепловой энергии должен вырасти с 1 % в 2010 году до 42 % в 2030 г. С точки зрения индивидуального отопления – прогнозируется снижение его удельного веса с 8,9 % в 2010 до 5,8 % в 2030 г. Другими словами, концепция ориентирована, как минимум, на сохранение системы централизованного теплоснабжения.

Сказанное позволяет сделать вывод о том, что в перспективе отечественный рынок централизованного теплоснабжения, с большой долей вероятности, сохранится при одновременном расширении рынка децентрализованного отопления. В техническом плане он потребует серьезных капиталовложений для технической и технологической модернизации, технического перевооружения и реконструкции. В отличие от централизованного водоснабжения, рассчитывать на экстенсивное расширение централизованного теплоснабжения следует с большой долей пессимизма.

КОНЦЕПЦИЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ РОССИИ В ОБЛАСТИ ТЕПЛОСНАБЖЕНИЯ



Рассмотрение публикаций и аналитических отчетов позволило сделать вывод о том, что в области централизованного отопления есть достаточно веские основания говорить о вероятной перспективе сохранения объемов рынка в части централизованного отопления и перспектив экстенсивного расширения в части децентрализованного отопления. В целом рынок требует серьезных капиталовложений с точки зрения модернизации, технической и технологической реконструкции действующих сетей и оборудования, строительства новых. В совокупности со специфическими особенностями рынка жилищно-коммунальных услуг это делает, в известной мере, привлекательным в инвестиционном отношении эту подотрасль жилищно-коммунального хозяйства для большей части отечественного и зарубежного бизнеса. Последний представлен рядом транснациональных компаний, которые осуществляют свою деятельность по предоставлению подобных услуг во многих странах.

В связи с этим Украина должна выработать такую стратегию привлечения частных инвестиций в отрасль, при которой решающие рычаги управления оставались бы в руках государства, а негативные последствия экспансии большого капитала на этом рынке были бы сведены к минимуму.

1.5 Проблемы реформирования коммунального транспорта

Перемещение грузов и людей представляет собой особый вид производственной и трудовой деятельности, возникшей вследствие общественного разделения труда и необходимости информационного обмена в экономически развитом обществе. Специфика транспортного процесса как вида транспортной деятельности заключается в том, что в нем не создается новых общественных потребительных стоимостей путем преобразования сырья, ресурсов и сил природы для нужд человека, как это имеет место в других отраслях производства. Целесообразность данного вида деятельности предопределена характером общественно полезного результата реализации продукции транспорта – перемещения, без которого невозможно создание и использование существенных материальных и культурных ценностей, так как процесс общественного производства не может считаться законченным, если продукт или информация не доставлены потребителю. К. Маркс писал: «Результатом перевозки – перевозятся ли люди или товары – является перемена их местопребывания ... Но то, что продает транспортная промышленность, есть само перемещение. Доставляемый ею полезный эффект нераздельно связан с процессом перевозки, т. е. с процессом производства транспортной промышленности» [102].

Характерно, что К. Маркс не разделял транспорт по сферам человеческой деятельности, прямо указывая на его принадлежность к сфере промышленного производства в качестве самостоятельной отрасли.

«Кроме добывающей промышленности, земледелия и обрабатывающей промышленности существует еще четвертая сфера материального производства ... Это – транспортная промышленность, все равно, перевозит ли она людей или товары ... здесь предмет труда подвергается известному материальному изменению – в смысле пространственной перемены, перемены места. Когда речь идет о перевозке людей, эта перемена места является только услугой, выполняемой для них предпринимателем» – писал он [103].

Выполняя основную часть трудовых поездок (поскольку более 70 % населения живет в городах), общественный транспорт непосредственно обеспечивает непрерывность функционирования экономики страны. У общественного транспорта, при прочих равных условиях, провозная способность по сравнению с другими видами наземного городского транспорта, особенно в пиковое время, гораздо выше. Кроме того, передвижение в личном автомобиле требует в 3–5 раз больше энергии, чем в общественном на то же расстояние. У общественного транспорта расходы на безопасность движения и защиту окружающей среды меньше, чем у индивидуального. Стоимость урона окружающей среды от общественного транспорта примерно в 10 раз меньше, чем от легкового автомобиля из-за более высокой степени наполнения пассажирами. Стоимость страхования на один личный автомобиль ориентировочно в 10 раз больше по сравнению с общественным транспортом. И, наконец, у общественного транспорта обеспечивается экономия приблизительно в 15 раз городского пространства при движении и стоянке по сравнению с индивидуальным транспортом.

В экономической науке в течение многих лет ведется острая полемика относительно характера особенностей социально-экономической природы пассажирского транспорта, целесообразности его отнесения к той или иной сфере народного хозяйства [2; 76; 80; 83; 86; 91; 171; 172; 192; 193].

Аррак А. О., Агагабьян Э. М., Ефремов И. С., Кобозев В. М., Юдин В. А. обратили внимание на то, что транспорт, включая городской пассажирский, представляет собой специфическую составную часть материального производства, где действие закона стоимости специфично и определяется особенностями самого транспорта. Суть в том, что конечным потребителем транспортной продукции является не только и не столько сам человек, сколько то предприятие, на котором он работает. Именно на производстве объективно осуществляется процесс перенесения стоимости перемещения пассажира в пространстве на стоимость произведенной им продукции [50].

Практическим результатом приведенной дискуссии явилось выделение пассажирского транспорта по классификации ЦСУ СССР в группу отраслей непроизводственной сферы в отличие от грузового транспорта,

отнесенного к отраслям материального производства [124]. Согласно отечественной классификации, коммунальный пассажирский транспорт (КПТ) также отнесен к (непроизводственной) группе отраслей национальной экономики [72]. Указанное разграничение коммунального пассажирского транспорта по сферам общественного производства, по мнению М. П. Улицкого, и мы с ним согласны, оказывало и продолжает оказывать решающее влияние на все стороны функционирования отраслевого хозяйственного механизма пассажирского транспорта (ПТ), так как непосредственно сказывается на концепции и методологии ценообразования на услуги ПТ, оценки эффективности деятельности транспортных организаций, что значительно сужает возможность учета финансовых результатов работы и определения средств, необходимых для его стабильного функционирования [196]. Дискуссии по данному вопросу продолжаются до настоящего времени, и поэтому вопрос о месте и значении коммунального пассажирского транспорта представляется весьма важным в ходе реализации целей и задач настоящей работы.

Современный коммунальный пассажирский транспорт призван решать в жизни общества целый комплекс взаимосвязанных транспортных задач. Эти задачи особенно актуальны в условиях крупных городов, где проживает значительная численность населения, где промышленные объекты в большинстве своем удалены друг от друга и от мест проживания населения, существуют развитые транспортные коммуникации и т. д. Являясь элементом городской инфраструктуры, коммунальный общественный транспорт позволяет существенно улучшить эффективность протекания общественных процессов в жизни города, региона и государства в целом, поскольку он наиболее мобилен, гибок и эффективен, что позволяет быстро и с оптимальными затратами решать насущные социально-экономические проблемы.

Потребность в эффективном коммунальном общественном транспорте имеет широкие социальные основания. С точки зрения ученых Э. М. Агагабяна, Г. В. Базднеладзе, А. И. Кочерги, О. К. Кудрявцева удобство перемещения является неперенным условием активного участия в городской жизни. Большинство культурных и социальных преимуществ городской жизни могут быть эффективно реализованы лишь при наличии жизнеспособной транспортной системы общего пользования [9; 85]. Музеи, художественные галереи, спортивные стадионы и концертные залы представляют собой неделимые или «громоздкие» товары; так как потребители сами должны прийти к ним. Возможность совершения покупок также предполагает наличие транспорта. Без общественного транспорта снизилась бы интенсивность культурных спортивных мероприятий, затруднилось бы решение бытовых проблем, отдыха и развлечений граждан. В результате разрастания городов актуальность транспортных проблем растет, т. к. усиливается географическая отда-

ленность от места жительства объектов работы, быта, культуры, спорта и отдыха. Существует также немалая доля малоимущих граждан, полностью зависящих от коммунального общественного транспорта (пенсионеров, инвалидов), значительна категория льготных пассажиров (учащиеся и студенты, государственные служащие и служащие силовых ведомств государства). Все вышеперечисленные факторы показывают социальную значимость коммунального общественного транспорта и дают возможность отнести его к общественному благу [97].

В классическом понимании благо является общественным, если, будучи потребленным одним лицом, оно при этом остается доступным для потребления другими [166]. Тот факт, что большая часть общественных благ не обеспечивается частными рынками, не случаен. Из-за существования проблемы «едущих бесплатно» (т. е. проблемы бесплатного пользования благами) рынки транспортных услуг имеют весьма шаткие гарантии относительно того, что общественное благо будет произведено в надлежащем объеме. «Едущий бесплатно» – это тот, кто пользуется неким благом, требующим затрат на его производство, ничего не оплачивая за него [95]. Эта проблема касается, в частности, коммунального общественного транспорта, поскольку им имеют возможность воспользоваться и оплачивающие свой проезд пассажиры, и те, кто пользуется льготами бесплатного проезда, и просто пассажиры-безбилетники. Как справедливо отмечается в [82; 204], сталкиваясь с такой перспективой, коммунальный транспорт утрачивает стимулы заниматься производством общественных благ, и потребность общества в данной услуге полностью удовлетворена не будет.

Другая проблема функционирования коммунального общественного транспорта связана с наличием внешних эффектов, имеющих место, когда производство или потребление товара оказывает непосредственное влияние на производителей или потребителей, не вовлеченных в процесс купли-продажи данного товара, и когда побочные эффекты не находят полного отражения в рыночных ценах [95, с. 89; 31]. Стихийный рыночный механизм равновесия спроса и предложения не в состоянии без потерь для общества найти эффективный выход из подобных затруднений. Если в обычной ситуации вмешательство государства в рыночный механизм приводит к неэффективному использованию ограниченных общественных ресурсов, то при «отказе» рынка это вмешательство необходимо именно для предотвращения потерь эффективности [99].

На наш взгляд, коммунальный общественный пассажирский транспорт обладает следующими внешними эффектами:

- конечным потребителем транспортной продукции не всегда является сам человек, но также и то предприятие, на котором он работает и производит материальные блага;

– коммунальный общественный транспорт решает определенные социальные задачи, предоставляя право бесплатного пользования транспортом льготным категориям пассажиров;

– коммунальный пассажирский транспорт сдерживает увеличение индивидуального автотранспорта, создающего значительные трудности на городских автомагистралях и загрязняющих атмосферу;

– как и любой другой вид транспорта, отрицательно воздействует на окружающую среду за исключением всех видов электротранспорта.

Указанные выше факторы и выгоды Ю. П. Бажал называет в теории общественных благ экстерналиями. Последствием положительной экстерналии является недопроизводство данного блага, что также является результатом недоиспользования ресурсов, которые могли быть использованы для производства блага, на которое в обществе существует эффективный спрос [8]. При этом нельзя не согласиться с мнением Х. Р. Вэриана, Р. Г. Емцова, В. М. Лисовицкого, М. Ю. Лукина, что рынки работают хорошо тогда, когда цена товара равна общественным издержкам производства этого товара и когда ценность товара для покупателя совпадает с выгодностью этого товара для общества. Однако издержки и выгоды производства иногда не находят полного отражения в рыночных ценах [25; 49; 92].

Проблема непропорционального распределения ресурсов, связанная с наличием внешних эффектов, не является новой, и ей посвящены труды многих отечественных и зарубежных ученых (Ю. П. Бажала, С. Л. Брю, Р. Коуза, Х. Ламперта, А. Лившица, П. Н. Макаренко, К. Р. Макконела, Л. Е. Мельник, Т. И. Полейко). Мы пришли к выводу, что наиболее частыми решениями данной проблемы являются следующие:

– увеличение спроса. Подход заключается в том, чтобы увеличить спрос путем обеспечения потребителей покупательной способностью, которая может быть использована только на приобретение конкретной транспортной услуги. Для решения проблемы коммунального общественного транспорта могут быть использованы специальные транспортные талоны, выдающиеся населению специальными органами. Коммунальным пассажирским транспортным предприятиям, принимающим к оплате такие талоны, государство компенсирует их денежный эквивалент;

– увеличение предложения. Этот подход реализуется на стороне рыночного предложения. Вместо субсидирования потребителей власти могут счесть более удобным субсидирование производителей, т. е. коммунальные транспортные предприятия (КТП). Такой подход применялся в практике государственной поддержки предприятий общественного транспорта в условиях командно-административной системы;

– государство в роли производителя. Третий вариант решения возникает в условиях, когда внешние выгоды или чрезвычайно велики или чрезвычайно малы. Государство берет на себя финансирование таких отраслей или превращает их в свою собственность и непосредственно ими управляет.

Как видим, механизм рыночных цен не срабатывает при установлении спроса на общественные блага. Его роль выполняет политический механизм общественного выбора. Эта мысль еще раз подтверждается И. Е. Стиглицем и Л. И. Якобсоном. [225; 243]. Если рассматривать коммунальный пассажирский транспорт не изолированно, указывает С. Ю. Либерман, а как элемент общегосударственной экономической системы (имеющей целью обеспечение нормальной жизнедеятельности городов), то в рамках этой системы стоимость поездки не влияет на величину совокупного народнохозяйственного дохода. Плата за проезд настолько же увеличивает внутриотраслевой эффект от использования городского транспорта, насколько уменьшает соответствующий внеотраслевой эффект. В результате суммарная величина социально-экономического эффекта от использования коммунального пассажирского транспорта остается неизменной. Поэтому плата за проезд служит инструментом не экономической, а социальной политики [90]. К аналогичным выводам пришли и французские специалисты Б. Бонивер и Б. Сак [33]. По их мнению, тариф на проезд в КПП составляет не экономическую, а политическую оценку предоставляемых услуг, являясь инструментом социальной политики общества.

В значительно меньшей мере изучен и ясен вопрос о соотношении социального и экономического эффектов в результате функционирования общественного пассажирского транспорта. Ряд ученых считает, что для соизмерения социального и экономического эффектов нет возможности их оценки в одних и тех же стоимостных показателях [7; 128; 138; 165]. Поэтому оценка социально-экономической эффективности развития и функционирования КПП в известной мере носит условный характер.

Следует отметить, что нельзя отнести коммунальный общественный транспорт к чисто общественному благу. Такую услугу можно назвать квазиобщественным (квазигосударственным) или частично общественным благом. Подтверждают вышесказанное Р. Г. Емцов и М. Ю. Лукин поскольку частично общественные блага обладают принципом исключения, и выгода (польза) от их потребления принадлежит не только отдельным потребителям, но и обществу в целом [49, с. 295–298].

Коузом Р., Стиглицем И. Е., Якобсоном Л. И. обобщен опыт производства и потребления частичных общественных благ и сделан вывод о возможности их производства на основе рыночных методов хозяйствования. Однако К. Р. Макконелл считает, что поскольку частичные общественные блага затрагивают интересы не только отдельных потреби-

лей, но и всего общества, рынок не в состоянии создать их в том количестве, которое необходимо для обеспечения развития экономики в целом. Несмотря на то, что потребление этих благ оказывает существенное влияние на качество жизни, потребители не всегда могут оценить их полезность в момент рыночной сделки и на этой основе сделать правильный выбор. Поэтому в этих условиях предприниматели остерегаются увеличивать масштабы производства частично общественных благ [95, с. 100].

Разделяя точку зрения этих ученых-экономистов, необходимо также сделать вывод, что рынок в силу присущей ему экономической природы учитывает лишь спрос отдельных потребителей на общественные блага. Невозможность рынка учесть потребности общества в общественных благах приводит к сокращению объема их производства по сравнению с реальным спросом. Мы согласны с мнением П. И. Гребенникова, что для решения этой задачи требуется вмешательство доноров, и прежде всего государства, намеренных субсидировать создание каждой единицы общественного блага. Разница между полными затратами и финансовыми расходами потребителей должна покрываться за счет субсидий. Автор отмечает, что определение объема денежных средств, необходимых для дотирования необходимого количества общественных благ, является одной из важных экономических проблем [31, с. 331].

Все это еще раз подтверждает мысль, что хозяйственный механизм коммунального пассажирского транспорта в его совокупности и его центральное звено – финансовый механизм – должны основываться на всестороннем учете той роли, которую занимает коммунальный пассажирский транспорт в системе национальной экономики.

Итак, коммунальный общественный пассажирский транспорт в силу социальной и экономической значимости своего функционирования является частично общественным благом, а его услуги влекут за собой значительные внешние эффекты, из чего, в свою очередь, следует, что рыночная система не станет их производить в достаточном количестве. Поэтому, по нашему мнению, для производства необходимого объема транспортных услуг и обеспечения, таким образом, нормального функционирования национальной экономики требуются государственные дотации.

Создание основ рыночной экономики в Украине потребовало теоретического осмысления закономерностей соотношения спроса и предложения, учета их роли как ценообразующего фактора, поскольку в условиях жестко централизованного хозяйственного механизма этот фактор не мог получить широкого распространения. В. Ключко считает, что этому мешали четко регламентированные условия планирования, материально-технического снабжения и другие факторы. Сложившаяся в таких условиях практика ценообразования не отражала многообразия экономических интересов, потребностей и оценок, не имела возможности полноценно выполнять свои функции [74].

Как показывают исследования В. В. Герасименко, Р. Г. Емцова, А. В. Калины, Е. В. Красниковой, М. Ю. Лукина, В. В. Осокиной механизм взаимодействия спроса и предложения в рыночной и командной системах хозяйствования имеет принципиальные различия. В конкурентной рыночной экономике размеры предложения транспортных пассажирских услуг зависят от цены. В командной экономике такая зависимость практически отсутствует [26]. Величина предложения услуг не зависит от цены, а зависит от других факторов, прежде всего от параметров директивного планового задания городским пассажирским транспортным предприятиям по объему выполненных услуг и размеру выручки. Для рыночного хозяйства характерна равновесная цена, определяющаяся, как известно, соотношением спроса и предложения. Кривые спроса и предложения представляют оптимальный выбор рассматриваемых субъектов рынка, и факт пересечения этих кривых при некоей цене указывает, что поведение потребителей и производителей совместимо [95, с. 392].

В плановой экономике тариф на транспортные пассажирские услуги определялся директивными органами и, в свою очередь, определял соотношение спроса и предложения, т. е. объективная тенденция к достижению рыночного равновесия отсутствовала, а установленная в целях социальной защиты населения цена ниже равновесного уровня обуславливала превышение спроса над предложением. По мнению ученых О. Н. Дунаева и Т. В. Фединой, это следует связывать с изменением функций государственного регулирования и управления, процессами акционирования и муниципализации собственности на транспорте, сокращением бюджетного финансирования с одной стороны и уменьшением уровня доходов населения с другой, отменой жесткого планирования перевозок, изменением тарифной, кредитной, налоговой и социальной политик [46; 200].

Существует точка зрения ряда таких ученых-экономистов, как Л. И. Абалкин, В. М. Гальперин, С. М. Игнатьев, В. М. Моргунов, Й. Хайман, что неравномерность динамики цен на различные товары и услуги зависит от изменения структуры потребительского спроса, обусловленного, в свою очередь, повышением степени дифференциации доходов населения в условиях рынка [25; 44; 208]. Появившийся в последние годы слой людей с высокими доходами является причиной, обуславливающей повышение спроса на индивидуальные транспортные средства. В то же время, реальные доходы значительной части населения сокращаются, что приводит к резкому снижению потребления, в том числе и услуг городского общественного транспорта [99].

Обобщение результатов ряда работ [89; 96; 112] позволило выявить, что большинство ученых в современных условиях хозяйствования в качестве государственного регулятора видят способ фиксации цен и отмечают, что таким образом в условиях рынка государство может найти

пути решения многих социальных задач. Существует два вида последствий государственного регулирования цен. В первом случае установленная государством цена выше равновесной рыночной цены. Применение такого вида государственного регулирования для установления тарифа на проезд в городском пассажирском транспорте, согласно действию экономического закона о взаимодействии спроса и предложения, приводит к снижению спроса населения и увеличению выпуска транспортных услуг, что, безусловно, будет выгодным производителю этих услуг. Но, как уже отмечалось, анализ современного состояния городского пассажирского автотранспорта [19] позволяет предположить, что избытка предложения в данном случае не произойдет в силу ограниченности и изношенности функционирующего подвижного состава. Мы считаем, что установленная таким образом цена пассажирской услуги при неизменности остальных экономических условий (уровень доходов населения, стоимость потребительской корзины и т. д.) неизбежно приведет к обнищанию большинства населения и усилению социальной напряженности, а последующее падение спроса на перевозки не сможет стать фактором, обеспечивающим пассажирским АТП выход из кризисного состояния, в котором они сейчас находятся. Существует и прямо противоположный подход – установленный государством тариф ниже равновесной цены. По нашему мнению, именно такой подход присутствует в практике государственного регулирования цены на проезд в общественном транспорте. В таких условиях спрос на перевозки возрастает, а предложение транспортных услуг соответственно падает. Возникший избыток спроса не может быть удовлетворен предложением, которое меньше общественно необходимого. Это означает, что, устанавливая ради блага населения низкие тарифы на пассажирские перевозки, государство вместе с тем не может гарантировать всем гражданам возможность удовлетворить свои потребности в данном виде услуг.

Подтверждают вышесказанное ряд публикаций [3; 21; 60; 126]. Их авторы едины во мнении, что установление государством потолка цены приводит к неэффективному использованию ограниченных общественных ресурсов: при дефиците услуг наносится урон общественной выгоде, при избытке предложения происходит отвлечение ограниченных ресурсов из других более доходных сфер производства, и, таким образом, ресурсы недоиспользуются, что тоже наносит урон обществу. Ряд экономистов (Э. Дж. Долан, Д. Линдсей, Р. С. Пиндайк, Д. Л. Рубинфельд и др.) полагают, что и в первом, и во втором случаях при свободном ценообразовании рынок мог бы выработать механизм выхода из неравновесного состояния. Однако, по их мнению, когда цена зафиксирована законодательно, этот факт блокирует действия конкурентных рыночных сил и для решения возникающих проблем вновь необходимо вмешательство государства [42; 65; 136; 142].

В связи с этим необходимо также понимать, что рыночное равновесие вовсе не означает, что равновесный объем пассажирских услуг соответствует предъявляемому спросу на городские перевозки. На наш взгляд, в современных условиях платежеспособный спрос населения на городские пассажирские услуги намного ниже реальной потребности в перевозках, т. е. равновесный объем значительно меньше объема реального спроса на пассажирские перевозки. Предоставляемые транспортом льготные и бесплатные услуги относятся, как указывалось, к положительным внешним эффектам. Они увеличивают потребность в транспортных услугах свыше того объема, который может быть определен исходя из объема платежеспособного спроса. На рисунке 1.11 показано взаимодействие спроса на услуги общественного транспорта с его предложением.

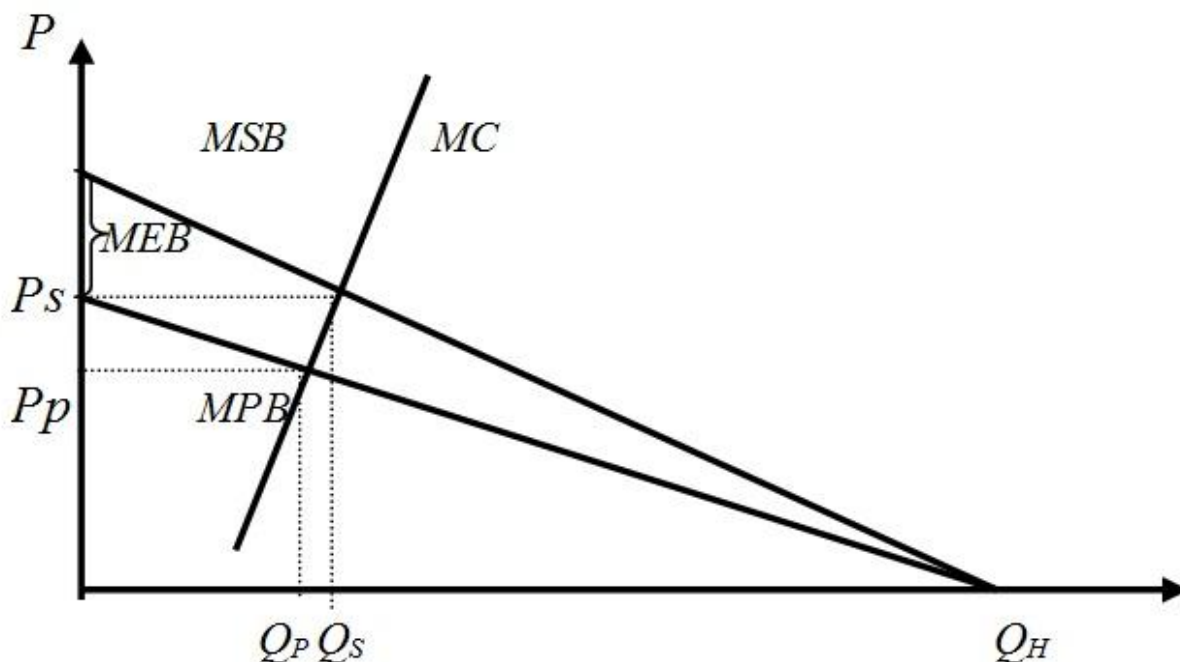


Рисунок 1.11 – Анализ взаимодействия спроса на услуги коммунального пассажирского транспорта с предложением этих услуг

На рисунке 1.11:

MPB – частная выгода от пассажирского транспорта или платежеспособный спрос на услуги транспорта; MEB – величина, характеризующая предельную внешнюю выгоду от функционирования транспорта; MSB – предельная социальная выгода или спрос на услуги пассажирского транспорта с учетом провоза льготных пассажиров; MC – предельные издержки транспорта, связанные с провозом каждого дополнительного пассажира, что определяет кривую предложения услуг городского пассажирского транспорта; Q_P и P_P – равновесные объем и цена проезда в пассажирском транспорте при равновесии частного (оплачиваемого)

спроса и предложения; Q_s и P_s – равновесные объем и цена транспортной услуги с учетом социального фактора.

Следует обратить внимание на пологость кривых спроса на транспортные услуги и крутизну кривой их предложения. Как известно из теории, угол наклона кривых связан с их эластичностью по цене, которая определяет чувствительность потребителей услуг и их производителей к изменению цены на эти услуги: чем больше эластичность, тем больше реагируют спрос и предложение на это изменение. На наш взгляд, низкая платежеспособность населения определяет высокую степень изменчивости спроса на услуги пассажирского транспорта при незначительных колебаниях цены на проезд.

Наоборот, предложение услуг в этой сфере неспособно быстро и адекватно отреагировать на изменение цены. Это происходит из-за изношенности подвижного состава, подорожания горюче-смазочных материалов и т. д. Следовательно, эластичность предложения по цене мала, что означает весьма ограниченные возможности расширения транспортных услуг даже при значительных изменениях тарифов на проезд (кривая предложения почти вертикальна).

Учет внешней социальной выгоды коммунального транспорта *МЕВ*, направленной на перевозку льготных и малообеспеченных контингентов пассажиров приводит к новой кривой спроса *MSB* и новой точке равновесия: Q_s и P_s . При этом больший прирост цены $(P_s - P_p)$ соответствует из-за низкой эластичности предложения *МС* меньшему приросту $(Q_s - Q_p)$ объема услуг. Величина Q_n показывает гипотетическую точку насыщения городского общества транспортными услугами при нулевой цене проезда.

По нашему мнению, ход реформ в Украине со всей очевидностью показал неэффективность применения не только административных способов управления, но и тех рыночных методов хозяйствования, которые предполагали полный уход государства из экономики, что усугубило ситуацию не только в экономике, но и в обществе в целом. Жесткие меры, предпринимаемые правительством в целях наполнения государственного бюджета, все в большей мере противоречат не только провозглашенным принципам построения рыночной экономики, но и тормозят развитие экономических реформ. В первую очередь это отображается на предпринимательской деятельности, получившей развитие уже в условиях перехода к рынку и эффективность функционирования которой в полной мере зависит от принятой государственной политики и механизмов ее реализации [136]. В связи с этим в стране сложилась крайне неблагоприятная ситуация для установления оптимальных пропорций распределения доходов и субсидирования отдельных отраслей национальной экономики через систему налогообложения. С одной стороны, дефицит финансовых

ресурсов вынуждает правительство принимать меры по наполнению доходной части бюджета и сокращать величину бюджетной поддержки предприятиям, и одновременно чрезмерное налоговое давление вынуждает руководителей предприятий занижать результаты производственной деятельности и скрывать свои доходы. В результате убытки несут и государство, и предприятия. Вследствие этого, считает Б. Панасюк, экономическая политика и государственное регулирование экономики в условиях перехода к рыночным отношениям нуждаются в переосмыслении и кардинальных изменениях [136].

Достижение оптимальности экономического регулирования производственно-хозяйственных отношений – актуальная проблема современной социально-экономической жизни страны, и значимость экономической роли государства в переходной экономике едва ли подлежит сомнению. Ныне большинство экономистов единодушны в том, что государство является неотъемлемым субъектом рыночной экономики [167].

Следует отметить, что по мере развития рыночных отношений концепции государственного регулирования экономики претерпевали изменения (рисунок 1.12). Преобладающая ранее концепция сосредоточения в руках государства функций управления экономикой (Д. Кейнс, Р. Харрод, Е. Домар, Р. Солоу, В. Стаффорд, Т. Мэн, К. Эрроу) сменилась концепцией, согласно которой государство должно свести к минимуму свое вмешательство в экономические процессы (Ж. Б. Сэй, А. Смит, Д. Рикардо, Д. Робинсон, и др.). Дальнейшее развитие рынка, углубление общественного разделения труда показало, что рыночные отношения обеспечивают эффективное распределение ресурсов, использование достижений науки и техники, постоянный рост качества товаров и т. д. Вместе с тем опыт свидетельствовал о невозможности с помощью только этих отношений выявить и реализовать потребности общества во многих необходимых благах. Более того, рыночные методы хозяйствования в силу своей экономической природы порождают ряд негативных социальных последствий, что приводит к распространению государственного регулирования на многие сферы экономики (теория рыночного социализма, получившая развитие в трудах В. Парето, Э. Бароне, О. Ланге и др.).

В более поздних взглядах экономистов нет единой точки зрения о роли государства в регулировании экономических отношений. Одни ученые–экономисты (П. Струве, Й. А. Шумпетер, А. Мюллер-Аормак, В. Ойкен, Л. Микш, В. Леонтьев, Л. Столярко, Д. Сакс, Д. Бьюкенен) находят государственное регулирование всех производственно-хозяйственных отношений необходимым, другие (С. Кузнец, Ф. Найт) отбрасывают такое регулирование вообще.

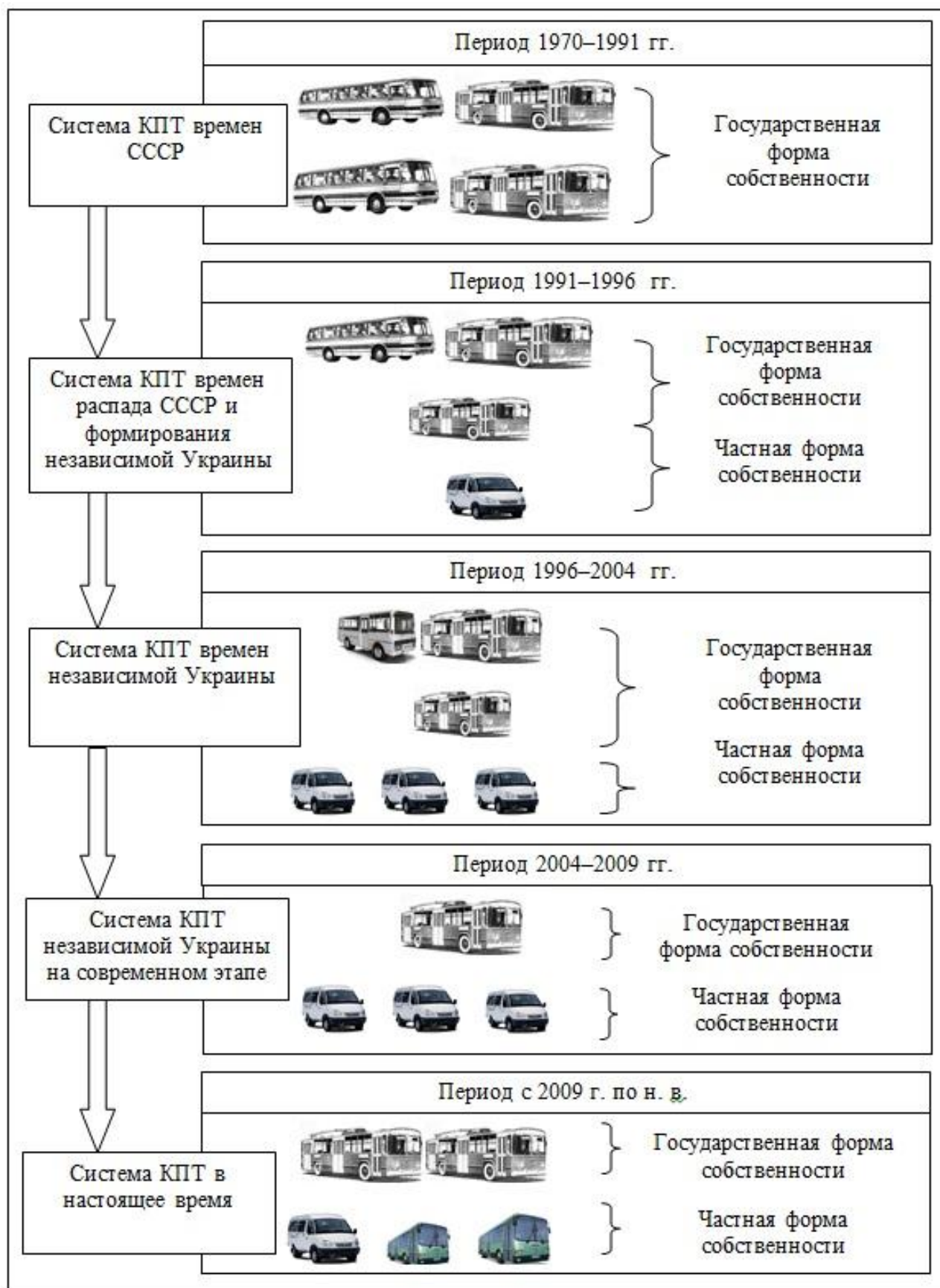


Рисунок 1.12 – Концепции регулирования коммунального транспорта в Украине

Таким образом, можно констатировать, что экономическая модель, ориентированная на построение социализма, находилась в общем русле бесчисленных разногласий мировой экономической мысли в отношении необходимости и форм государственного регулирования товарно-денежных отношений. Мы считаем, что отрицательными являются последствия как чрезмерного государственного регулирования хозяйственно-финансовых отношений, так и полного невмешательства государства в сферы экономики.

Выделяя основные несовершенства рынка, экономисты в своих рассуждениях исходят из того, что там, где не срабатывает рынок, должен существовать другой механизм, способный взять на себя соответствующие функции. Поэтому необходимость государственного вмешательства в рыночную экономику научно может быть объяснена именно неэффективностью рынка.

В результате обобщения работ экономистов, составлен перечень социально-экономических проблем, которые не в состоянии решить рынок:

- механизм рынка не обеспечивает удовлетворение потребностей общества, которые не выражаются в индивидуальном платежеспособном спросе. Поскольку существование рынка таких благ невозможно, они должны производиться государством;

- рыночный механизм порождает внешние эффекты (экстерналии). Для компенсации потерь, порожденных внешними эффектами, требуется вмешательство государства;

- механизм рынка обеспечивает один вариант распределения доходов (любой доход, полученный в условиях конкурентной борьбы, считается справедливым). Однако чисто рыночное распределение не может считаться справедливым, поскольку не обеспечивает человеку его права на доход, гарантирующий достойное существование. Поэтому вмешательство государства в сферу социальных отношений, перераспределения доходов также крайне необходимо;

- рыночный механизм не решает региональных проблем (экономических, демографических, социальных, экологических). Это и недостаточная обеспеченность региона природными ресурсами, и невозможность полного использования ресурса региона из-за недостатка капитала, и упадок предприятий в ключевой отрасли региона. Ликвидировать эти дисбалансы при помощи рыночного механизма практически невозможно, более того, рыночный механизм их еще больше усугубляет;

- рынок не обеспечивает устойчивое макроэкономическое равновесие, в особенности между инвестиционным спросом и предложением сбережений. Отсюда необходимость вмешательства государства в структурную политику, направленную на поддержание этого равновесия;

– механизм рынка не способен сам по себе, без вмешательства государства, обеспечивать полное использование экономических ресурсов. Поэтому политика в этой области также является важной функцией государства;

– рыночной системе, поскольку она ориентирована на максимизацию прибыли, внутренне присуща склонность к монополизации, что препятствует эффективному распределению ресурсов. Для поддержания рынка и сохранения регулирующих функций цен государство должно проводить антимонопольную политику.

Нетрудно заметить, что вышеуказанные социально-экономические проблемы относятся и к проблемам функционирования КПТ, что подтверждает необходимость государственного регулирования деятельности данной сферы национальной экономики.

Обобщая опыт государственного регулирования экономических процессов, можно сделать заключение: вмешательство государства в протекающие рыночные процессы необходимо фактически по всем сферам социально-экономической жизни. На наш взгляд, его назначение на современном этапе – сохранить от полного развала производственный потенциал страны в условиях, когда только формируется класс собственников, способных эффективно управлять предприятиями-монополистами, руководствуясь при этом не только личными, но и общенациональными интересами. При таких предпосылках речь может идти только о границах вмешательства государства в экономическую жизнь страны, способах и методах такого вмешательства, а также о специфике роли государства в переходной экономике.

Исследования показывают, что в условиях кризисной ситуации наиболее сложным и требующим тщательного обоснования является сектор финансово-хозяйственных взаимоотношений между государством и предприятиями. Особого внимания требуют отрасли производства, позволяющие обеспечивать производство общественно необходимых товаров и услуг. Одной из таких отраслей, как уже отмечалось, является коммунальный пассажирский транспорт.

Нельзя не отметить, что в условиях плановой социалистической и рыночной экономик отдавались разные предпочтения ориентиру производственной деятельности КПТ. Находящийся длительное время в собственности государства общественный транспорт финансировался из средств государственного бюджета, являясь заведомо убыточным. Основной задачей данной сферы общественного производства было всемерное удовлетворение потребностей населения в пассажирских перевозках, что для предприятий КПТ означало выполнение плановых показателей работы по объему перевозок и произведенной транспортной работе. Необходимые финансовые и материальные ресурсы для выполне-

ния запланированных объемов работ обеспечивало государственное дотирование.

Применяемая в настоящий момент система возмещения затрат за оказанные пассажирские услуги не имеет единой системы оценки критериев выполненной транспортной работы [17], и, по нашему мнению, предоставление льгот значительной категории населения без финансового возмещения стоимости произведенных услуг является способом перекладывания финансовой тяжести понесенных затрат со стороны государства на производителей транспортных услуг. На наш взгляд, необходимость совершенствования методики бюджетной поддержки городского пассажирского транспорта в условиях государственного регулирования может быть представлена в виде последовательности следующих факторов, как показано на рисунке 1.13.

Наиболее трудноразрешимые проблемы связаны с переходом от отраслевой системы управления к системе свободной рыночной экономики, воспроизводящейся на собственной основе. Ни теория, ни практика реформирования до настоящего времени не дали удовлетворительных рекомендаций для решения этих проблем. Ибо никогда экономическая наука еще не сталкивалась с таким сложным объектом для осмысления, как реформирование столь контрастной экономики страны, находящейся длительное время в состоянии кризиса.

Итак, в силу сложившихся экономических и социальных причин, неотработанности новых организационно-экономических отношений и методов государственного управления общественным транспортом, как на отраслевом, так и на региональном уровнях, ранее сложившаяся система государственного регулирования деятельности коммунальных пассажирообслуживающих систем нуждается в значительных изменениях. Коммунальный общественный пассажирский транспорт в силу социальной и экономической значимости своего функционирования является частично общественным благом, а его услуги влекут за собой значительные внешние эффекты и не могут производиться рыночной системой в необходимом для общества количестве. Рыночные условия хозяйствования изменили механизм взаимодействия спроса и предложения на общественном транспорте. На наш взгляд, ситуации, сложившейся на рынке пассажирских перевозок, характерен эластичный спрос на пассажирские перевозки и неэластичное предложение транспортных услуг.



Рисунок 1.13 – Необходимость совершенствования методики бюджетной поддержки коммунального пассажирского транспорта в условиях государственного регулирования

Переход бывших коммунальных пассажирских предприятий автобусного транспорта к рыночным отношениям позволил за счет развития конкуренции решить многие проблемы, стоящие перед ПТ (повышение качества предоставляемых услуг, полнота удовлетворения потребностей населения, регулярность и удобство движения маршрутов и т. д.). В то же время высокая цена рыночной услуги не соответствует уровню доходов большинства населения, а используемое в целях социальной защиты населения государственное ограничение стоимости проезда без соответствующей компенсации предприятиям произведенных затрат приводит к убыточности функционирования данной отрасли экономики.

Необходимость государственного вмешательства в механизм функционирования коммунального пассажирского транспорта общего пользования, обуславливается рядом вытекающих друг из друга факторов:

- неадаптированность коммунальных транспортных предприятий, осуществляющих данный вид услуг, к новым условиям хозяйствования;

- неспособность рыночного механизма обеспечить общество необходимым уровнем пассажирских услуг по оптимально доступной цене;
- сокращение доходов населения и падение платежеспособного спроса;
- сокращение доходной части государственного бюджета;
- тяжелое финансовое состояние значительного числа отраслей национальной экономики.

Экономическая наука уделяет большое внимание проблеме оптимального функционирования и финансирования общественного транспорта, а продолжающиеся до настоящего времени дискуссии и тот интерес, который проявляется учеными к этой проблеме, свидетельствует об актуальности выбранной темы.

1.6 Современное состояние коммунальных транспортных предприятий Донецкого региона

В условиях финансовой нестабильности и кризисного состояния экономики Украины, чрезвычайно важное значение приобретает активизация инвестиционной деятельности, поскольку без этого невозможно осуществлять прогрессивные структурные сдвиги в экономике, инновационное обновление ее реального сектора, обеспечение социально-экономического развития государства. В инвестиционной поддержке нуждаются как производственная, так и социальная сферы. Коммунальный транспорт на современном этапе трансформационных преобразований в Украине выполняет важную социальную функцию, и в то же время является обязательным элементом производственной инфраструктуры городского хозяйства. Ежедневно общественный транспорт обеспечивает организацию культурной, бытовой и трудовой жизни населения города, а потому должен быть доступным для всех слоев населения с точки зрения размеров платы за проезд. Однако, как показывает опыт большинства городов мира, предприятия коммунального транспорта работают нерентабельно, по причинам их высокой капиталоемкости и трудоемкости [170, с. 7]. В условиях убыточности этих предприятий постоянно должны выискиваться компенсационные дотации со стороны государства, а негативные последствия экономического кризиса усложняют своевременность выплат этих дотаций. Многие аспекты организации транспортного обслуживания населения являются актуальными именно сегодня, потому что происходит переоценка роли местных органов самоуправления в реализации социальной политики, переосмыслении принципов финансирования объектов социальной сферы и значения потребителя в оценке качества предоставленных ему услуг. Все выше перечисленное, влияет на формирование инвестиционного спроса коммунальных транспортных предприятий.

Исследование теоретических и практических проблем развития коммунального транспорта, формирование механизма дотационных мер и ценообразование, протекание инвестиционных процессов в этой области отражено в работах отечественных и зарубежных ученых: В. Вербицкой [20], Б. Геронимуса [28], Л. Заёнчика [62], В. Лукинского [93], Л. Миротина [110], Д. Прейгера [151], Б. Симпсона [170], В. Шинкаренка [219], М. Улицкого [131], И. Чегринца [216] и др. Несмотря на высокий научный уровень и глубину теоретических и прикладных исследований отдельных направлений функционирования коммунальных транспортных предприятий, вопрос формирования инвестиционного спроса нуждается в дополнительном исследовании и научно-методическом обосновании. В частности, тщательного изучения требуют проблемы согласованности интересов населения – государства – частных предприятий – инвесторов и предприятий, предоставляющих транспортные коммунальные услуги, форм инвестирования и механизмов управления этой сферой коммунального хозяйства.

Таким образом, выявление современных тенденций развития коммунальных транспортных предприятий в Донецком регионе является на сегодня актуальной задачей.

По мнению К. Е. Фесенко, Л. Г. Заёнчика, М. П. Денисенка, В. Г. Кабанова под инвестиционным спросом понимают намерения предприятия увеличить физический капитал (основные производственные фонды и инфраструктурные объекты) и товарные запасы [62]. К коммунальным транспортным предприятиям принадлежат предприятия электротранспорта, некоторые автотранспортные предприятия, предприятия по вывозу отходов бытового назначения [13]. Считается, что отличительной особенностью транспортной услуги является ее непродолжительность, то есть невозможность накопления, поскольку она потребляется в момент производства, что повышает требования к управлению качеством обслуживания [93, с. 71; 216, с. 45].

Инвестиционный спрос коммунального транспортного предприятия – это спрос предпринимателей, на которых возложены функции восстановления изношенного капитала и увеличения реального капитала. Успешная инвестиционная деятельность коммунальных транспортных предприятий зависит от многих факторов как внешних, так и внутренних (рисунок 1.14). Согласно основным теоретическим положениям, представленным в научной экономической литературе, все внешние факторы в наиболее общем виде разделяют на две группы – факторы прямого (таблица 1.14) и косвенного влияния, которые формируются под влиянием региональных, исторических, социальных, экологических и других аспектов.

Таблица 1.14 – Характеристика внешних факторов прямого воздействия

№ п/п	Группа факторов	Характеристика факторов
1	2	3
1	факторы, связанные с формированием механизма управления: государство – инвестор – коммунальное предприятие	– функционирование монополий в данной отрасли; – необходимость в благоприятных условиях развития в кризисных ситуациях; – противодействие замораживанию капитала
2	факторы, связанные с особенностями функционирования коммунальных транспортных предприятий	– перераспределение расходов, связанных с содержанием транспортной инфраструктуры; – формирование механизма дотационных мер и ценообразование
3	факторы, связанные с безопасностью движения	– безопасность движения; – экологическая безопасность; – обеспечение ликвидации чрезвычайных ситуаций; – обеспечение санитарно-эпидемиологической безопасности
4	факторы, связанные с внедрением инноваций	– количественное и качественное приведение к современным условиям хозяйствования инфраструктуры коммунальных транспортных предприятий; – развитие науки, научно-технического прогресса в отрасли
5	факторы, связанные с организационно-правовыми отношениями	– эффективное управление государственной ответственностью; – удовлетворение нужд в государственных инвестициях, нерентабельных для частного капитала; – наличие единого транспортного пространства; – низкая конкурентоспособность отрасли в сравнении с мировым рынком коммунальных транспортных услуг; – эффективное управление коммунальными транспортными предприятиями
6	факторы, связанные с решением социальных проблем	– защита прав работающих; – защита прав потребителей; – защита прав льготной категории потребителей

Деятельность коммунальных транспортных предприятий невозможна без материальных активов, человеческих и финансовых ресурсов, эффективного управления – факторов внутреннего воздействия (рисунок 1.14). Выявленные факторы влияют на формирование инвестиционных целей, стратегию развития коммунальных транспортных предприятий, их организационную структуру управления. Проанализируем состояние транспортных коммунальных предприятий на примере Донецкого региона.

Предприятия электротранспорта в Донецкой области представлены трамваями и троллейбусами. В 2010 г. по объему перевозок пассажиров как трамваями, так и троллейбусами, область заняла первое место среди регионов страны. Каждый пятый – пассажир трамвая в стране и каждый

седьмой – троллейбуса перевозился именно в Донецкой области. Удельный вес области в объеме пассажирских перевозок Украины этими видами электротранспорта составлял 17,4 % (в 2009 г. – 15,7 %). Доля Днепропетровской области составляла 10,4 %, Харьковской – 8,5 %, Луганской – 4,7 %, Запорожской – 4,2 %.

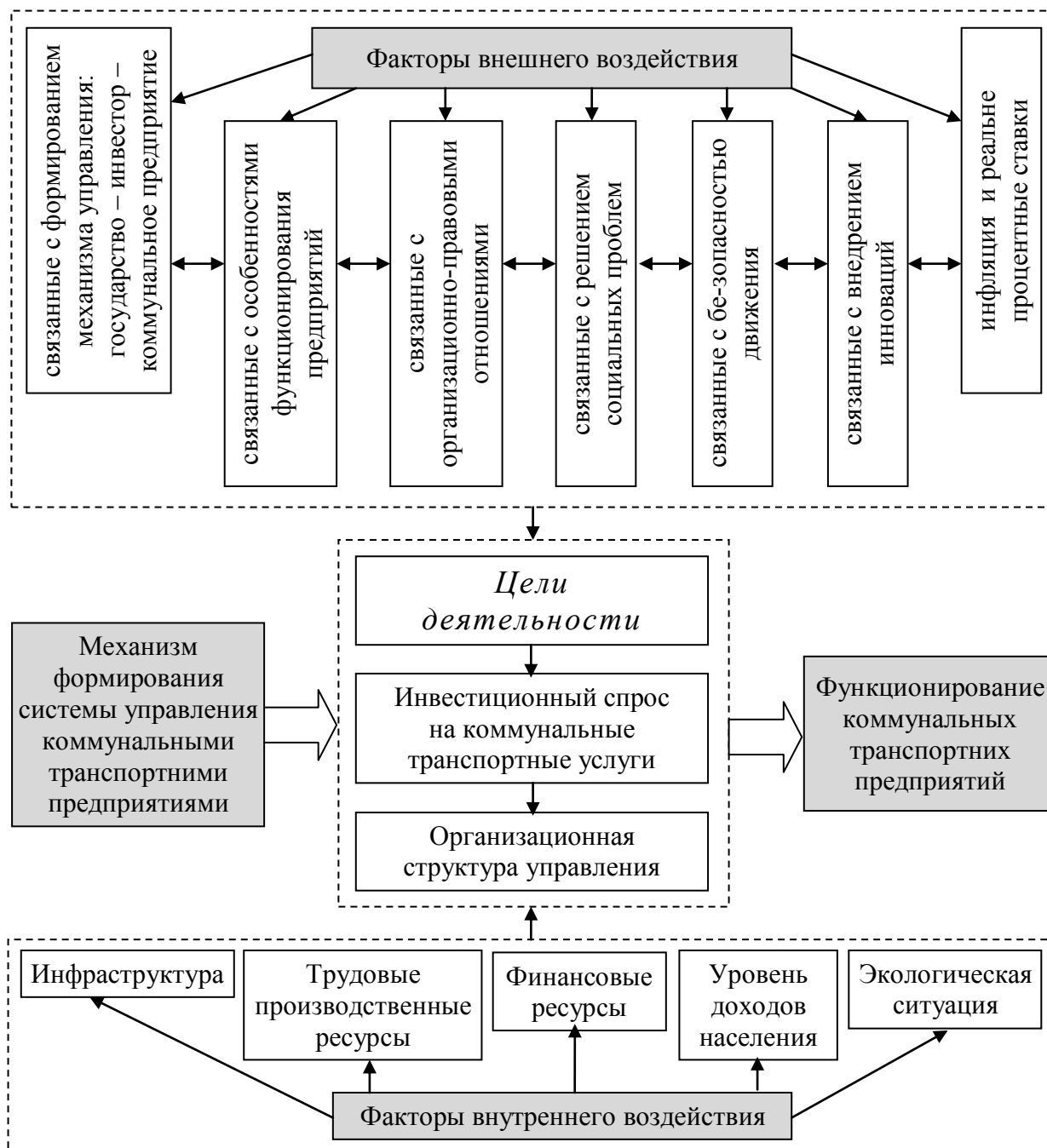


Рисунок 1.14 – Факторы, влияющие на инвестиционный спрос коммунальных транспортных предприятий (доработано на основании [19])

В Донецкой области трамвайное соединение существует в 8-ми городах, троллейбусное – в 9-ти, в том числе в 5-ти городах функционирует два вида электротранспорта. Таким образом, экологически чистым

транспортом имеют возможность пользоваться жители и гости 12 городов, хотя несколько лет тому назад их было 14 (в 2007 г. прекратились перевозки троллейбусами в г. Дзержинск, в 2010 г. – в г. Доброполье). В Луганской области электротранспорт функционирует в 7-ми городах, в АР Крым – в 4-х, в Днепропетровской – в 3-х, в Полтавской и в Сумской – в 2-х, в других областях страны трамвайным и/или троллейбусным соединением охвачены только областные центры.

Длина троллейбусных путей Донецкой области на конец 2010 г. составляла 540,3 км, трамвайных путей – 462,3 км, что составляет, соответственно, 12,2 % и 23,3 % от общегосударственной сети электротранспорта. На протяжении 2010 г. городским электротранспортом области было перевезено 334,3 млн человек, что на 2,7 % больше в сравнении с 2009 г. (рисунок 1.15). Увеличение произошло за счет роста перевозок троллейбусами на 8,3 %, перевозки трамваями сократились на 3,6 %. В области, как и в целом по стране, наблюдается тенденция уменьшения пассажирских перевозок электротранспортом. Так, в сравнении с 2000 г. перевозки электротранспортом Донецкой области сократились в 2 раза, в целом по Украине – в 2,1 раза.

Автомобильные перевозки пассажиров на городских маршрутах в сравнении с 2000 г., наоборот, возросли в 2,4 раза. Таким образом, уменьшается доля пассажиров, которые отдают предпочтение городскому электротранспорту (рисунок 1.16). Их удельный вес в 2010 г. составил 42,8 % пассажиропотока в городском сообщении в сравнении с 78,2 % в 2000 г. В 2010 г. перевозки трамваями сократились во всех городах области. Значительное уменьшение объемов перевозок трамваями произошло в г. Константиновка – в 13,5 раза и в г. Горловка – в 3,6 раза. Перевозка троллейбусами увеличились лишь в г. Макеевка – в 1,9 раза, в г. Краматорск – на 14,6 % и в г. Артемовск – на 6,9 %.

В сравнении с 2009 г. в городах, где функционирует электротранспорт, сложилась неоднозначная ситуация. В пяти городах области, где существует и трамвайное и троллейбусное сообщение, объем перевозок пассажиров электротранспортом в 2010 г. по сравнению с 2009 г. в целом возрос на 3,3 %. Это произошло за счет увеличения объемов перевозок в г. Донецк на 16,3 %.

Вместе с тем объемы перевозок электротранспортом в г. Мариуполь сократились на 1,3 %, в г. Краматорск – на 7,7 %, в г. Енакиеве – на 28,6 %, в г. Горловка – на 48,5 %. В городах, которые имеют лишь троллейбусное сообщение, увеличение объемов перевозок пассажиров наблюдалось в г. Макеевка – на 21,1 %, в г. Харцызск – на 33,5 %, в г. Артемовск – на 6,1 %. В г. Славянск количество пассажиров троллейбусов уменьшилось на 32,1 %. С трех городов, где есть только трамвайное соединение, лишь в г. Константиновка наблюдалось увеличение перевозок на 2 %. В г. Дружковка количество пассажиров трамваев сократилось на 16 %, в г. Авдеевка – на 34,4 %.

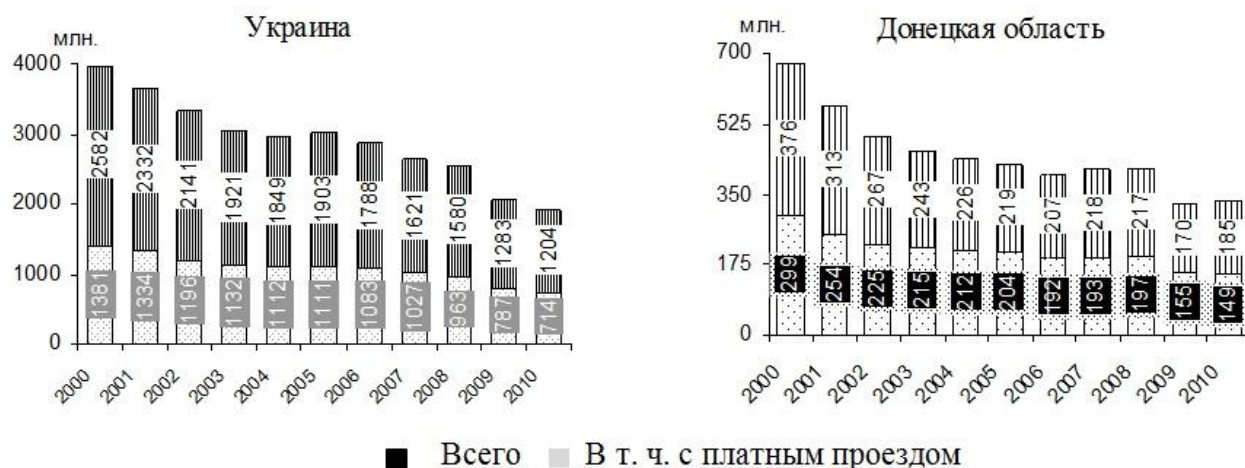


Рисунок 1.15 – Динамика перевозки пассажиров электротранспортом [175]

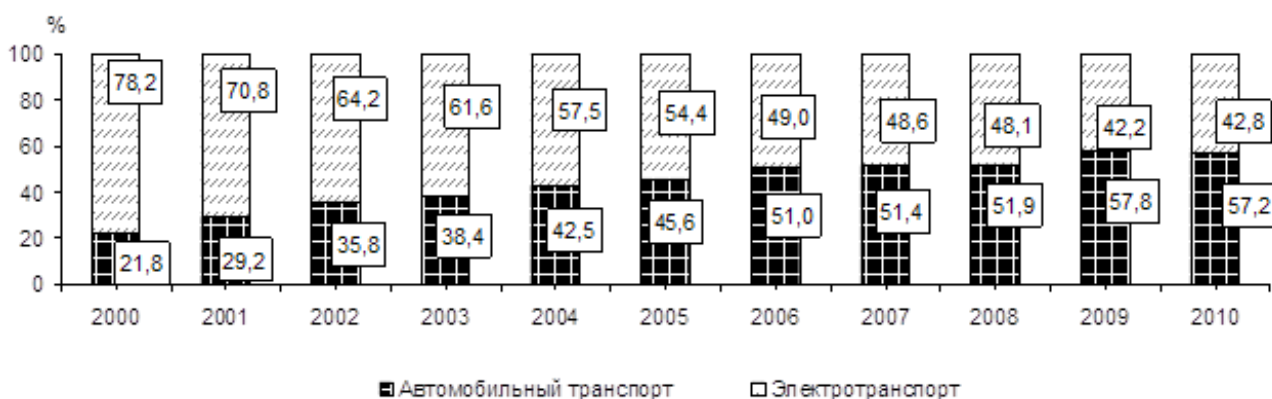


Рисунок 1.16 – Распределение перевозки пассажиров на городских маршрутах по видам транспорта в Донецком регионе [175]

Вместе с сокращением объемов перевозок электротранспортом происходит уменьшение количества поездок в расчете на одного жителя (таблица 1.15).

Таблица 1.15 – Количество поездок в расчете на одного жителя в среднем за год [175]

Года	Троллейбусный транспорт		Трамвайный транспорт	
	Донецкая область	Украина	Донецкая область	Украина
2000	136	142	111	103
2001	114	132	95	102
2002	98	115	85	88
2003	90	104	82	84
2004	85	104	81	85
2005	83	107	79	85
2006	79	97	75	81
2007	83	89	89	80
2008	84	88	91	76
2009	64	71	70	62
2010	70	67	68	56

В 2010 г. в сравнении с 2000 г. этот показатель в Донецкой области на троллейбусном транспорте сократился в 1,9 раза, на трамвайном – в 1,6 раза

(в целом по Украине – в 2,1 раза и в 1,8 раза соответственно). В городах области, где есть оба вида электротранспорта, самое большое количество поездок трамваями в расчете на одного человека сохранилось в областном центре (93 поездки), троллейбусами – в г. Краматорск (138). В городах, где функционирует только трамвайный транспорт – в г. Авдеевка (155 поездок), где есть только троллейбусный транспорт – в г. Артемовск (291).

Несмотря на уменьшение перевозок электротранспортом, он остается наиболее демократическим видом городского общественного транспорта благодаря более низкой стоимости проезда, а также наличию льгот для многих категорий пассажиров. Количество перевезенных пассажиров электротранспортом, которые пользуются правом бесплатного проезда на транспорте, за 2010 г. составила 233,1 млн, что больше, чем в 2009 г. на 7,8 %. Их доля в общем объеме пассажирских перевозок составила в 2010 г. 69,7 %. В среднем по Украине удельный вес пассажиров, которые воспользовались в 2010 г. бесплатным проездом, составляла 65,1 %, в Луганской области – 77,8 %, в Днепропетровской – 66,5 %, в Харьковской – 64,7 %, в Запорожской – 64,2 %.

В 2010 г. на автомобильном транспорте в Донецкой области количество перевезенных граждан льготных категорий на маршрутах в городском сообщении составила 23,7 %. Если общий объем перевозок автобусами превышает общий объем перевозок электротранспортом в 1,3 раза, то количество платных пассажиров автобусов превышает платных пассажиров электротранспорта в 3,4 раза (рисунок 1.17).



Рисунок 1.17 – Динамика перевозки пассажиров на городских маршрутах в Донецкой области [175]

Стабильная работа предприятий электротранспорта в сфере пассажирских перевозок в значительной степени зависит от наличия и качественного состояния подвижного состава. По состоянию на конец 2010 г. парк городского электротранспорта области состоял из 459 троллейбусных машин, что на 6,9 % меньше, чем на конец 2009 г., и 402 трамвайных пассажирских вагонов, что на 3,4 % меньше. По количеству троллей-

бусного подвижного состава Донецка область занимает второе место после г. Киева, трамвайного – третье, после г. Днепропетровска и г. Киева. Доля Донецкой области в Украине по количеству троллейбусов составляла в 2010 г. – 12,4 % (в 2009 г. – 12,1 %), по наличию трамваев, как и в 2009 г. – 15,9 %.

В области, как и в целом по стране, сохраняется устойчивая тенденция к сокращению подвижного состава электротранспорта. За последние 10 лет количество трамваев сократилось на 29,5 %, троллейбусов – на 32,8 % (таблица 1.16).

Таблица 1.16 – Распределение пассажирского подвижного состава электротранспорта по времени эксплуатации на конец 2010 г. [175]

	До 5 лет		От 5 до 10 лет		От 10 до 15 лет		Больше 5 лет	
	2000	2010	2000	2010	2000	2010	2000	2010
Трамвайные вагоны	–	6,0	8,1	4,5	9,3	–	82,6	89,5
Троллейбусные машины	5,7	11,3	40,3	6,8	36,2	9,6	17,8	72,3

В целом по стране количество трамвайных вагонов уменьшилось на 27,1 %, троллейбусов – на 30,2 %. Только в 2010 г. по области было списано 15 трамваев и 34 троллейбуса, из них в г. Донецке – 6 и 14 единиц соответственно. Кроме того, в области 9 из 10 трамваев и 7 из 10 троллейбусов эксплуатируется свыше 15 лет. Больше 15 лет всем троллейбусам г. Енакиево, 94 % – г. Артемовск и г. Харцызск, а также почти всем трамваям области (кроме г. Донецка в котором 18,2 % трамвайных вагонов эксплуатируются до 10 лет, и г. Мариуполь, в котором 7,8 % трамваев – до 5 лет). Средний физический износ подвижного состава троллейбусного хозяйства области составляет 81,9 %, трамвайного – 89,6 %.

Качественный состав подвижного состава влияет на уровень его использования. Коэффициент использования парка городского электротранспорта области низкий и уменьшается из года в год. За предыдущий год он составил 0,62, то есть из 100 дней «в среднем» троллейбус и трамвай простаивали без работы по 38 дней (в 2009 г. – 0,64, в 2000 г. – 0,66). Наиболее низкий показатель использования троллейбусного парка в 2010 г. наблюдался в г. Енакиево, где троллейбус простаивал 77 дней из 100. В г. Константиновка каждый трамвай в среднем не выходил на маршрут 72 дня из 100, в г. Авдеевка – 61 день.

В последнее время проблемы, связанные с техническим состоянием подвижного состава электротранспорта, еще более усилились. Если в предыдущие года обновление парка городского электротранспорта наблюдалось в основном в областном центре (где за период с 2003 по 2008 гг. на маршруты вышли 34 новых трамвая и 46 троллейбусов), то за последние два года и в г. Донецк подвижной состав электротранспорта почти не обновлялся. В 2009 г. не было приобретено ни одной единицы

электротранспорта, а в 2010 г. на маршрутах областного центра появился лишь один новый трамвай.

В 2010 г. предприятиями, которые осуществляли перевозку электротранспортом, освоены капитальные инвестиции на 40 млн грн (в фактических ценах), из них 35,3 млн грн, или 88,4 % общего объема капитальных инвестиций, составили инвестиции в основной капитал. По данным проведенного анкетирования предприятий городского электротранспорта, 35,5 % из общего объема инвестиций было освоено для обеспечения деятельности электротранспорта. Основным источником финансирования в 2010 г. были собственные средства субъектов хозяйствования, удельный вес которых составлял 65,1 % общего объема инвестиций в основной капитал. Выручка от продажи билетов в 2010 г. сократилась в сравнении с предыдущим годом на 1,8 %. Она компенсировала в среднем по области лишь 27,3 % расходов на перевозку пассажиров (в 2009 г. – 34,4 %). Бюджетные дотации предприятиям электротранспорта в 2010 г. составили 218 млн грн в сравнении с 176,9 млн грн в предыдущем году. Эти дотации превышали доходы, которые получены от продажи билетов в 2010 г., в 2,4 раза (в 2009 г. – в 1,9 раза) и компенсировали эксплуатационные расходы на перевозку в 2010 г. на 66,6 % (в 2009 г. – на 67,1 %, в 2008 г. – на 68 %). Вместе с тем избежать убытков от пассажирских перевозок трамваями и троллейбусами было невозможно, их сумма составила в 2010 г. в целом по области 20 млн грн. В сравнении с 2000 г. эксплуатационные расходы на перевозку пассажиров возросли в 3,1 раза, бюджетные дотации – в 7,6 раза, а доходы от продажи билетов – в 1,7 раза.

Количество работников городского электротранспорта на протяжении последних трех лет постепенно уменьшается. В 2010 г. среднесписочное количество штатных работников предприятий, которые осуществляют перевозку электротранспортом, составила 6,5 тыс. чел., в 2009 г. – 6,9 тыс. Среднемесячная заработная плата работников городского электротранспорта за 2010 г. составляла 2 085 грн, что на 18,2 % меньше, чем в среднем по экономике области (в 2009 г. – 1 623 грн, что на 23,3 % меньше среднеобластного показателя).

На экономически активных предприятиях городского электротранспорта задолженность по выплате заработной платы (без учета нанимаемых работников статистически малых предприятий и занятых у граждан-предпринимателей) на начало 2011 г. составила 5 млн грн и в сравнении с началом 2010 г. увеличилась на 28,3 %. Количество работников, которые своевременно не получили заработную плату, на начало 2011 г. составляла 3,6 тыс. чел. Каждому из них в среднем не выплачено по 1 391 грн.

Таким образом, в области наблюдается тенденция сокращения объемов перевозок пассажиров городским электротранспортом, ухудшение

технического состояния подвижного состава и сокращение его количества. Вместе с тем для Донецкой области с повышенным уровнем загрязнения окружающей среды, развитие городского электротранспорта, учитывая его экологическую чистоту, остается актуальным. Для этого необходимо обновить парк электротранспорта области путем приобретения нового современного подвижного состава, провести реконструкцию дорожного хозяйства, решить проблему покрытия эксплуатационных расходов электротранспорта на перевозку льготных категорий, которые составляют две трети всех пассажиров. Кроме того, необходимо системно проводить работы по урегулированию конкуренции на рынке услуг и создания условий для формирования инвестиционного спроса в сфере предоставления коммунальных транспортных услуг. Все это возможно при условиях внедрения механизма государственно-частного партнерства.

РАЗДЕЛ 2

ПРОБЛЕМЫ КАЧЕСТВА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА

2.1 Экономические аспекты качества услуг жилищно-коммунального хозяйства

В процессе социально-экономических преобразований в Украине возникает вопрос о необходимости решения проблем, связанных с функционированием жилищно-коммунального хозяйства – отрасли, которые обеспечивают население, предприятия и организации необходимыми жилищно-коммунальными услугами. В последние годы в развитых странах проводятся реформы, целью которых является сосредоточение внимания на качестве таких услуг. Методологической основой реформирования являются модели качества и принципы построения стандартов ISO серии 9000.

Жилищно-коммунальные услуги это разновидность товара, который продается производителем для удовлетворения потребностей в надлежащих условиях проживания или временного пребывания, в том числе услуги по доставке жизненно необходимых товаров (воды, газа, электроэнергии).

Основными характеристиками жилищно-коммунальных услуг определены следующие [108]: их оказание имеет социально значимый характер, связанный с восстановлением трудового потенциала населения, удовлетворением социально-гигиенических и других потребностей граждан; жилищно-коммунальные услуги предоставляются населению в местах их постоянного или временного пребывания; предоставление жилищно-коммунальных услуг, как правило, сопровождается поставкой определенных видов товаров и носит в определенной степени централизованный характер; при определении стоимости и стандартов качества жилищно-коммунальных услуг значительную роль играют государственные органы управления и общественные организации; их предоставление ограничивается преимущественно городами и населенными пунктами городского типа, они создают комфортные условия проживания, способствуют жизнеобеспечению и поддержанию необходимого санитарного состояния городов и других населенных пунктов.

Требования к качеству жилищно-коммунальных услуг изложены в различных нормативных актах, регулирующих деятельность поставщиков услуг в отрасли. К одному из таких документов относится Закон Украины «О природных монополиях» [53]. В статье девятой этого Закона указаны принципы регулирования деятельности субъектов природных

монополий, к которым отнесено стимулирование повышения качества услуг и удовлетворения спроса на них. При регулировании цен (тарифов) на товары и услуги субъектов природных монополий Закон требует учитывать соответствие качества реализуемых услуг потребностям потребителей.

Одной из услуг ЖКХ является водоснабжение. Качество этой услуги в немалой степени зависит от состояния основных фондов предприятий поставщиков. Всего в Украине 58,1 тыс. км сетей водоснабжения. Более 35 % (20,4 тыс. км) из них являются ветхими, то есть степень износа составляет более 90 %, 19,5 % (11,3 тыс. км) – изношенность в 76–90 %, а 22,1 % (12,8 тыс. км) – степень изношенности 50–75 %. В Украине всего лишь 9 % сетей водоснабжения не являются аварийными, их срок эксплуатации не превышает 25 лет [22]. На рисунке 2.1 представлены данные на начало 2012 года о доли сетей водоснабжения в зависимости от срока их эксплуатации.

Порядок поставки питьевой воды в Украине установлен Законом № 2918-III от 10.01.2002 «О питьевой воде и питьевом водоснабжении в Украине». Анализ статистических данных и публикаций по проблемам качества питьевого водоснабжения в Украине позволил установить, что на сегодня предприятиями страны используются преимущественно устаревшие энергоемкие технологии по очистке питьевой воды, не обеспечивающие извлечения из нее всех техногенных загрязняющих компонентов. Не применяются в широком масштабе методики оценки экономического ущерба и полученного экономического эффекта от решения в реальном секторе экономики водохозяйственных проблем, связанных с качеством питьевой воды и питьевого водоснабжения [6].

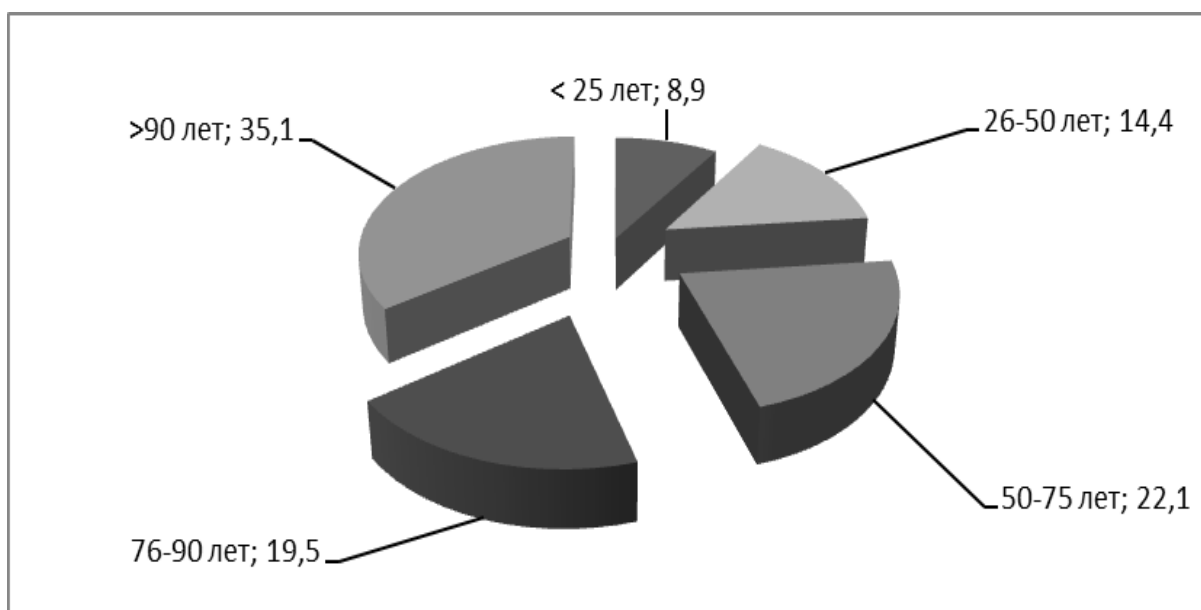


Рисунок 2.1 – Удельный вес водопроводных сетей Украины в общей протяженности в зависимости от срока эксплуатации

Несмотря на дефицит водопроводной воды в целом по Украине, около 20 % ее (после водоподготовки) идет на производственные нужды и еще 15 % теряется при транспортировке. В отдельных регионах потери воды достигают 60 %, что влияет на себестоимость услуг централизованного питьевого водоснабжения и тарифы для населения.

В отчетности предприятий отмечается высокий процент проб питьевой воды из централизованных систем водоснабжения, не отвечающих нормативным требованиям. Ситуация, сложившаяся вокруг качества питьевой воды в системе децентрализованного водоснабжения еще сложнее. До 30 % исследованных проб питьевой воды из источников децентрализованного водоснабжения не отвечает санитарным нормам по санитарно-химическим показателям и до 20 % по бактериологическим. Такое положение приводит к росту как инфекционной, так и неинфекционной заболеваемости населения.

Во многих областях Украины есть населенные пункты, где вода подается по графику. К примеру, в Одесской области это 95 % населенных пунктов и для 41 % населения. Не лучше ситуация в Донецкой области. Такая организация водоснабжения повышает риски химического и бактериологического загрязнения питьевой воды, особенно в условиях коррозированных и подтопленных водопроводных и канализационных сетей.

Реновационные работы на водопроводных сетях в 2010 году в большинстве областей практически не проводились. Аварийность на водопроводных сетях остается стабильно высокой. Особенно эта проблема актуальна для Николаевской (до 5 аварий на 1 км водопроводной сети), Львовской, Харьковской областей.

Состояние большинства поверхностных источников и систем питьевого водоснабжения неудовлетворительное. Водоохранные мероприятия, основанные на природоохранных составляющих недостаточно эффективны, состояние источников и систем питьевого водоснабжения не улучшается, эколого-экономические механизмы не используются, эколого-экономические оценки не проводятся.

Учитывая состояние поверхностных источников водоснабжения в Украине, актуальной является проблема эколого-ресурсной оптимизации системы хозяйственного водоснабжения. Хотя ресурсы подземных вод в государстве тоже ограничены и неравномерно распространены, однако в большинстве регионов целесообразно развитие подземных источников водозабора (например, Киев, Симферополь и другие города). Сегодня большинство стран Западной Европы в водоснабжении предпочитают использовать подземные воды (Австрия, Великобритания, Дания, Германия, Франция).

Украинская питьевая вода, по состоянию на начало 2012 года, относится к одной из самых низких категорий качества. Исследования показали, что в ней содержится много фосфатов, сине-зеленых водорослей [70].

В тоже время водопроводная вода, к примеру, в Германии более чем на 99 % соответствует всем химическим и микробиологическим стандартам. Такой вывод содержится в проведенном Министерством здравоохранения и Федеральной службой по охране окружающей среды исследовании, посвященном изучению качества воды в Германии за период с 2008 по 2010 год. Отмечается тот факт, что к 2010 году абсолютно вся вода соответствует требованиям по нитратам, тогда как в 1999 году этому показателю не соответствовало 1,1 % проб. Это является следствием того, что в водную отрасль Германии инвестируются большие средства [71].

Одной из услуг, предоставляемых жилищно-коммунальным хозяйством, является энергоснабжение. В Украине в 2010 году объем производства электрической энергии электростанциями, которые входят в объединенную энергосистему Украины, достиг 187 910,1 млн кВт·ч, что на 15 010,5 млн кВт·ч или на 8,7 % больше по сравнению с 2009 годом. Электростанциями, которые принадлежат к сфере управления Минтопэнерго, произведено 180 098,5 млн кВт·ч электроэнергии, что на 14 334,0 млн кВт·ч, или на 8,6 % больше показателя прошлого года. При этом ТЭС и ТЭЦ выработано электроэнергии на 6 908,1 млн кВт·ч, или на 9,7 % больше чем за 2009 год. Атомными электростанциями выработано электроэнергии на 6 227,2 млн кВт·ч, или на 7,5 % больше по сравнению с показателем 2009 года. Коэффициент использования установленной мощности составляет 73,6 %, что на 5,2 % больше уровня прошлого года. Производство электроэнергии ГЭС и ГАЭС увеличилось на 1 196,4 млн кВт·ч, или на 10,2 % от аналогичного показателя 2009 года и составляет 12 965,1 млн кВт·ч. Производство электроэнергии электростанциями других видов (блок-станциями и коммунальными ТЭЦ) по сравнению с 2009 годом увеличилось на 676,5 млн кВт·ч, или на 9,5 % [63]. Производство электроэнергии электростанциями других видов (блок-станциями и коммунальными ТЭЦ) по сравнению с соответствующим периодом 2010 года увеличилось на 283,9 млн кВт·ч, или на 4,1 %. Структура производства электроэнергии в Украине приведена на рисунке 2.2.

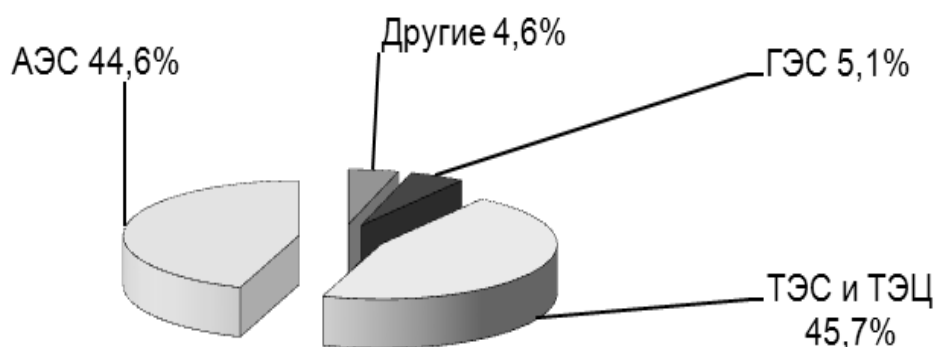


Рисунок 2.2 – Структура производства электроэнергии в Украине в 2010 году

Как видно на рисунке 2.2, более 90 % электроэнергии в Украине производится практически в равных частях на атомных и тепловых электростанциях. Гидроэлектростанции в структуре производства электроэнергии занимают чуть более 5 %. За 11 месяцев 2011 года объем производства электрической энергии электростанциями, входящими в ОЭС Украины, достиг 175 532,8 млн кВт·ч, что на 6 644,5 млн кВт·ч или на 3,9 % больше по сравнению с 2010 годом.

Электростанциями, которые принадлежат к сфере управления Минэнергоугля Украины, выработано 168 308,2 млн кВт·ч электроэнергии, что на 6 360,6 млн кВт·ч, или на 3,9 % больше показателя прошлого года. При этом ТЭС и ТЭЦ выработано электроэнергии на 7 400,1 млн кВт·ч, или на 10,7 % больше, чем за 11 месяцев 2010 года.

Атомными электростанциями выработано электроэнергии на 850,5 млн кВт·ч, или на 1,1 % больше по сравнению с показателем 2010 года. Коэффициент использования установленной мощности составляет 73,5 %, что на 0,8 % больше уровня прошлого года.

Производство электроэнергии ГЭС и ГАЭС уменьшилось на 1 892,5 млн кВт·ч, или на 15,8 % от показателя 2010 года и составляет 10 112,6 млн кВт·ч [63]. В таблице 2.1 приведены данные, отражающие использование электроэнергии в Украине в 2012 году.

Таблица 2.1 – Использование электроэнергии за январь – декабрь 2012 года (млн кВт·ч) [63]

Показатели	Декабрь 2012 г.	Относительно декабря прошлого года		2012 г.	Относительно 2011 года	
		+ / –	%		+ / –	%
Производство	19157,5	772,3	104,2	198119,4	4 015,6	102,1
Экспорт	798,7	104,1	115,0	9 745,3	3 312,3	151,5
Потребление (нетто)	13778,9	72,8	100,5	150720,1	–48,2	100,0

Терминологию и требования к качеству электроэнергии определяют нормативные документы, которые разработаны еще во времена СССР: ГОСТ 23875-88 «Качество электрической энергии. Термины и определения» и ГОСТ 13109-87 «Электрическая энергия. Требования к качеству электрической энергии в электрических сетях общего назначения». Указанные стандарты не потеряли своей актуальности до сих пор.

Согласно этим документам, качество электроэнергии – это степень соответствия параметров электрической энергии их установленным нормативным значениям. Показателем качества электрической энергии является критерий, характеризующий качество электрической энергии по одному или нескольким ее параметрам.

Сейчас действует более 50 показателей качества электроэнергии. Некоторые из них являются основными и их отклонения от номинально-

го значения существенно влияют на эксплуатацию электротехнического и бытового оборудования, прежде всего, электродвигателей.

В Европе качество электроэнергии регламентирует стандарт EN-50160: Voltage characteristics of electricity supplied by public distribution systems. В Украине качество энергоснабжения регламентирует ГОСТ 13109-97, а требования к качеству определены в статьях 24 и 25 Закона Украины «Об электроэнергетике».

Изучение нормативно-законодательных актов позволило установить направления регулирования качества электроэнергии, которые сводятся к трем основным [48]:

1. Коммерческое качество: ответы на обращения; снятие показаний счетчика; выставление счетов; назначение времени приема и его соблюдение; подключения к сети; проверка уровня напряжения и счетчиков.

2. Непрерывность поставки: прерывания с уведомлением; прерывания без уведомления.

3. Качество электрической энергии: колебания напряжения; отклонение частоты; провал напряжения; несинусоидальность напряжения.

Качество энергоснабжения для населения определяется в основном показателем непрерывности поставки. Например, средняя продолжительность запланированных прерываний энергоснабжения на одного потребителя в Украине, по данным 2009 года, превышает 450 минут (это наибольший показатель в Европе), в то время как в Австрии он не превышает 50 минут. Фактически продолжительность незапланированных и запланированных прерываний энергоснабжения на одного потребителя в Украине за 2009 год составила 1300 минут. К тому же надо отметить, что в Европе в целом наблюдается тенденция к уменьшению времени отсутствия электроэнергии. Это свидетельствует о том, что Европа придерживается позиций улучшения уровня качества предоставляемых услуг по электроснабжению. В Украине же наблюдается тенденция увеличения продолжительности прерываний, что может быть вызвано недостаточным финансированием воспроизводства основных средств [238]. Тем не менее, несмотря на невысокий уровень качества энергоснабжения в Украине потребление электроэнергии населением, за период с 2001 по 2009 годы, возросло с 21,6 до 33,6 млрд кВт·ч, а в 2010 году составило 36,7 млрд кВт·ч [63].

Динамика производства электроэнергии в Украине за период с 2001 по 2009 год представлена на рисунке 2.3 [63].

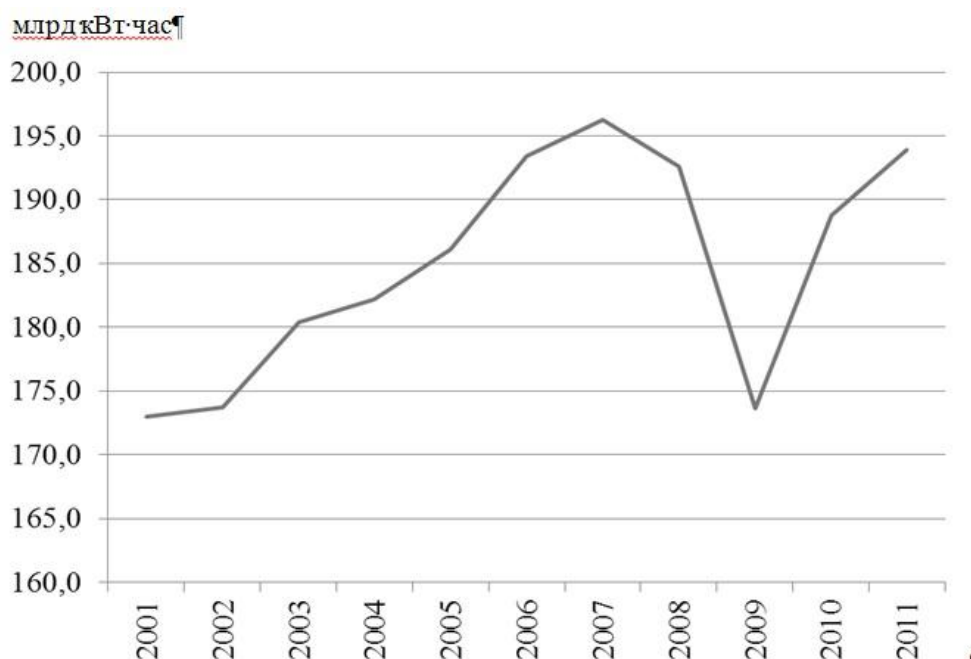


Рисунок 2.3 – Динамика производства электроэнергии в Украине [63]

Мониторинг качества предоставления услуг по передаче и поставке электроэнергии осуществляет национальная комиссия регулирования электроэнергетики Украины. Комиссия решает следующие задачи: защищает в пределах своих полномочий интересы потребителей в вопросах, касающихся цен на электроэнергию, газ, нефть и нефтепродукты, а также надежности их снабжения и качества услуг со стороны поставщиков. Комиссия имеет право осуществлять контроль над организациями, поставляющими электроэнергию и газ, в соответствии с правилами пользования электрической энергией [238]. Однако, на данный момент, в Украине ситуация относительно качества услуг по поставке электроэнергии ухудшается и проблема требует новых качественных идей в реформирования отрасли.

Анализируя качество услуг ЖКХ необходимо рассмотреть состояние жилищного фонда. К примеру, в России доля индивидуальных домостроений со сроком службы свыше 25 лет в 2009 г. составила 80,1 %, многоквартирных домов – 75,8 %, а общая площадь жилых помещений, отслуживших более четверти века – 60 %. Следует отметить, что этот процент снижается в связи с тем, что новые домостроения имеют достаточно большую среднюю площадь. В тоже время, удельный вес зданий, построенных до 1995 г., в 43 регионах России превышает 90 %. Во многих из них доминируют жилые дома, построенные до 1970 г. [5].

Согласно статистическим данным, лишь 7,4 % жилых домов, ныне эксплуатируемых в Украине, были построены после 1991 г. Весь осталь-

ной жилой фонд значительно старше, а 41,5 % жилого фонда были введены в эксплуатацию и вовсе до 1960 г. [51].

На рисунке 2.4 приведены данные о площади жилищного фонда Украины в млн кв. м [51].

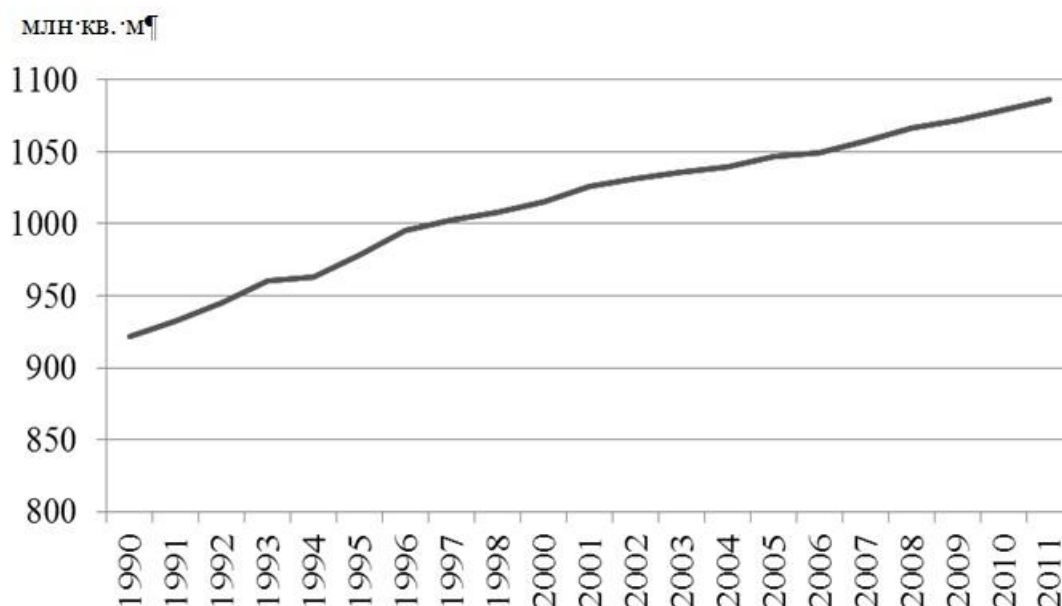


Рисунок 2.4 – Площадь жилищного фонда Украины в млн кв. м [51]

Рассматривая качество жилищного фонда, необходимо обратить внимание на то, что не все квартиры подключены к централизованным имеют собственные инженерные коммуникации, а потому не все жители имеют возможность получать определённые коммунальные услуги. В таблице 2.2 приведён удельный вес площади жилья, обеспеченного определённым видом коммунальных услуг.

Таблица 2.2 – Удельный вес общей площади жилья оборудованной водопроводом, канализацией, отоплением, газом, горячей водой и ваннами в Украине (построено на основании [63])

Год	Удельный вес общей площади оборудованной, %:					
	водопроводом	канализацией	отоплением	газом	горячим водоснабжением	ваннами
2000	54,2	51,4	52,8	81,9	38,6	48,4
2001	54,4	51,9	53,7	82,3	39,0	48,6
2002	54,9	52,4	54,2	82,4	39,2	49,2
2003	55,2	52,7	54,7	82,4	39,0	49,5
2004	55,4	53,1	55,1	82,7	39,3	49,8
2005	56,2	53,8	56,2	82,6	40,0	50,5
2006	56,4	54,0	56,8	82,8	39,9	50,9
2007	57,0	54,7	57,5	83,0	40,2	51,4
2008	57,8	55,6	59,6	83,1	41,3	52,4
2009	58,7	56,6	60,8	83,0	42,3	53,2
2010	59,6	57,5	62,1	83,2	43,1	54,2
2011	60,3	58,2	63,2	83,1	43,9	54,7

Определенные выводы можно сделать в результате сравнения качества жилищного фонда с другими странами. Так, структура жилищного фонда Германии в 2008 году представлена на рисунок 2.5.



Рисунок 2.5 – Структура жилищного фонда Германии

Одним из показателей качества в этом случае выступает объем ремонтных работ. К примеру, в Германии в настоящее время размер инвестиций на ремонт жилого фонда увеличился с 20 до 60 %, тогда как инвестиции в новое строительство сократились с 80 до 40 %. Финансовые потоки направляются собственником жилья, отвечающим за поддержание сдаваемых квартир в надлежащем состоянии, на следующие цели [27]:

1. Ремонт и эксплуатация. Сюда входят все виды деятельности, необходимые для достижения уровня качества жилья, который установлен договором найма, и его поддержания. Наниматель квартиры платит арендную плату, которая устанавливается собственником в размере, покрывающем необходимые расходы. Расчет за услуги по эксплуатации и ремонту с поставщиками является уже обязанностью домовладельца. Владелец частного жилого дома не имеет права взимать дополнительно, сверх размера аренды, плату с жильцов.

2. Косметический ремонт в квартире. Систематические ремонтные работы внутри квартиры (небольшие, косметического характера) в пределах определенной суммы, установленной в договоре найма, как правило, включаются в затраты по ремонту и эксплуатации. Однако это вопрос только договора между нанимателем и собственником, и обязанность

производить и оплачивать такие работы может быть передана квартиросъемщику.

3. Модернизация жилья. Домовладелец может произвести модернизацию квартиры и дома по собственному желанию или в силу определенных норм публичного права, возлагающих на него такую обязанность. Мероприятия по модернизации определены гражданским законодательством и судебными постановлениями (например, меры по экономии тепла, электроэнергии и воды, установка более экономичной сантехники, и др.). Как правило, от квартиросъемщика требуется согласие с мерами по модернизации и их оплата.

Законодательство Германии определяет эксплуатационные затраты как все затраты, связанные с функциональным использованием здания и земельного участка. В эксплуатационные затраты включаются расходы на оплату:

- водоснабжения и канализации;
- содержания системы отопления здания;
- прочистки и эксплуатации отопительной системы в квартирах;
- уборки общих площадей в здании;
- вывоза мусора и уборка улиц.

Все упомянутые расходы закладываются в сумму арендной платы, и расчеты за услуги должен, как правило, нести домовладелец. Иногда договором аренды может предусматриваться возможность прямой оплаты этих расходов жильцами. В таком случае в договоре должны быть указаны соответствующие виды эксплуатационных расходов. Общие эксплуатационные затраты немецкого жилищного сектора оцениваются в 40 миллиардов евро.

Таким образом, предлагаются следующие рычаги регулирования качества предоставления услуг предприятиями жилищно-коммунального хозяйства (стимулы для увеличения качества предоставления услуг):

- публикацию сравнительной информации о качестве предоставления услуг;
- применение штрафов и санкций в случае невыполнения требований стандартов и несоответствия нормам;
- аннулирование лицензий предприятий, предоставляющим услуги с отклонением от установленных норм;
- использование экономических санкций, которые могут повлиять на доходы и прибыль организации.

Эти предложения можно использовать для организаций, оказывающих услуги в любой отрасли жилищно-коммунального хозяйства.

2.2 Повышение качества жилищно-коммунальных услуг как резерв снижения дебиторской задолженности

Вопросы разработки и внедрения современных систем качества и их сертификация согласно международным стандартам являются актуальными в современных условиях хозяйствования для предприятий сферы жилищно-коммунального хозяйства Украины. Это обусловлено, с одной стороны, вопросами обеспечения конкурентоспособности организаций, оказывающих жилищно-коммунальные услуги, с другой стороны, проблемами, которые существуют относительно качества предоставления жилищно-коммунальных услуг, а также аспектами влияния качества услуг на общую эффективность функционирования предприятий отрасли.

Изучению вопросов развития рынков жилищно-коммунальных услуг посвящено немало научных исследований как зарубежных, так и отечественных ученых-экономистов. Характерные особенности развития рынков жилищно-коммунальных услуг исследовали зарубежные ученые Г. Демсец, Т. ДиЛоренцо, Л. Бальцеревич, Ф. Павел, К. Рихманн и другие. Среди отечественных ученых, исследовавших проблематику указанных рынков услуг, следует отметить работы С. Мельника, А. Завады, А. Кучеренко, Г. Семчука, А. Малюты.

Вместе с тем, в указанных работах недостаточно освещены теоретические аспекты анализа и управления качеством предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, вопросы взаимосвязи качества услуг с показателями эффективности деятельности предприятий отрасли, в частности с объемами дебиторской задолженности предприятий жилищно-коммунального сектора.

В связи с этим актуальными являются исследования поиска путей совершенствования управления качеством услуг жилищно-коммунального хозяйства Украины в соответствии с установленными нормативами и международными стандартами качества, требованиями потребителей и обоснование вопросов уменьшения объемов дебиторской задолженности предприятий путем улучшения качества предоставляемых услуг.

В понятие «качество жилищно-коммунальных услуг», которое выступает основным критерием управления объектами жилищно-коммунального хозяйства, заложено сочетание результатов деятельности предприятий, поставляющих жилищно-коммунальные услуги, с достижением необходимых социальных стандартов жизнеобеспечения и жизнедеятельности населения. В условиях децентрализации системы предоставления жилищно-коммунальных услуг и перехода к рыночным механизмам управления должен начаться процесс повышения качества их предоставления. Создание системы управления качеством придаст рынку жилищно-коммунальных услуг цивилизованный характер, освобождая его от неорга-

низованности в отношениях поставщика и потребителя услуг, с одной стороны, излишней авторитарности – с другой.

Анализ понятия «качество жилищно-коммунальных услуг» и процесс управления качеством предоставляемых услуг, позволили определить, что на соблюдение надлежащего качества жилищно-коммунальных услуг одновременно влияют два аспекта, а именно: с одной стороны, инструкции, стандарты качества услуг, в том числе стандарты качества ISO 9000; и с другой стороны – требования потребителей жилищно-коммунальных услуг. Рассмотрим подробнее перечисленные группы факторов влияния на качество жилищно-коммунальных услуг (рисунок 2.6).



Рисунок 2.6 – Факторы влияния на качество
жилищно-коммунальных услуг

Инструкции, нормативно-правовые документы, стандарты качества услуг, в том числе международные стандарты качества ISO 9000 – это первая группа факторов, влияющих на качество предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, учет и соблюдение которых обеспечит соответствие качества предоставляемых услуг установленным стандартам.

Система учета качества жилищно-коммунальных услуг, выраженная через соответствующие стандарты качества, является инструментом, с помощью которого происходит государственное регулирование рыночных отношений в системе «поставщик – потребитель» и, в частности, политики оплаты жилья и коммунальных услуг населением при нарушении их качества, а также качества жилья. Установленные в нормативно-правовых документах значения характеристик жилищно-коммунальных услуг обязательны для соблюдения. Нормативные значения жилищно-коммунальных услуг представляют собой номинальные значения и допустимые пределы отклонений от них [61, с. 410]. Поэтому, если фактическое значение характеристик услуги находится в рамках допустимых значений, то это означает, что услуга соответствует требуемому уровню качества, а величины отклонений от номинальных значений характеризуют ухудшение качества услуги.

Управление качеством жилищно-коммунальных услуг представляет собой систему государственного и внутрипроизводственного контроля

безопасности, надежности и соответствия услуг, которые предоставляются потребителям, техническим и санитарным требованиям. В условиях рыночной экономики качество продукта (услуги) является основным критерием для создания и развития конкурентной среды на рынке жилищно-коммунальных услуг. Проведение единой политики в области развития системы качества предоставления жилищно-коммунальных услуг должно основываться на государственном регулировании через системы стандартизации этих услуг. Сравнивая систему качества предоставляемых жилищно-коммунальных услуг в условиях социалистического хозяйственного механизма и современные стандарты качества ISO 9000, можно сделать вывод, что недостатком первой системы управления качеством услуг является ее замкнутый характер, охват в основном внутривыпускной деятельности предприятия по управлению качеством, чрезмерная регламентированность; в то время как идеология стандартов ISO 9000 ориентирована на рыночные условия, максимальную самостоятельность предприятия и учет рыночных отношений между партнерами и хозяйствующими субъектами, направленных на удовлетворение требований потребителя [120, с. 185]. Именно в рыночных условиях начинают работать в полную силу практически все элементы «петли качества», начиная от выбора политики в области качества, эффективного применения статистических методов управления качеством, а главное, у предприятий появляется экономическая заинтересованность в постоянной работе над качеством.

Одним из общепризнанных инструментов улучшения качества и повышения конкурентоспособности во всем мире является система менеджмента качества, основанная на применении международных стандартов ISO 9000. Основной особенностью международных стандартов серии ISO 9000 в области качества является выраженная ориентация на требования потребителей и внедрение процессного подхода в управлении. Эти стандарты определяют все минимально необходимые и достаточные требования по созданию эффективной системы управления качеством на предприятиях жилищно-коммунального хозяйства. Универсальность стандартов ISO заключается в том, что они не предлагают абсолютных измеримых критериев качества для каждого отдельного вида продукции и услуг. Это было бы и невозможно, ведь качество – это способность продукции или услуг удовлетворять потребности людей, а потребности бесконечно разнообразны. Стандарты ISO 9000 задают лишь методологию функционирования системы качества, которая в свою очередь должна обеспечивать высокое качество продукции и услуг, производимых предприятиями жилищно-коммунального хозяйства, другими словами – обеспечивать высокую степень удовлетворенности потребителей. Поэтому, изучая и внедряя международные стандарты в области

качества (изучая мнения потребителей, внедряя процессный и системный подходы, мероприятия по постоянному улучшению деятельности) предприятиям удастся значительно повысить эффективность работы, улучшить качество и доступность услуг жилищно-коммунального хозяйства и обеспечить конкурентоспособность этих услуг на внутреннем и внешнем рынках.

Перечисленные мероприятия повышения эффективности управления качеством жилищно-коммунальных услуг выработаны и проверены мировой практикой. Сегодня системы менеджмента качества, основанные на применении международных стандартов ISO 9000, активно развиваются во всем мире (США, Япония, Китай, Казахстан, Австралия). По некоторым данным, в мире зарегистрировано более 600 тыс. предприятий, имеющих сертификаты системы менеджмента качества [122]. В России же их около 5,5 тыс., в нашей стране – около 1,5 тыс., при этом в общем списке доля предприятий, предоставляющих услуги ЖКХ, очень незначительна [122]. Сертификат ISO 9000, заверенный квалифицированными экспертами, свидетельствует о том, что предприятия жилищно-коммунального сектора экономики Украины заботятся о качестве услуг и гарантируют его потребителю. Важно, что наличие у предприятия сертификата ISO 9000 считается конкурентным преимуществом при участии в конкурсах по предоставлению населению жилищно-коммунальных услуг.

Кроме того, следует указать о необходимости разделения двух понятий – управление качеством жилищно-коммунальных услуг и сертификация систем качества. Управление качеством – одна из функций управления предприятием жилищно-коммунального хозяйства, которая позволяет обеспечивать высокий уровень качества продукции и услуг за счет внимательного и разумного управления производством и обслуживанием. Система управления качеством организована в соответствии со спецификой и задачами конкретного предприятия. Стандарты ISO 9000 предлагают методику построения такой системы, которая может быть официально сертифицирована.

Сертификация системы качества не может обеспечить повышение качества, но она показывает другим субъектам рынка, что система качества данного предприятия организована в соответствии с определенными требованиями и эффективно функционирует, обеспечивая стабильное и высокое качество продукции и услуг предприятия. Сертификацию проводят специализированные сертификационные бюро, которые аккредитованы при соответствующих государственных и международных органах стандартизации, что позволяет обеспечить доверие к выданным ими сертификатам [125].

Таким образом, качество предоставляемых жилищно-комму-

нальных услуг зависит от соблюдения установленных нормативов и стандартов качества услуг, что касается всех составляющих подотраслей жилищно-коммунального хозяйства Украины. На основе вышеизложенного, проведен анализ соответствия показателей качества предоставляемых услуг установленным нормативам качества жилищно-коммунальных услуг для водоснабжения и канализации в Украине и за рубежом (таблица 2.3, таблица 2.4) [43, с. 38–40].

Таблица 2.3 – Установленные показатели качества услуг водоснабжения и канализации для предприятий жилищно-коммунального сектора

Показатель качества	Вид услуг	
	Водоснабжение	Канализация
1	2	3
Доступ к услугам	Охват услугами – доля населения, имеющего доступ к услугам водоснабжения: через подключение к сети водоснабжения; проживает в радиусе 200 м от водоразборной колонки. Население, которое пользуется для хозяйственно-питьевых целей питьевой водой, расфасованной в емкости, и привозной водой, не включается в расчет показателя доступа к услугам Объем услуг (в литрах на одного человека в день) выражен через: фактическое потребление воды при наличии приборов учета; нормативный объем потребления воды с учетом мощности, состава и износа основных фондов, климатических и других местных условий; минимально необходимый объем воды (достаточный для удовлетворения физиологических и бытовых потребностей)	Охват услугами – доля населения, имеющего доступ к услугам канализации (через непосредственное подключение к канализационной сети) Объем услуг (в литрах на одного человека в день) выражен через: фактическое потребление при наличии приборов учета; нормативный объем с учетом мощности, состава и износа основных фондов коммунального назначения, климатических и других местных условий
Порядок предоставления услуг	Бесперебойное круглосуточное водоснабжение в течение времени, установленного договором; при подаче воды по установленному графику продолжительность перерывов не должна превышать 30 % общего времени подачи воды (не более 2-х раз в месяц); допустимая продолжительность отключений (суммарно) не должна превышать 8 часов в сутки	Бесперебойное круглосуточное водоотведение
Давление	Давление в сети не менее $0,6 \text{ кгс/см}^2$ (60 кПа), необходимо для предотвращения вторичного микробного загрязнения питьевой воды	

Продолжение таблицы 2.3

1	2	3
Качество	Состав и качество воды и стоков соответствуют государственным стандартам качества, санитарным правилам, нормам и гигиеническим нормативам. Ключевые параметры качества соответствуют стандартам, указанным в руководстве Всемирной организации здравоохранения, или для Европейских стран – требованиям Директивы Совета ЕС, Рамочной Директивы	

Таким образом, перечисленные показатели качества услуг водоснабжения и канализации должны учитываться и соблюдаться на каждом предприятии жилищно-коммунального сектора страны. За последние годы в ряде стран предприняты шаги по реформированию законодательной базы отрасли: были приняты новые законы, регулирующие предоставление услуг водоснабжения и канализации в Республике Беларусь, Киргизии, Молдавии и Украине; в Российской Федерации разработан проект Закона о питьевой воде. В Украине, России, Киргизии утверждены новые санитарные правила и нормы, определяющие качество воды и стоков, которые соответствуют стандартам Всемирной организации здравоохранения. Украина рассматривает возможности приведения требований качества очистки сточных вод городов и питьевой воды в соответствии со стандартами, определенными Директивами Совета ЕС. На современном этапе в каждой стране существуют перечень потребительских свойств или качественных показателей и методические рекомендации относительно режима предоставления услуг, объемов их потребления, порядка и сроков устранения аварий, допустимой продолжительности отключений. Перечень потребительских свойств утверждается государственными органами в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Законодательство таких стран как Российская Федерация, Молдавия, Украина, Киргизия дает достаточно широкие полномочия местным органам исполнительной власти относительно уточнения тех или иных параметров предоставления услуг. Рассмотрим закрепленный перечень показателей качества услуг водоснабжения и канализации на примере законодательства Российской Федерации, Украины, Молдавии, Киргизии (таблица 2.4) и проанализируем их соответствие установленным нормативным показателям качества предоставляемых услуг [43, с. 117].

Дополнительно анализируя ситуацию относительно водоснабжения и канализации во многих странах, можно констатировать, что в США «Актом о безопасности питьевой воды» определено право каждого гражданина на свободный доступ к информации о качестве питьевой воды, которую он потребляет. В случае отклонений или проблем с качеством воды, оперативно предоставляется информация о ситуации и о путях ее решения. Каждый потребитель получает вместе со счетами на воду от водоснабжающей компании «конфиденциальные отчеты потребителя», в

которых содержится вся информация о качестве предоставленной услуги, безопасность потребленной воды. Для расширения возможностей и свободы информирования работает «горячая линия» по вопросам питьевой воды при Агентстве по защите окружающей среды США, информация предоставляется на сайтах государственных структур и водоснабжающих организаций на местах [43, с. 101].

Таблица 2.4 – Действующие показатели качества услуг водоснабжения и канализации стран

Страна	Вид услуг	Показатель качества
Российская Федерация	Водоснабжение	бесперебойное круглосуточное водоснабжение в течение года; состав и свойства воды согласно установленным нормативам органами Госкомсанэпиднадзора России и органами самоуправления
	Канализация	бесперебойное круглосуточное водоотведение в течение года
Украина	Водоснабжение	бесперебойное круглосуточное или согласно утвержденному режиму водоснабжение в течение года с расходами не менее 0,2 л/с при наличии централизованного горячего водоснабжения; бесперебойное круглосуточное или согласно утвержденному режиму водоснабжение в течение года с расходами не менее 0,3 л/с при наличии локального водонагревателя и давлением воды не менее 0,6 кгс/см ² (60 кПа); состав и свойства воды согласно нормативам, установленным органами Госстандарта и Минздрава (или согласованным нормативам с учетом местных условий)
	Канализация	бесперебойное круглосуточное водоотведение в течение года
Молдавия	Водоснабжение	бесперебойное круглосуточное водоснабжение в течение времени, установленного договором
	Канализация	бесперебойное круглосуточное водоотведение в течение времени, установленного договором
Киргизия	Водоснабжение	бесперебойное круглосуточное водоснабжение в течение года; давление (напор) воды в точках присоединения (расчетный); состав и свойства воды с разовой пробы отвечают требованиям стандарта «Вода питьевая», санитарным нормам и правилам
	Канализация	бесперебойное круглосуточное водоотведение в течение года

В Нидерландах каждый гражданин имеет право на получение развернутой информации о качестве воды в его кране. В конце года водные компании обязаны опубликовать годовой отчет, который включает: основные показатели (производство, сбыт, финансовые и кадровые показатели) и систему управления (включая акционеров, руководство) компа-

нии; отчет директоров (основной и вспомогательные процессы, социальные аспекты), финансовый отчет (бюджет, прибыль-потери); дополнение: список акционеров, структура организации, качество воды, продажи, связи, потоки денежных средств и т. д. [43, с. 101].

Таким образом, из вышеизложенного следует, что система регулирования и контроля параметров качества жилищно-коммунальных услуг водоснабжения и канализации в рассматриваемых странах требует серьезного уточнения и совершенствования. Каждая страна самостоятельно устанавливает доступ к услугам, порядку и режиму предоставления услуг, давлению, параметрам качества услуг водоснабжения и канализации, которые не всегда соответствуют установленным нормативам и стандартам. Поэтому, во всех странах размер начисления за жилищно-коммунальные услуги должен основываться на фактическом объеме и качестве потребленных услуг. При отклонении от установленных параметров качества размер оплаты услуг потребителем должен соответственно уменьшаться. Однако это правило существует только на бумаге из-за отсутствия эффективного контроля качества услуг.

Сравнивая установленные нормативы качества предоставления услуг по водоснабжению и канализации с существующими показателями предоставления услуг, можно сделать вывод, что в каждой стране предприятия жилищно-коммунального сектора обеспечивают потребителей бесперебойными услугами водоснабжения и водоотведения, качество предоставляемых услуг должно соответствовать установленным в каждой стране нормативам качества с учетом местных условий. Однако, руководство жилищно-коммунального сектора не учитывает необходимость установления и дальнейшего распространения приборов учета для уменьшения объемов потребления ресурсов, важность регулирования давления в сети во избежание загрязнения питьевой воды, необходимость обеспечения качества услуг установленным международным стандартам качества.

Второй группой факторов влияния на качество жилищно-коммунальных услуг являются требования потребителей услуг, соблюдение и учет которых повысит степень удовлетворенности потребителей жилищно-коммунальных услуг. Оценка влияния данного фактора на качество жилищно-коммунальных услуг требует предварительного определения степени удовлетворенности потребителей качеством предоставляемых услуг и обоснования возможных направлений повышения качества. С этой целью рассмотрим применение метода квалиметрии на примере оценки качества предоставления жилищно-коммунальных услуг как составляющей жизни населения.

Построение квалиметрических моделей факторно-критериального типа базируется на двух правилах. Первое из них заключается в том, что

влияния всех факторов, которые считаются относительно самостоятельными составляющими любого сложного явления, являются долями единицы, а их сумма всегда равна единице. Второе правило, которое также вытекает из общих принципов квалиметрии, сводится к установлению количественной меры максимального значения для каждого критерия (K_i) равной единице, что соответствует эталонному абсолютному значению, т. е. или идеалу, или норме, или стандарту. Таким образом, все другие значения критерия находятся в диапазоне $0 < K_i < 1$. Первым шагом реализации факторно-критериальной модели является формулировка анкеты, которая применяется для опроса населения относительно качества предоставленных услуг (таблица 2.5) [69, с. 43].

Таблица 2.5 – Макет анкеты для оценки степени удовлетворенности населения жилищно-коммунальным обслуживанием

Полностью удовлетворен	Выше среднего	Средний уровень	Ниже среднего	Неудовлетворен	Не могу определиться
1	2	3	4	5	6
Снабжение холодной водой					
1	2	3	4	5	6
Снабжение горячей водой					
1	2	3	4	5	6
Отопление					
1	2	3	4	5	6
Содержание детской площадки					
1	2	3	4	5	6
Уборка двора					
1	2	3	4	5	6
Работа слесарей					
1	2	3	4	5	6
Вывоз мусора					
1	2	3	4	5	6

Выбрав позицию, отметьте ее.

Подобные анкеты являются инструментом для выяснения мнения населения и могут использоваться как структурами власти, так и общественными структурами.

Следующим шагом анализа качества предоставляемых жилищно-коммунальных услуг потребителю является заполнение собственно факторно-критериальной модели оценки степени удовлетворенности населения жилищно-коммунальным обслуживанием (таблица 2.6) [69, с. 40].

Таблица 2.6 – Параметры факторно-критериальной модели оценки уровня жилищно-коммунального обслуживания

1	Номер фактора (i)	1	2	3	4	5	6	7
2	Название фактора	Снабжение холодной водой	Снабжение горячей водой	Отопление	Содержание детской площадки	Уборка двора	Работа слесарей	Вывоз мусора
3	Весомость фактора (M_i)	0,25	0,1	0,3	0,05	0,05	0,1	0,15
4	Описание шкалы оценивания факторов (K_i) и критериев факторов удовлетворения	Шкала оценивания пятиуровневая. Относительные оценки свойств (факторов) могут принимать значения из набора (0; 0,25; 0,5; 0,75; 1,0). Соответствие оценок и критериев таково: 0 – полностью неудовлетворен; 0,25 – больше неудовлетворен, чем удовлетворен; 0,5 – средне удовлетворен; 0,75 – более удовлетворен, чем неудовлетворен; 1,0 – полностью удовлетворен						

Из таблицы видно, что в этой конкретной модели используется семь факторов, для каждого из которых путем предварительного экспертного анализа определен весовой коэффициент M_i , то есть относительный вклад данного фактора в формирование целостного явления. Определение весовых коэффициентов M_i связано с распределением факторов по их важности, то есть степени влияния на уровень удовлетворения жилищно-коммунальным обслуживанием. Вес совокупности семи факторов модели определяется в долях таким образом, чтобы их сумма составляла единицу. Действительно, $0,25 + 0,3 + 0,05 + 0,05 + 0,1 + 0,15 = 1$. Как видно из таблицы, важнейшим фактором жилищно-коммунального обеспечения является удовлетворенность жителей отоплением (0,3), затем холодным водоснабжением (0,25) и так далее. Значения весовых коэффициентов определяются по системе приоритетов экспертным путем.

Следующим шагом построения модели для оценки качественных явлений количественным методом является определение комплексной оценки качества K . Представление ее в скалярной форме, в виде взвешенной по значимости величины, рассмотрим на примере оценки уровня удовлетворенности жилищно-коммунальным обслуживанием на основе описанной выше факторно-критериальной модели (таблица 2.7) [69, с. 42].

Таким образом, в нашем примере зафиксированы следующие оценки: по первому фактору «Снабжение холодной водой» (весомость 0,25) житель «полностью удовлетворен» (значимость критерия 1,0), по второ-

му фактору «Снабжение горячей водой» (весомость 0,1) – «больше не-удовлетворен, чем удовлетворен» (0,25), по третьему фактору «Отопление» (весомость 0,3) – «больше не-удовлетворен, чем удовлетворен» (0,25), по четвертому фактору «Содержание детской площадки» (весомость 0,05) – «полностью не-удовлетворен» (0,0), по пятому фактору «Уборка двора» (весомость 0,05) – «больше не-удовлетворен, чем удовлетворен» (0,25), по шестому фактору «Работа слесарей» (весомость 0,1) – «больше удовлетворен, чем не-удовлетворен» (0,75), по седьмому фактору «Вывоз мусора» (весомость 0,15) – «средне удовлетворен» (0,5).

Таблица 2.7 – Пример оценки уровня жилищно-коммунального обслуживания согласно факторно-критериальной модели

Название (содержание) фактора	Словесная оценка жителем степени удовлетворенности услугой	Числовое значение фактора (K_i)
Снабжение холодной водой	полностью удовлетворен	1,0
Снабжение горячей водой	больше не-удовлетворен, чем удовлетворен	0,25
Отопление	больше не-удовлетворен, чем удовлетворен	0,25
Содержание детской площадки	полностью не-удовлетворен	0
Уборка двора	больше не-удовлетворен, чем удовлетворен	0,25
Работа слесарей	больше удовлетворен, чем не-удовлетворен	0,75
Вывоз мусора	средне удовлетворен	0,5

Следовательно, значение комплексного показателя качества предоставления жилищно-коммунальных услуг рассчитывается следующим образом:

$$K = 0,25 \cdot 1,0 + 0,1 \cdot 0,25 + 0,3 \cdot 0,25 + 0,05 \cdot 0 + 0,05 \cdot 0,25 + \\ + 0,1 \cdot 0,75 + 0,15 \cdot 0,5 = 0,5125.$$

Согласно количественным значениям, полученным от респондента, видно, что он оценил уровень жилищно-коммунального обслуживания, исходя из своего опыта и восприятия удовлетворенности обслуживанием, величиной 0,5125. Поскольку максимальная оценка уровня обслуживания, то есть когда житель полностью удовлетворен всеми составляющими жилищно-коммунального обслуживания, равна 1, то очевидно, что у предприятия жилищно-коммунального хозяйства в данном случае есть существенные резервы улучшения качества работы.

Качество жилищно-коммунальных услуг должно соответствовать стандартам и установленным нормативам качества услуг и одновременно полностью удовлетворять требования потребителей. Как свидетельствуют данные анализа степени удовлетворенности отечественных потребителей качеством предоставляемых услуг, значение комплексного показателя качества предоставления услуг составляет лишь 50 % от воз-

можно, то есть и удовлетворенность потребителей имеет резервы повышения. На основе проведенной оценки можно сделать вывод, что современный потребитель, не получая услуги надлежащего качества, отказывается от уплаты предоставленных услуг, что является причиной возникновения значительных объемов дебиторской задолженности у предприятий жилищно-коммунального сектора экономики.

Ненадлежащее низкое качество жилищно-коммунальных услуг – одна из главных причин возникновения дебиторской задолженности предприятий отрасли, а снижение качества со временем вызывает рост задолженности. За последние годы большие объемы дебиторской задолженности в сфере жилищно-коммунального хозяйства присущи экономикам многих стран, и, вследствие этого, государства разрабатывают инструменты и мероприятия по уменьшению объемов задолженности. Сравним примененные инструменты, методы и разработанную законодательную базу в сфере управления дебиторской задолженностью жилищно-коммунального хозяйства разных стран (таблица 2.8) [43, с. 89–91].

Следовательно, проблема задолженности потребителей по оплате жилья и коммунальных услуг является одной из основных причин финансовой нестабильности коммунальных предприятий. Эта проблема частично может быть связана с качеством предоставляемых услуг и реальной неспособностью потребителей оплачивать свои счета.

Таблица 2.8 – Управление дебиторской задолженностью жилищно-коммунального хозяйства разных стран

Страна	Инструменты и принятые государством мероприятия по уменьшению объемов дебиторской задолженности
1	2
Украина	В случае несвоевременной оплаты услуг коммунальное предприятие может подать судебный иск против должника. По решению суда задолженность может выплачиваться за счет определенной доли (25 %) ежемесячных доходов должника или его имущества. Однако, в связи с неэффективностью судебной системы, эта процедура является сложной и длительной. Граждане, проживающие в неприватизированных квартирах, не могут быть выселены, а что касается владельцев приватизированных квартир, такая возможность теоретически существует, если в судебном порядке принято решение о возмещении долга за счет имущества должника. Однако, поскольку этот вопрос остается недостаточно урегулированным в законодательстве, такая практика применяется редко. Получатели жилищных субсидий могут заключать договоры с коммунальными предприятиями о реструктуризации долга и о его постепенном взносе (на срок до 2-х лет) при условии 100 %-й текущей оплаты за услуги. По решению местных органов власти задолженность может быть списана полностью, но только в исключительных случаях и при наличии соответствующих оснований, главным образом, для защиты несовершеннолетних. Центральные органы власти могут принимать решения о списании задолженности определенных категорий граждан

Продолжение таблицы 2.8

1	2
Узбекистан	За работу с должниками отвечает комитет махалля, который имеет право удерживать от 6 % до 20 % от собранной суммы долгов, если общий уровень оплаты услуг превышает 75 %. Эти средства могут использоваться для финансирования других проектов махалля. Поскольку махалля занимаются также и распределением социальной помощи, они могут определить, нуждается ли должник в выплате социальной помощи
Армения	Принят закон «Об установлении льгот по выплате задолженности». Согласно этому закону бытовые потребители, городские и сельские общины, кондоминиумы, кооперативы и другие потребители услуг освобождаются от выплаты задолженности за услуги, потребленные до 1 января 2008 г., при условии подписания договора о реструктуризации долга и его погашении в 30 % или 50 %-м размере. Долг домохозяйств, получающих пособие на семью, должен быть оплачен, соответственно, в 30 % и 15 %-м размере. Согласно этому закону, обязательным условием заключения договора о реструктуризации долга является установка приборов учета потребленных услуг за счет потребителя с возможным предоставлением ему кредита на покупку и установку приборов учета сроком на шесть месяцев. Для малообеспеченных семей, получающих семейные пособия, срок погашения кредита на покупку и установку приборов учета может быть увеличен до пяти лет. Все эти меры направлены на улучшение качества услуг и преодоление кризиса неплатежей потребителей
Россия	Согласно закону «Об основах федеральной жилищной политики», потребители, которые не оплатили коммунальные услуги за период более 6 месяцев, подлежат переселению из своих квартир в общежития. Но на практике этот закон не работает, что связано с отсутствием общежитий, в которые предполагается переселять неплательщиков. Например, в Москве нотариально заверенные судебные иски подавались только по отношению к менее 1 % неплательщиков. При этом в Москве и в некоторых других городах приступили к строительству так называемого социального жилья, что позволит решить жилищные проблемы не только тех граждан, которые не могут содержать большие квартиры, но и тех, которые не могут себе позволить покупать благоустроенное жилье по рыночным ценам

Как показывают результаты опросов и социологических исследований, к наиболее дисциплинированным плательщикам относятся слои населения (пенсионеры и получатели жилищных субсидий), которые не хотят платить штрафы или потерять право на получение субсидий. Среди злостных неплательщиков большинство составляют либо обеспеченные граждане, которые могут оплачивать свои счета, но не имеют для этого стимулов, или же потребители, которые накопили слишком высокую задолженность, привыкли к такому положению вещей и ждут ее списания. Для предотвращения дальнейшего роста дебиторской задолженности и укрепления платежной дисциплины для всех потребителей законодательства стран должны предусматривать штрафные санкции за несвоевременную оплату. Для решения проблемы накопленной задолженности потребителей необходимо использовать механизм реструктуризации долга.

Таким образом, проведенный анализ качества предоставляемых жилищно-коммунальных услуг свидетельствует о недостаточном уровне соответствия качества услуг, с одной стороны – международным и отечественным стандартам и нормативам качества, и с другой стороны – требованиям отечественных потребителей. Управление отраслью жилищно-коммунального хозяйства отмечает необходимость внедрения стандартов качества и сертификации, но на современном уровне развития предприятий жилищно-коммунального сектора экономики отсутствуют действенные механизмы надлежащего применения и контроля качества предоставляемых услуг. Анализ удовлетворенности потребителей услуг является субъективным, но большинство респондентов прослеживают ухудшение качества предоставляемых услуг и уменьшение ответственности предприятий жилищно-коммунального хозяйства за представленные услуги. В свою очередь, низкое качество услуг в жилищно-коммунальном секторе экономики приводит к возникновению дополнительных проблем в функционировании предприятий отрасли, одной из которых являются растущие объемы дебиторской задолженности, что требует разработки необходимых направлений реформирования этого аспекта деятельности предприятий на государственном уровне. Поэтому, с целью обеспечения качества предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, кроме разработки механизмов соответствия качества установленным нормативам и требованиям, одновременно необходимо выработать и узаконить эффективные взаимоотношения между местными властями и предприятиями-производителями и поставщиками жилищно-коммунальных услуг; разработать и внедрить систему прямых договорных отношений между пользователями и поставщиками услуг; обеспечить прозрачность расчетов себестоимости и тарифов на жилищно-коммунальные услуги.

Изучение вопросов управления качеством жилищно-коммунальных услуг позволяет сделать вывод, что качество услуг жилищно-коммунального хозяйства Украины является результатом взаимодействия органов государственного управления, предприятий и организаций жилищно-коммунального комплекса. Стандарты качества жилищно-коммунальных услуг должны характеризоваться конечными параметрами услуги, следовательно, гарантировать потребителю стабильное качество услуг может только сертифицированная система управления качеством, внедренная на предприятиях жилищно-коммунальной отрасли.

Анализ показал, что рыночным отношениям в сфере жилищно-коммунальных услуг в полной мере отвечает система управления качеством, разработанная на базе стандартов ISO 9000. Таким образом, соблюдение установленных стандартов качества предоставления жилищно-коммунальных услуг и успешное осуществление общего руководства качеством на этапе предоставления услуги создает значительные возмож-

ности для улучшения качества выполнения услуги и удовлетворения требований потребителя, повышения производительности, эффективности и сокращения затрат, получения конкурентных преимуществ путем повышения репутации организации и культуры в выполнении услуги, обеспечения взаимодействия людей как одной из решающих составных частей качества услуги, развития умений и навыков персонала, стимулирования заинтересованности персонала повышать качество жилищно-коммунальных услуг и удовлетворять требования потребителей.

2.3 Сравнительная характеристика расходов домашних хозяйств на оплату услуг ЖКХ

Проведение активной политики государственно-частного партнерства является одним из путей привлечения инвестиционных ресурсов в жилищно-коммунальное хозяйство. Однако привлечение частных инвестиций в отрасль не представляется возможным без проведения такой тарифной политики, которая позволила бы гармонично сочетать интересы поставщика услуг, их потребителей и собственника инженерных сетей и коммуникаций. В этом смысле ориентация на платежеспособный спрос, являющаяся основой формирования тарифной политики в Украине, может стать тем камнем преткновения, который не даст возможности использовать частный капитал для развития отрасли. В связи с этим важным является сравнение удельного веса расходов домохозяйств на жилищно-коммунальные услуги в Украине с другими странами.

В ряде публикаций отмечается, что изменение структуры расходов отдельных домохозяйств в связи с изменением стоимости жилищно-коммунальных услуг имеет свои специфические особенности, которые необходимо учитывать при формировании тарифной политики, а значит и инвестиционной привлекательности предприятий отрасли. Так, А. С. Некрасов, В. В. Семикашев в работе [116] рассмотрели затраты населения на централизованно предоставляемую энергию по регулируемым тарифам (ценам) и топливо, приобретаемое по рыночным ценам. Они показали нарастание различий в затратах на энергию для групп населения с разными уровнями доходов, которое связано в основном с тарифами и ценами. Кроме того, выявили отсутствие взаимосвязи между регулируемыми тарифами на энергию для населения, ценами на топливо и уровнями денежных доходов в регионах России. Указанными авторами сделан вывод о том, что затраты на энергию и топливо составляют значительную часть бюджетов домохозяйств, что следует учитывать при корректировке регулируемых тарифов. В статье [117] оцениваются затраты домохозяйств на оплату энергии, получаемую от централизованных систем теплоснабжения, и на индивидуально приобретаемое топливо. Рассматриваются разнонаправленные

тенденции роста этих двух групп расходов в зависимости от уровней среднедушевых располагаемых ресурсов населения.

Башмаков И. А. [10] показал влияние уровня доходов и тарифов на величину расходов населения по оплате жилищно-коммунальных услуг. Им обоснованы регрессионные уравнения уровня расходов и их пороговые значения. Сравнивая уровень расходов в России с аналогичным показателем в других странах, он отмечает три особенности данного сравнения: относительная стабильность данного показателя на Западе достаточно длительное время, различная методология расчета показателя и различная методология классификации расходов на оплату услуг ЖКХ.

В работе [211] проведен сравнительный анализ благосостояния потребителей развитых стран Европейского Союза и стран постсоветского пространства. Показана общая тенденция в структуре расходов домохозяйств, разница в объемах общего потребления и ВВП, а также противоречия между частным потреблением, государственными расходами и инвестициями в странах Европы. Исследовано различие в потреблении потребительских и инвестиционных товаров между развитыми странами Европейского Союза и странами центральной и восточной Европы (ЦВЕ – по классификации Евростата Украина и Россия относятся к данной группе). Показано, что структура спроса стран ЦВЕ изменяется в сторону приближения к структуре спроса развитых стран.

Фомишина В. М. в своей работе [207] рассмотрела влияние социально-экономических преобразований в Украине на объемы и структуру потребления домохозяйств. Родичева Л. В. [160] провела анализ уровня расходов домохозяйств в зависимости от уровня тарифов в регионах Украины. В статье Л. М. Черчик, О. М. Савчук, А. М. Гордиюк [214] представлены результаты исследования главных теоретических и методологических принципов экономико-статистического анализа доходов и расходов населения, рассмотрены основные показатели доходов и расходов населения Волынской области, проанализирован состав и структура доходов и расходов населения региона.

В этих, а также в других работах, хотя и исследованы отдельные вопросы формирования расходов домохозяйств на жилищно-коммунальные услуги, однако проведенные исследования требуют своей систематизации и обобщения. Поэтому актуальной является проверка гипотезы о существенности различий в структуре расходов домохозяйств отдельных стран на жилищно-коммунальные услуги.

Основой для данного исследования послужили исходные статистические данные, полученные из базы данных Статистического бюро Европейских сообществ (Евростата), публикации Государственной службы статистики Украины и Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации.

Интеграция стран в мировое сообщество, процессы глобализации,

активизировавшиеся в связи с распадом Социалистического содружества и переориентацией экономик государств, возникших на его основе, на рыночные ориентиры развития, – эти и другие проблемы не смогли бы быть решены без гармонизации методологических подходов к системе статистических показателей, принципов их сбора, обработки, накопления и применения. В этом смысле Евростат своей основной задачей видит интеграцию национальных статистик с целью получения сопоставимых и достоверных данных для межгосударственных сравнений и принятия решений на любом уровне управления, – от местного до межгосударственного.

Как указано на сайте Евростата (<http://epp.eurostat.ec.europa.eu>), его главная роль состоит в создании общепонятного и общепринятого статистического «языка», который охватывает концепции, методы, структуры и технические стандарты.

Международные статистические организации, в том числе и Евростат, группируют расходы домохозяйств согласно классификатору кодов индивидуального потребления по целям – КИПЦ (в английской транскрипции – COICOP – Classification of Individual Consumption According to Purpose). Этот классификатор предполагает, что все расходы домашних хозяйств относятся к индивидуальному потреблению и делятся на 12 групп в соответствии с целями, на которые эти расходы предназначены [73, с. 75]:

- 01 продукты питания и безалкогольные напитки;
- 02 алкогольные напитки, табачные изделия и наркотические средства;
- 03 одежда и обувь;
- 04 жилищные услуги, вода, электричество, газ и другие виды топлива;
- 05 предметы домашнего обихода, бытовая техника и текущее обслуживание жилья;
- 06 здравоохранение;
- 07 транспорт;
- 08 связь;
- 09 отдых и культура;
- 10 образование;
- 11 рестораны и гостиницы;
- 12 разные товары и услуги.

Собственно жилищно-коммунальные услуги относятся к разделу 04 представленного классификатора. Содержание подразделов следует рассмотреть более подробно, что позволит сопоставить данную статью с отечественным представлением, после чего возможно будет дать сравнительную количественную характеристику расходов. В КИПЦ подразделы трактуются следующим образом [73, с. 78–90]:

- 04 Жилищные услуги, вода, электричество, газ и другие виды топлива.
 - 04.1 Фактическая арендная плата за жилье.

Арендная плата, как правило, включает плату за пользование землей, на которой расположена недвижимость, за занимаемые жилые помещения, приборы и оборудование для отопления, водоснабжения и канализации, освещения и т. д., а когда речь идет о сдаче внаем меблированного помещения, – за мебель.

Арендная плата включает также плату за пользование гаражом для парковки автомашины вблизи жилого помещения. Гараж не обязательно должен физически прилегать к жилому помещению; он также не обязательно должен сниматься у того же арендодателя, что и жилое помещение.

Арендная плата не включает плату за пользование гаражами или автостоянками, не обеспечивающими парковку вблизи жилого помещения (07.2.4). Она не включает также плату за водоснабжение (04.4.1), сбор мусора (04.4.2) и канализацию (04.4.3); плату совладельца за уход за зданием, озеленение, уборку лестниц, отопление и освещение, техническое обслуживание лифтов и чистку мусоропроводов и т. д. в многоквартирных домах (04.4.4); плату за электроэнергию (04.5.1) и газ (04.5.2); плату за отопление и горячую воду, подаваемые районными сетями теплоснабжения (04.5.5).

04.1.1 Фактическая арендная плата, выплачиваемая квартиросъемщиками.

Арендная плата, фактически выплачиваемая квартиросъемщиками или подсъемщиками, занимающими немеблированные или меблированные помещения в качестве основного места жительства.

Включает: плату, вносимую домашними хозяйствами, занимающими номер в гостинице или пансионе в качестве основного места жительства.

Не включает: услуги по проживанию, предоставляемые учебными заведениями и общежитиями (11.2.0), а также домами для престарелых (12.4.0).

04.1.2 Прочие виды фактической арендной платы.

Арендная плата, фактически выплачиваемая за дополнительное место жительства.

Не включает: услуги по проживанию в домах и центрах отдыха (11.2.0).

04.2 Условно исчисленная арендная плата за жилищные услуги. См. примечание к пункту (04.1), выше.

04.2.1 Условно исчисленная арендная плата владельцев собственного жилья.

Условно исчисленная арендная плата владельцев собственного жилья, проживающих по основному месту жительства.

04.2.2 Прочие виды условно исчисленной арендной платы.

Условно исчисленная арендная плата за дополнительное место жительства.

Условно исчисленная арендная плата домашних хозяйств, вносящих плату по льготной ставке или проживающих бесплатно.

04.3 Обслуживание и ремонт жилых помещений.

Обслуживание и ремонт жилых помещений имеют две отличительные особенности: во-первых, они представляют собой виды деятельности, которые должны осуществляться регулярно для поддержания жилого помещения в хорошем рабочем состоянии; во-вторых, они не изменяют эксплуатационные качества жилых помещений, их характеристики или предполагаемый срок службы.

Есть два вида обслуживания и ремонта жилых помещений: мелкие работы, такие как внутренняя отделка и ремонт внутренней арматуры, которые обычно проводят как квартиросъемщики, так и владельцы собственного жилья; и крупные работы, такие как штукатурка стен или ремонт крыш, которые проводят только владельцы.

В состав расходов на индивидуальное потребление домашних хозяйств входят только расходы квартиросъемщиков и владельцев собственного жилья на приобретение материалов и услуг для мелких работ по обслуживанию и ремонту жилых помещений. Расходы владельцев собственного жилья на приобретение материалов и услуг в связи с крупными работами по обслуживанию и ремонту жилых помещений не входят в состав расходов на индивидуальное потребление домашних хозяйств.

Приобретение квартиросъемщиками и владельцами собственного жилья материалов для самостоятельного проведения работ по обслуживанию и ремонту жилых помещений следует относить к подгруппе (04.3.1). Если квартиросъемщики и владельцы собственного жилья нанимают какую-либо фирму для проведения работ по обслуживанию и ремонту, общая стоимость услуг, включая стоимость используемых материалов, должна относиться к подгруппе (04.3.2).

04.3.1 Материалы для обслуживания и ремонта жилых помещений.

04.3.2 Услуги по обслуживанию и ремонту жилых помещений.

04.4 Водоснабжение и другие услуги, связанные с содержанием жилых помещений.

04.4.1 Водоснабжение.

04.4.2 Сбор мусора.

04.4.3 Канализация.

04.4.4 Прочие услуги, связанные с содержанием жилых помещений, не отнесенные к другим категориям.

04.5 Электричество, газ и другие виды топлива.

04.5.1 Электричество.

04.5.2 Газ.

04.5.3 Жидкое топливо.

04.5.4 Твердое топливо.

04.5.5 Тепловая энергия.

Горячая вода или пар, получаемые за плату от районных сетей теплоснабжения. Включает: сопутствующие расходы, такие как аренда

счетчиков, снятие показаний счетчиков, фиксированная плата и т. д; лед, используемый для охлаждения и замораживания.

Аналогичный отечественный классификатор введен в действие с 1 января 2008 года согласно Приказу государственного комитета статистики Украины № 480 от 29.12.2007 [156]. Классификатор полностью гармонизирован с COICOP, а, по существу, как указано во введении к классификатору, по рекомендации Евростата классификатор COICOP-HBS-2003 г. был использован в неизменном виде.

База данных Евростата содержит данные по всем странам Европейского Союза в разрезе различных групп и подгрупп приведенного выше классификатора. На основании соответствующих запросов были получены исходные данные для расчетов, результаты которых приведены ниже.

В таблице 2.9 на основании [232; 240] приведены данные по расходам домохозяйств в расчете на одного жителя в год по некоторым Европейским странам. В таблице 2.9 представлены только те страны, по которым имеются данные в соответствующей базе Евростата за исследуемый период. В среднем на одного жителя стран Европы расходы домашних хозяйств за весь исследуемый период достаточно стабильны и находятся в пределах 12–13 тыс. евро в год. Ряд экономически мощных стран, таких как Австрия, Англия, Германия, Италия, Нидерланды, Норвегия, Финляндия, Франция, Швеция, превышают данный показатель. Следует также указать на значительный разрыв в уровне расходов на одного жителя. В 2009 году каждый англичанин расходовал 19 262,9 евро, а на каждого жителя Румынии приходилось 2 509,08 евро, что в 5 раз меньше. Однако этот разрыв имеет тенденцию к сокращению, о чем говорит ряд его значений: 2002 – 12,5 раз; 2003 – 11,8; 2004 – 10,5; 2005 – 9,7; 2006 – 8,7; 2007 – 7,9; 2008 – 7,2 раза.

В таблице 2.10 на основании [231; 232] приведен удельный вес расходов по статье 04 КИПЦ (жилищные услуги, вода, электричество, газ и другие виды топлива) в структуре расходов домохозяйств некоторых стран Европы. За весь исследуемый период в среднем в структуре расходов домохозяйств Европы удельный вес по статье 4 КИПЦ (жилищные услуги, вода, электричество, газ и другие виды топлива) находился в пределах 21–22 %.

В целом Германия, Польша, Швеция, Финляндия и Франция превышали этот показатель по всем годам исследуемого периода, а такие страны, как Эстония, Румыния, Словакия и Латвия – в отдельные периоды времени. Наименьший удельный вес расходы на жилищно-коммунальное хозяйство занимают в структуре расходов жителей Португалии, наибольший – Швеции. При этом соотношение максимального удельного веса к минимальному находится в пределах 2,1–2,3 за весь исследуемый период. В Украине подобные расходы представлены показателем совокупных расходов (в гривнах) в расчете на одно домохозяйство в месяц [187].

Таблица 2.9 – Расходы домохозяйств в расчете на одного жителя по некоторым странам Европы, евро

Страна	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Европейский союз	12280,09	12379,03	12651,74	12826,34	12984,30	13118,08	13046,34	12702,89	...
Англия	18277,71	18810,74	19289,64	19648,49	19910,32	20300,16	19949,94	19262,90	19366,67
Швеция	17984,89	18075,79	18290,51	18525,15	18699,47	18980,84	19079,60	19166,73	...
Норвегия	17259,40	17638,26	18415,02	18990,20	19747,05	20671,98	20726,03	20467,43	20886,59
Австрия	14653,44	14741,99	14966,14	15205,27	15388,88	15513,52	15652,18	15463,44	15744,48
Германия	13809,27	13786,35	13836,59	13904,23	14163,52	14133,69	14231,81	14262,32	14376,73
Франция	13398,28	13523,67	13692,22	13892,42	14114,62	14360,27	14293,52	14192,26	14267,75
Нидерланды	13063,71	12996,43	13139,23	13275,23	13275,46	13563,31	13671,26	13234,41	...
Италия	12846,74	12817,92	12803,08	12838,00	12954,50	12985,95	12758,54	12456,77	12533,77
Финляндия	12753,73	13306,51	13709,95	14104,58	14681,74	15100,25	15321,27	14644,29	15010,39
Греция	10368,57	10595,28	10971,97	11418,26	11824,88	12164,41	12597,19	12286,16	11769,92
Испания	10121,79	10221,99	10428,24	10640,89	10866,40	11018,28	10768,90	10191,28	10243,13
Португалия	8109,59	8019,93	8183,66	8257,81	8388,19	8594,58	8673,53	...	...
Словения	6708,55	6908,74	7147,03	7380,50	7552,07	7994,69	8273,82	8146,03	8114,34
Польша	3672,96	3753,04	3933,22	4015,66	4219,00	4428,75	4682,70	4776,37	4925,39
Чешская республика	3539,62	3742,23	3858,25	4031,21	4239,84	4365,54	4396,67	4387,87	4421,65
Венгрия	3118,93	3339,00	3367,14	3460,08	3567,78	3562,41	3562,08	3369,80	3303,96
Эстония	3108,61	3355,16	3668,82	4014,87	4472,12	4780,01	4466,11	3847,06	3768,20
Литва	2668,29	2961,58	3274,02	3660,25	4019,38	4400,02	4581,98	3856,11	3786,43
Словакия	2575,58	2582,23	2690,01	2849,40	3017,23	3219,32	3405,47	...	...
Латвия	2573,86	2793,95	3080,57	3407,72	4180,34	4833,49	...	...	...
Румыния	1464,30	1589,84	1843,98	2032,66	2294,10	2563,65	2790,52	2509,08	...

Таблица 2.10 – Удельный вес расходов по статье 04 КИПЦ (жилищные услуги, вода, электричество, газ и другие виды топлива) в структуре расходов домохозяйств некоторых стран Европы, %

Страна	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Европейский союз	21,25	21,37	21,33	21,53	21,49	21,48	21,36	21,18	21,58	22,02	22,00
Швеция	27,45	27,33	26,72	26,41	25,71	25,06	24,41	23,92	24,04	24,20	23,94
Финляндия	24,69	24,50	24,47	23,73	23,34	22,90	22,39	21,87	21,72	23,07	22,69
Франция	23,11	23,03	22,73	22,84	22,75	22,53	22,31	21,97	22,25	22,39	22,47
Эстония	22,95	22,11	20,81	19,95	19,06	18,00	17,39	17,11	17,83	20,43	21,35
Германия	22,89	23,16	23,44	23,95	23,87	23,89	23,59	23,35	23,67	23,62	23,72
Румыния	22,79	21,23	22,87	22,47	21,66	21,27	20,74	22,78	22,14	23,49	...
Словакия	22,33	20,72	20,99	21,49	21,85	20,77	19,66	18,46	17,39	...	...
Польша	22,04	23,11	23,70	23,46	23,10	23,75	23,27	22,40	21,88	22,35	22,15
Латвия	21,45	22,96	22,37	20,86	19,85	19,58	18,15	17,87	...	...	...
Чешская республика	21,01	20,87	21,60	21,42	21,36	21,04	20,12	19,84	19,79	20,31	19,90
Нидерланды	20,41	20,55	20,43	20,85	20,82	20,72	20,82	20,32	20,44	21,10	...
Норвегия	19,67	19,96	19,58	19,20	18,77	18,64	18,19	17,66	17,85	18,34	18,32
Австрия	19,42	19,55	19,54	19,66	19,66	19,72	19,59	19,13	19,47	19,36	19,20
Словения	18,97	18,89	18,64	18,34	18,26	18,15	17,96	17,25	17,16	18,15	18,17
Италия	18,30	18,21	18,32	18,53	18,58	18,60	18,26	18,08	18,49	18,99	18,96
Венгрия	18,17	17,74	17,78	18,05	17,93	17,67	17,43	17,02	17,20	17,83	18,05
Англия	17,89	17,59	17,15	17,16	17,12	16,77	16,49	16,24	16,60	16,79	16,98
Литва	16,79	16,00	17,10	15,01	14,19	12,98	12,10	10,58	10,53	11,50	11,54
Греция	16,54	15,95	15,67	15,67	15,49	15,23	15,62	15,48	15,42	16,15	17,14
Испания	15,33	15,40	15,77	15,99	15,93	15,95	16,04	16,18	16,69	17,82	18,05
Португалия	12,98	12,56	12,19	11,98	11,36	10,91	10,36	10,30	10,34	...	...

Для сравнимости показателей, был осуществлен перерасчет на одного жителя в год в евро. Результаты перерасчета сведены в таблице 2.11. Показатель (2) «средний размер домохозяйств» заимствован из [210]. Показатель (3) «совокупные расходы в среднем за год в расчете на одного жителя, грн» получен как увеличенное в 12 раз частное от деления показателя (1) на показатель (2). Показатель (4) «средний официальный курс гривны к 1 евро» заимствован из [183, с. 60]. Показатель по строке (5) «совокупные расходы в среднем за год в расчете на одного жителя, евро» является результатом деления показателя (3) на показатель по строке (4). «Удельный вес расходов по статье 04 КИПЦ (жилищные услуги, вода, электричество, газ и другие виды топлива), %» – показатель (6) – получен из документа [187]. Показатель 7 «расходы за год по статье 04 КИПЦ (жилищные услуги, вода, электричество, газ и другие виды топлива) в расчете на одного жителя, евро» получен путем расчета соответствующего процента из показателя (5).

В Российской Федерации совокупные расходы представлены в расчете на одного члена домохозяйства в месяц [199]. Для сравнимости данных, выполнен перерасчет данного показателя в расчете на одного жителя в год в гривнах. Результаты перерасчета представлены в таблице 2.12. Источниками получения значений показателя (1) стал документ [198], для показателя (3) – [183, с. 60], показателя (5) – [199]. Показатели 2 и 6 – расчетные.

Таблица 2.11 – Расходы на оплату жилищных услуг, воды, электричества, газа и других видов топлива на одного жителя Украины в год

Наименование показателя	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Совокупные расходы в среднем за месяц в расчете на одно домохозяйство, грн	736,8	903,5	1229,4	1442,8	1722	2590,4	2754,1	3072,7
Средний размер домохозяйств, чел.	2,62	2,62	2,61	2,6	2,6	2,6	2,6	2,59
Совокупные расходы в среднем за год в расчете на одного жителя, грн	3374,656	4138,17	5652,414	6659,077	7947,69	11955,69	12711,23	14236,45
Средний официальный курс гривны к 1 евро	6,0244	6,6094	6,3899	6,3369	6,9179	7,708	10,8679	10,5329
Совокупные расходы в среднем за год в расчете на одного жителя, евро	560,16	626,10	884,59	1050,84	1148,86	1551,08	1169,61	1351,62
Удельный вес расходов по статье 04 КИПЦ (жилищные услуги, вода, электричество, газ и другие виды топлива), %	10,4	9,7	8,5	9,6	10,9	9,1	9,4	9,3
Расходы за год по статье 04 КИПЦ (жилищные услуги, вода, электричество, газ и другие виды топлива) в расчете на одного жителя, евро	58,26	60,73	75,19	100,88	125,23	141,15	109,94	125,70

Таблица 2.12 – Расходы на оплату жилищных услуг, воды, электричества, газа и других видов топлива одним жителем России в год

№ п/п	Наименование показателя	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1	Совокупные расходы в среднем за месяц в расчете на одного члена домохозяйства, руб.	2757,5	3350,0	4239,2	5083,4	6540,7	8216,8	8687,1	10121,5
2	Совокупные расходы в среднем за год в расчете на одного жителя, руб.	33090,0	40200,0	50870,4	61000,8	78488,4	98601,6	104245,2	121458,0
3	Средний официальный курс гривны за 10 российских рублей	1,74	1,85	1,81	1,86	1,98	2,11	2,47	2,61
4	Совокупные расходы в среднем за год в расчете на одного жителя, грн	5757,66	7437,00	9207,54	11346,15	15540,70	20804,94	25748,56	31700,54
5	Удельный вес расходов по статье 04 КИПЦ (жилищные услуги, вода, электричество, газ и другие виды топлива), %	10,5	10,8	11,3	12,1	11,6	10,4	10,8	11,3
6	Расходы в среднем за год по статье 04 КИПЦ (жилищные услуги, вода, электричество, газ и другие виды топлива) в расчете на одного жителя, грн	604,55	803,20	1040,45	1372,88	1802,72	2163,71	2780,84	3582,16

Таблица 2.13 – Удельный вес расходов по статье 04.1 КИПЦ в структуре расходов домохозяйств некоторых стран Европы, %

Страна	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Европейский союз	4,12	4,11	4,09	4,11	4,06	4,02	4,03	4,05	4,10	4,26	4,24
Австрия	2,64	2,59	2,66	2,62	2,63	2,63	2,66	2,64	2,73	2,88	2,88
Англия	4,05	3,83	3,76	3,92	3,91	3,80	3,78	3,87	4,07	4,13	4,13
Венгрия	0,63	0,62	0,66	0,69	0,64	0,64	0,63	0,64	0,64	0,69	0,67
Германия	7,16	7,13	7,22	7,32	7,32	7,29	7,19	7,25	7,27	7,31	7,30
Греция	2,49	2,48	2,50	2,51	2,46	2,40	2,36	2,33	2,27	2,34	2,46
Испания	1,22	1,25	1,38	1,49	1,50	1,46	1,55	1,69	1,86	2,06	2,10
Италия	1,84	1,78	1,78	1,72	1,70	1,69	1,66	1,65	1,69	1,76	1,74
Латвия	0,72	0,57	0,51	0,29	0,40	0,56	0,49	0,43	...	...	...
Литва	0,54	0,52	0,52	0,49	0,46	0,43	0,40	0,37	0,34	0,43	0,46
Нидерланды	5,53	5,46	5,28	5,39	5,35	5,26	5,09	4,89	4,83	4,97	...
Норвегия	2,74	3,24	3,18	3,05	3,04	3,03	2,98	2,88	2,97	3,06	0,00
Польша	1,33	1,71	1,89	1,95	2,02	1,97	1,82	1,70	1,58	1,57	1,43
Португалия	1,62	1,64	1,67	1,73	1,70	1,72	1,71	1,70	1,73	...	...
Румыния	0,04	0,07	0,79	0,62	0,73	0,75	0,79	1,12	1,16	1,21	...
Словакия	0,74	0,56	0,57	0,63	0,79	0,65	0,60	0,54	0,52	...	...
Словения	0,48	0,48	0,48	0,52	0,57	0,59	0,59	0,58	0,55	0,58	0,62
Финляндия	6,30	6,32	6,37	6,22	6,13	6,06	5,86	5,66	5,57	5,81	5,70
Франция	4,05	3,93	3,87	3,89	3,84	3,85	3,82	3,81	3,78	3,84	3,84
Чешская республика	2,02	2,49	2,90	2,81	2,76	2,71	2,55	2,31	2,14	2,10	1,76
Швеция	8,89	8,75	8,61	8,48	8,31	8,17	8,00	7,86	8,04	8,04	7,80
Эстония	3,41	3,21	2,98	2,79	2,57	2,39	2,39	2,26	2,35	2,56	2,56

Таблица 2.14 – Удельный вес расходов по статье 04.2 КИПЦ в структуре расходов домохозяйств некоторых стран Европы, %

Страна	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Европейский союз	10,53	10,61	10,76	10,89	10,87	10,91	10,85	10,85	11,00	11,32	11,28
Австрия	9,13	9,06	9,25	9,22	9,27	9,24	9,11	9,07	9,13	9,27	9,09
Англия	8,93	8,90	8,71	8,67	8,41	8,20	8,09	7,95	8,11	8,43	8,52
Венгрия	10,73	10,56	10,50	10,60	10,84	10,76	10,83	10,77	10,62	11,07	11,22
Германия	9,23	9,30	9,61	9,85	9,82	9,89	9,75	9,78	9,88	9,92	9,95
Греция	9,76	9,58	9,27	9,24	9,09	8,88	8,98	8,92	8,83	9,20	9,69
Испания	9,51	9,53	9,66	9,72	9,70	9,71	9,67	9,58	9,79	10,21	10,16
Италия	10,20	10,17	10,34	10,47	10,50	10,55	10,43	10,51	10,75	11,03	10,94
Латвия	11,31	12,61	12,46	11,79	11,56	10,76	9,41	8,44	...	...	...
Литва	8,80	8,32	8,19	7,53	6,87	5,80	5,26	4,66	4,20	4,74	4,80
Нидерланды	8,49	8,55	8,68	8,92	9,04	9,19	9,38	9,34	9,46	9,94	...
Норвегия	11,92	11,64	11,43	11,60	11,37	11,37	11,22	10,97	11,07	11,35	18,32
Польша	7,34	7,05	6,96	6,85	6,63	6,54	6,34	6,05	5,63	5,91	5,87
Португалия	7,19	7,19	7,15	7,12	6,84	6,61	6,33	6,28	6,30	...	...
Румыния	16,58	15,14	14,85	14,23	8,31	11,46	11,74	12,19	11,92	13,55	...
Словакия	9,75	9,04	8,88	8,93	8,56	7,57	6,98	6,20	5,15	...	...
Словения	11,69	11,70	11,46	11,13	10,97	10,87	10,84	10,52	10,32	10,68	10,82
Финляндия	14,57	14,46	14,28	13,69	13,51	13,21	13,07	12,84	12,58	13,48	13,22
Франция	14,25	14,16	14,13	14,11	14,02	13,89	13,77	13,62	13,80	13,98	13,98
Чешская республика	10,37	10,27	10,53	10,63	10,66	10,82	10,55	10,58	11,12	11,29	11,33
Швеция	13,29	13,16	12,89	12,80	12,54	12,29	12,00	11,68	11,70	11,83	11,71
Эстония	15,29	14,78	14,03	13,45	12,92	12,46	12,06	11,96	12,47	14,31	14,72

Таблица 2.15 – Удельный вес расходов по статье 04.3 КИПЦ в структуре расходов домохозяйств некоторых стран Европы, %

Страна	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Европейский союз	1,30	1,29	1,28	1,25	1,29	1,26	1,23	1,23	1,21	1,17	1,18
Австрия	1,45	1,47	1,38	1,41	1,42	1,43	1,47	1,57	1,56	1,49	1,50
Англия	1,73	1,75	1,73	1,70	1,76	1,67	1,60	1,49	1,45	1,38	1,28
Венгрия	0,50	0,50	0,53	0,67	0,59	0,51	0,44	0,45	0,48	0,31	0,30
Германия	0,80	0,77	0,74	0,72	0,72	0,69	0,69	0,68	0,69	0,64	0,64
Греция	1,16	1,20	1,20	1,20	1,22	1,22	1,17	1,12	1,06	1,07	1,16
Испания	0,98	0,97	0,96	0,90	0,89	0,94	0,97	0,99	0,93	0,99	1,02
Италия	1,20	1,19	1,15	1,12	1,08	1,05	1,06	1,05	1,03	1,01	1,01
Латвия	1,84	2,31	2,54	2,36	2,17	2,91	3,58	4,52	...	...	...
Литва	1,31	0,94	1,13	1,34	1,44	1,83	1,84	1,75	1,79	1,91	1,73
Нидерланды	1,69	1,69	1,69	1,65	1,59	1,53	1,60	1,58	1,51	1,46	...
Норвегия	0,49	0,48	0,50	0,32	0,24	0,20	0,16	0,13	0,13	0,14	0,00
Польша	4,40	4,75	5,41	5,38	5,33	5,63	5,40	5,45	5,74	6,05	5,48
Португалия	0,42	0,27	0,17	0,11	0,07	0,04	0,03	0,03	0,03	...	...
Румыния	2,33	2,39	2,38	2,54	3,30	2,87	3,26	3,58	3,56	3,44	...
Словакия	1,74	1,80	2,09	2,17	2,82	3,47	3,42	3,50	3,80	...	...
Словения	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,26	0,26	0,26	0,27	0,30	0,26
Финляндия	0,02	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03
Франция	1,27	1,24	1,23	1,20	1,19	1,18	1,20	1,22	1,21	1,15	1,11
Чешская республика	0,30	0,29	0,28	0,30	0,32	0,30	0,32	0,38	0,38	0,46	0,16
Швеция	0,30	0,31	0,34	0,35	0,37	0,40	0,43	0,45	0,44	0,44	0,41
Эстония	0,33	0,30	0,32	0,33	0,34	0,33	0,31	0,31	0,26	0,24	0,23

Таблица 2.16 – Удельный вес расходов по статье 04.4 КИПЦ в структуре расходов домохозяйств некоторых стран Европы, %

Страна	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Европейский союз	1,56	1,54	1,53	1,54	1,54	1,53	1,52	1,52	1,53	1,55	1,53
Австрия	2,49	2,61	2,51	2,51	2,46	2,42	2,39	2,37	2,36	2,37	2,34
Англия	0,82	0,80	0,78	0,77	0,74	0,71	0,71	0,71	0,67	0,68	0,70
Венгрия	1,24	1,15	1,15	1,21	1,29	1,24	1,15	1,11	1,11	1,15	1,16
Германия	2,19	2,14	2,14	2,20	2,24	2,26	2,27	2,30	2,28	2,30	2,28
Греция	1,00	0,96	0,97	0,97	0,98	0,95	0,91	0,91	0,91	0,98	1,11
Испания	1,40	1,40	1,42	1,47	1,46	1,49	1,54	1,58	1,72	1,84	1,88
Италия	1,74	1,72	1,74	1,74	1,77	1,72	1,66	1,60	1,61	1,61	1,59
Латвия	1,56	1,30	1,26	1,16	1,10	0,96	0,79	0,61	...	...	...
Литва	1,09	0,98	1,19	1,07	1,01	0,97	0,90	0,85	0,84	0,85	0,80
Нидерланды	1,32	1,33	1,33	1,35	1,36	1,37	1,41	1,41	1,39	1,46	...
Норвегия	1,24	1,18	1,19	1,19	1,19	1,15	1,09	1,05	1,13	1,16	0,00
Польша	1,63	1,78	1,74	1,71	1,73	1,89	1,90	1,84	1,77	1,75	1,84
Португалия	1,01	0,97	0,89	0,92	0,85	0,80	0,78	0,77	0,77	...	...
Румыния	0,69	1,28	2,97	2,76	7,74	4,56	3,35	3,20	3,02	2,84	...
Словакия	1,23	1,14	1,42	1,51	1,54	1,41	1,41	1,32	1,28	...	...
Словения	1,43	1,43	1,44	1,46	1,45	1,44	1,44	1,43	1,45	1,46	1,44
Финляндия	1,36	1,32	1,36	1,42	1,41	1,40	1,28	1,29	1,50	1,50	1,55
Франция	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Чешская республика	1,48	1,40	1,39	1,34	1,29	1,21	1,15	1,13	1,16	1,28	1,29
Швеция	1,56	1,54	1,53	1,54	1,54	1,53	1,52	1,52	1,53	1,55	1,53
Эстония	1,40	1,40	1,42	1,47	1,46	1,49	1,54	1,58	1,72	1,84	1,88

Таблица 2.17 – Удельный вес расходов по статье 04.5 КИПЦ в структуре расходов домохозяйств некоторых стран Европы, %

Страна	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Европейский союз	3,75	3,82	3,67	3,73	3,73	3,76	3,73	3,55	3,74	3,72	3,78
Австрия	3,72	3,82	3,74	3,90	3,88	4,00	3,97	3,49	3,69	3,35	3,39
Англия	2,37	2,32	2,17	2,10	2,30	2,40	2,31	2,22	2,30	2,17	2,34
Венгрия	5,06	4,92	4,94	4,87	4,58	4,52	4,38	4,05	4,35	4,60	4,69
Германия	3,52	3,82	3,72	3,86	3,77	3,76	3,70	3,33	3,55	3,45	3,54
Греция	2,13	1,72	1,74	1,75	1,75	1,77	2,20	2,19	2,35	2,55	2,72
Испания	2,22	2,25	2,34	2,40	2,38	2,36	2,32	2,34	2,39	2,72	2,89
Италия	3,33	3,36	3,31	3,47	3,53	3,60	3,44	3,27	3,41	3,58	3,68
Латвия	6,01	6,17	5,60	5,25	4,62	4,40	3,89	3,87	...	...	...
Литва	5,06	5,24	6,07	4,59	4,40	3,95	3,70	2,95	3,36	3,56	3,75
Нидерланды	3,38	3,52	3,44	3,55	3,48	3,37	3,35	3,11	3,25	3,27	...
Норвегия	3,29	3,42	3,29	3,04	2,92	2,89	2,73	2,63	2,55	2,64	0,00
Польша	7,34	7,82	7,70	7,57	7,39	7,71	7,81	7,36	7,15	7,06	7,54
Португалия	2,74	2,49	2,32	2,10	1,89	1,74	1,51	1,53	1,52	...	...
Румыния	3,14	2,35	1,89	2,31	1,59	1,62	1,60	2,69	2,47	2,45	...
Словакия	8,86	8,18	8,03	8,24	8,14	7,67	7,25	6,90	6,63	...	...
Словения	5,22	5,13	5,11	5,08	5,12	4,98	4,82	4,45	4,57	5,14	5,03
Финляндия	2,43	2,37	2,43	2,36	2,27	2,20	2,14	2,05	2,04	2,23	2,18
Франция	3,54	3,69	3,50	3,64	3,70	3,61	3,53	3,32	3,47	3,42	3,55
Чешская республика	6,83	6,42	6,50	6,34	6,33	6,01	5,55	5,45	4,99	5,19	5,36
Швеция	4,97	5,11	4,88	4,79	4,49	4,19	3,97	3,94	3,87	3,89	4,02
Эстония	3,92	3,81	3,48	3,38	3,23	2,82	2,63	2,58	2,74	3,32	3,84

Изучение классификаторов показало, что Евростат в своих расчетах в оплату жилищно-коммунальных услуг включает значения показателей код 04.1 – фактическая арендная плата за жилье и код 04.2 – условно исчисленная арендная плата за жилищные услуги, которые, как известно (см, например, [11; 116; 150]), не используются при аналогичных расчетах в России и в Украине. В таблицах 2.13–2.17 приведены результаты расчета удельного веса оплаты по каждой из составляющей статей расходов на жилищно-коммунальные услуги в Европейских странах. Они выполнены на основании данных о количественных значениях указанных показателей [231; 232].

По данным таблицы 2.13 видно, что расходы по аренде помещений составляют в среднем по странам Европейского Союза чуть более 4 % от суммы общих расходов (порядка 20 % от расходов по статье 04 КИПЦ – жилищные услуги, вода, электричество, газ и другие виды топлива). По данным таблицы 2.14 – расходы по аренде помещений составляют в среднем по странам Европейского Союза около 11 % от суммы общих расходов (или порядка 50 % от расходов по статье 04 КИПЦ – жилищные услуги, вода, электричество, газ и другие виды топлива).

На остальные 30 % расходов жителей Европейских стран на ЖКХ относятся расходы по статьям 04.3 (обслуживание и ремонт жилых помещений), 04.4 (водоснабжение и другие услуги, связанные с содержанием жилых помещений) и 04.5 (электричество, газ и другие виды топлива). В среднем по данным таблиц 2.15–2.17 эти расходы составили соответственно в размере около 6 %; 7 %; 17 % от расходов на ЖКХ или 1,3 %; 1,5 %; и 3,7 % от общих.

В связи с этим осуществлен расчет показателя, содержащего суммарное количественное значение показателя уровня оплаты по статьям 04.3, 04.4 и 04.5 КИПЦ (т. е. из суммарных расходов жителей Евросоюза исключены значения показателей 4.1 – фактическая арендная плата за жилье и 4.2 – условно исчисленная арендная плата за жилищные услуги).

В таблице 2.18 приведены результаты расчета уровня оплаты жилищных услуг, воды, электричества, газа и других видов топлива в расчете на одного жителя в евро за год, выполненные в среднем для стран Евросоюза, Украины и России. Обращает на себя внимание тот факт, что на каждого жителя Украины эти расходы существенно ниже средних расходов жителей Евросоюза. В связи с этим важно установить структуру указанных расходов.

На основании [199] рассчитан удельный вес отдельных составляющих жилищно-коммунальных услуг в Российской Федерации в динамике. Результаты расчетов сведены в таблице 2.19.

Таблица 2.18 – Уровень оплаты жилищных услуг, воды, электричества, газа и других видов топлива в расчете на одного жителя в евро

Год	Евросоюз (27 стран)		Украина	Россия
	статьи 4.1–4.5 КИПЦ	статьи 4.3–4.5 КИПЦ		
2003	2664,84	807,65	58,26	100,35
2004	2718,76	829,82	60,73	121,52
2005	2754,94	840,14	75,19	162,83
2006	2773,49	842,27	100,88	216,65
2007	2778,92	825,20	125,23	260,59
2008	2815,67	845,48	141,15	280,71
2009	2797,34	818,64	109,94	255,88
2010	...		125,70	340,09

Из данных таблицы 2.19 следует, что в структуре расходов домохозяйств Российской Федерации за исследуемый период происходит устойчивое снижение удельного веса расходов на содержание и ремонт жилых помещений за счет такого же достаточно устойчивого повышения удельного веса энергетических статей. В результате удельный вес электроэнергии, газа и других видов топлива возрастает с 41 % в 2003 г. почти до 49 % в 2010 г.

Для сравнения с Европейскими странами рассчитаем структуру расходов по трем статьям (04.3–04.5) для стран Европы. Соответствующие расходы имеют следующий удельный вес: 18 %; 24 % и 58 % – т. е. структура расходов в Российской Федерации практически повторяет Западную. Отсутствие соответствующих статистических данных не позволяет установить подобные соотношения для Украины, однако, есть все основания полагать, что эти тенденции имеют тот же порядок и направленность, что и для Российской Федерации.

Наконец, рассчитаем, насколько статистически значимы средние различия удельного веса расходов на оплату услуг ЖКХ по странам Европы, России и Украины. Для этого воспользуемся статистическим подходом к оценке существенности различия средних по выборке, сделанной из одной и той же генеральной совокупности.

Для оценки существенности различия двух средних предназначен t -критерий Стьюдента, вычисляемый по формуле:

$$t_{расч} = \frac{\bar{x}_2 - \bar{x}_1}{\sigma_{разн}}, \quad (2.1)$$

где $t_{расч}$ – фактическое значение t -критерия Стьюдента;

$\bar{x}_2, \bar{x}_1$ – средние двух совокупностей;

$\sigma_{разн}$ – показатель колеблемости разности.

Показатель колеблемости разности может быть исчислен так:

$$\sigma_{разн} = \sqrt{\frac{\sigma_1^2}{n_1 - 1} + \frac{\sigma_2^2}{n_2 - 1}}, \quad (2.2)$$

где σ_1^2 – дисперсия признака в первой совокупности;

σ_2^2 – дисперсия признака во второй совокупности;

n_1, n_2 – объем совокупностей;

$(n_1 - 1), (n_2 - 1)$ – число степеней свободы.

Исчисленное с помощью формулы фактическое значение критерия – $t_{расч}$. сравнивают с его критическим (табличным) значением – $t_{кр}$. Если в ходе сравнения окажется, что $t_{расч} \leq t_{кр}$, то это означает, что между показателями нет существенной разницы, а количественные различия объясняются только воздействием случайных факторов.

Таблица 2.19 – Динамика удельного веса составляющих расходов на жилищно-коммунальные услуги домохозяйств Российской Федерации, %

Показатели	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
жилищные услуги, вода электроэнергия, газ и другие виды топлива, в том числе:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
текущее содержание и ремонт жилого помещения	30,5	27,8	25,7	27,3	29,3	26,0	18,5	17,7
водоснабжение и другие коммунальные услуги	24,8	25,9	26,5	25,6	24,1	25,0	26,9	25,7
электроэнергия, газ и другие виды топлива, в том числе:	41,0	41,7	42,5	40,5	38,8	41,3	47,2	48,7
электроэнергия	9,5	9,3	8,8	9,1	8,6	8,7	10,2	10,6
газ	6,7	6,5	6,2	5,8	6,0	6,7	7,4	8,0
горячее водоснабжение, паровое отопление	22,9	24,1	25,7	24,8	23,3	25,0	27,8	27,4
прочие виды топлива	1,9	1,9	1,8	0,8	0,9	1,0	1,9	2,7
прочие	3,8	4,6	5,3	6,6	7,8	7,7	7,4	8,0

В таблице 2.20 сведены данные по удельному весу расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг в расходах домохозяйств соответствующих стран. Для Европейских стран приведены два показателя: с учетом значений по статьям 4.1 и 4.2 КИПЦ, и без учета этих значений.

Значения показателей по странам Европы за 2010 г. ввиду их отсутствия в базе данных Евросоюза на момент подготовки материалов, получены путем трендового прогноза.

Средний удельный вес расходов на оплату услуг ЖКХ по данным исследуемого периода составил: по странам Европы – 6,46 %, Украина – 9,61 %, Россия – 11,10 %. Расчетное значение *t*-критерия для пары: страны Европы – Украина – 2,68; страны Европы – Россия – 2,93; Украина – Россия – 0,79. Табличное значение *t*-критерия Стьюдента при 5 % уровне значимости и с числом степеней свободы 7 составляет 2,3646.

Таблица 2.20 – Удельный вес расходов на оплату услуг ЖКХ в структуре расходов домохозяйств некоторых стран

Годы	Страны Европы с учетом показателей по статьям 4.1–4.5 КИПЦ	Страны Европы с учетом показателей по статьям 4.3–4.5 КИПЦ	Украина	Россия
2003	21,53	6,52	10,40	10,50
2004	21,49	6,56	9,70	10,80
2005	21,48	6,55	8,50	11,30
2006	21,36	6,49	9,60	12,10
2007	21,18	6,29	10,90	11,60
2008	21,58	6,48	9,10	10,40
2009	22,02	6,44	9,40	10,80
2010	21,72	6,38	9,30	11,30

Это означает, что между средним удельным весом расходов на оплату услуг ЖКХ в структуре расходов домашних хозяйств России и Украины отсутствуют статистически значимые различия. Но в отношении стран Европы такие различия на момент проведения исследования следует признать статистически значимыми (существенными).

Проведенные сравнения позволяют сделать следующие выводы:

1. В настоящий момент существуют статистически значимые различия среднего уровня расходов на оплату услуг ЖКХ в структуре расходов домохозяйств стран Европы, с одной стороны, и Российской Федерации и Украины, с другой стороны. Между аналогичными показателями России и Украины статистически значимых различий нет.

2. Устоявшийся в течение длительного периода времени уровень расходов на оплату услуг ЖКХ по странам Европы является по своей сути предельным, а потому его превышение ведет к нарастанию негативных последствий (росту неплатежей, ухудшению условий жизни, росту социальной напряженности и т. д.), структуру и влияние которых еще предстоит изучить.

3. При регулировании тарифов для предприятий ЖКХ Украины целесообразно отслеживать уровень платежеспособности отдельных групп населения с той целью, чтобы рост тарифов не приводил к росту удельного веса расходов на оплату услуг ЖКХ в структуре потребления домохозяйств.

4. С целью оперативного контроля за динамикой процессов в тарифной политике предприятий ЖКХ органам государственной статистики следует организовать обнародование публичной отчетности по расходам домохозяйств в разрезе статей 04.3.1–04.5.5 КИПЦ.

2.4 Качество подготовки персонала для предприятий отрасли

Трансформационные процессы, происходящие в экономике (формирование рыночных отношений, конкурентной борьбы, возрастание миграционных процессов, формирование общества, построенного на знаниях) привели к изменению структуры производства и занятости, а также профессионального состава рабочей силы. Данные изменения требуют разработки мероприятий и поиска резервов, способствующих совершенствованию деятельности предприятия.

В экономически развитых странах таким источником является интеллектуальный капитал сотрудников предприятия. Поэтому для работодателей главным является привлечение профессионально подготовленного образованного сотрудника (менеджера, инженера, юриста, экономиста, работника), обладающего качественными знаниями. Однако проблемой, с которой сталкивается работодатель, является несоответствие знаний полученных специалистами в системе высшего образования требованиям рабочих мест.

Как «потребитель» главной производительной силы, работодатель выдвигает ряд требований к претендентам на рабочее место. Данные требования можно разделить на два блока: 1) человек как индивид – отражение внутренних способностей человека; 2) человек как профессионал – отражение навыков, компетенций, качества знаний, приобретенных в процессе обучения и подготовки, а также формирование навыков, необходимых для применения полученных знаний на рабочем месте.

Эти два блока неразрывно связаны между собой, поскольку первая группа требований является основой для успешного формирования второй в системе образования.

К первой группе можно отнести [41; 164]:

- 1) человек должен быть: физически (психически) здоровым, творчески развитым, моральным (надежным, ответственным, вежливым);
- 2) у человека должна быть сформирована устойчивая мотивация на развитие личностного потенциала и высокопроизводительный труд;
- 3) энергичность, амбициозность.

Ко второй группе можно отнести [33; 218; 227]:

- 1) формирование аналитических способностей;
- 2) умение найти быстрый и экономичный доступ к необходимым источникам информации;
- 3) способность организовать или оптимизировать внутренние информационные потоки, их пополнение и сохранение;
- 4) готовность взять ответственность за сохранение или повышение результатов деятельности предприятия;
- 5) практический подход и ориентация на действие;
- 6) использование новейших достижений науки и техники;
- 7) умение оформлять деловую и техническую документацию;
- 8) умение использовать в своей деятельности современные статистические и математические методы анализа, при этом особое внимание уделяется умению интерпретировать полученные результаты;
- 9) способность применения полученных знаний в практической деятельности, подготовки рекомендаций для принятия управленческих решений.

Работодатели различных сфер экономической деятельности предъявляют разные требования к уровню и качеству знаний претендентов на рабочее место.

В таблице 2.21 приведены требования работодателей к выпускникам, подготавливаемым по направлению «Менеджмент», «Бизнес администрирование», «Маркетинг» [75]. Анализ таблицы 2.21 показывает, что наиболее важными для работодателей являются навыки, связанные с умением работать в команде, самостоятельно принимать решения в условиях неопределенности, знаниями профессиональной этики, сформированный лидерский потенциал и способность эффективного общения.

Структура распределения мнения работодателей показывает, что приблизительно 50 % респондентов считает, что навыки подготовки деловой документации, компьютерные и аналитические являются существенными для успешной работы в бизнесе.

По мнению бизнесменов, определяющим значением для развития деятельности организации является умение работать в коллективе (89 % респондентов), при этом 57 % опрошенных указали, что выпускники ВУЗов таких навыков не имеют [75].

Таблица 2.21 – Умения и навыки, которые требуют работодатели от выпускников, %

Умения и навыки, которые требуют работодатели от выпускников	Очень важно	Достаточно важно	Неважно
1	2	3	4
Умение готовить деловую документацию	19,8	46	34
Умение эффективно общаться (навыки презентации)	42,4	42,4	15,2
Способность работать в команде	63,1	25,8	11,1

Продолжение таблицы 2.21

1	2	3	4
Потенциал самостоятельно принимать решения	51,2	29,0	19,8
Лидерский потенциал	46,1	12,4	41,5
Знания профессиональной этики	47,9	39,2	12,9
Компьютерные навыки	35,0	49,3	15,7
Аналитические навыки	42,4	44,7	12,9
Умение воспринимать изложенную информацию (устную и письменную)	19,8	46,1	34,1

Приблизительно 58 % опрошенных указали на то, что молодые специалисты в недостаточной степени владеют навыками коммуникаций, работы в команде, самостоятельно принимать решения, умением воспринимать и интерпретировать изложенную информацию, а также не умеют применять полученные теоретические знания в своей практической деятельности.

Таким образом, проведенный сравнительный анализ показывает отсутствие согласования требований работодателей, предъявляемых к уровню и качеству знаний, и навыками и умениями, формируемыми в высших учебных заведениях по указанным выше направлениям.

Усложнение производства, структуры компаний, товарной номенклатуры, увеличение доли сферы услуг в общественном производстве приводит к тому, что работодатели начинают предъявлять спрос на специалистов, обладающих специфическими, специализированными знаниями именно в узкой области. Поэтому при подготовке специалистов необходимо составлять профессиограмму необходимого специалиста, т. е. перечень требований, которые ставит профессия, специальность или должность к претенденту. В общем виде профессиограмма представлена на рисунке 2.8. Для получения частных показателей качества подготовки, а также выявления необходимых и существенных качеств в деятельности специалиста необходимо ежегодно проводить опросы руководителей предприятий, подразделений предприятий, где работают выпускники данного вуза.

Использование профессиограммы, сформированной на основе требований работодателей, позволит максимально приблизить уровень подготовки специалистов к их практической деятельности, а также значительно сократить потери времени и финансовых средств, связанных с отвлечением от основного вида деятельности квалифицированных сотрудников, для адаптации работников к новым условиям труда.

Заинтересованность работодателя, который является непрямым потребителем образовательных услуг, должна, прежде всего, влиять на подготовку специалистов, поскольку именно от него зависит дальнейшее трудоустройство выпускников по специальности. Однако сегодня работодатель достаточно пассивен и фактически не принимает участия в заказе специалистов и повышении качества образовательных услуг, что, безусловно, влияет на уровень учета его потребностей и интересов при

подготовке специалистов [78].

В мировом сообществе 30–50 % бюджета высших учебных заведений формируется за счет средств работодателей, что дает им возможность принимать участие в образовательном процессе, стимулировать улучшение качества образования и его направленность на развитие навыков, непосредственно выгодных бизнесу [212].

Важным фактором, который обеспечивает качество образовательной услуги, является уровень финансирования высших учебных заведений. Одним из факторов повышения качества образовательных услуг, может стать внедрение в практику образовательных кредитов [213]. Во-первых, кредиты расширят возможности учебных заведений по обновлению технической, лабораторной, учебной базы, мобильности студентов и профессорско-преподавательского состава. Во-вторых, позволят сохранить и привлекать к процессу обучения высококвалифицированных преподавателей за счет повышения уровня оплаты труда, разработки системы поощрений за достижение в научной деятельности, сохранения и расширения контингента студентов. В-третьих, необходимость получения кредита и возвращения его из будущих доходов будет формировать у студентов более ответственное отношение к учебе, а также мотивированность на профессиональные достижения. В-четвертых, наличие такой системы финансирования позволит разграничивать учебные заведения по уровню качества предоставления образовательных услуг.

Специалист должен:

Иметь	1. Высшее, специально-техническое образование. 2. Психическое и физическое здоровье. 3. Определенные личностные качества: коммуникабельность, интеллект, уверенность в себе, эмоциональная устойчивость, активность, инициативность.
Знать	1. Основы технологии производства (быть высококвалифицированным специалистом в своей отрасли). 2. Современные достижения науки и техники в соответствующей отрасли производства. 3. Нормативно-правовые, нормативные, законодательные документы, относящиеся к профессиональной деятельности. 4. Требования к продукции или услугам, производимые предприятием. 5. Теоретические основы, необходимые для выполнения должностных инструкций.
Владеть	1. Методами планирования, организации, мотивации и контроля. 2. Приемами использования вычислительной техники. 3. Навыками оформления технической, экономической документации. 4. Достаточными знаниями и навыками, для выполнения комплекса работ по специальности.
Иметь представление	1. О новейших разработках в профессиональной области. 2. О возможных путях повышения эффективности предприятия.

Эффективность такой системы финансирования доказана практи-

кой применения образовательных кредитов в США, Австрии, Скандинавских странах и введение их во Франции, Словении, Венгрии, Индии, Великобритании.

Минэкономразвитие с целью выработки новых подходов к установлению механизма формирования и размещения государственного заказа на подготовку специалистов для всех сфер экономики, в соответствии с текущими и перспективными потребностями рынка труда, разработало Закон Украины «О формировании и размещении государственного заказа на подготовку специалистов, научных, научно-педагогических и рабочих кадров, повышение квалификации и переподготовку кадров» [105].

Государственный заказ на подготовку специалистов, научных, научно-педагогических и рабочих кадров, повышение квалификации и переподготовку кадров (последипломное образование) формируется с учетом среднесрочного прогноза потребности в специалистах на рынке труда. Среднесрочный прогноз потребности в специалистах на рынке труда осуществляется центральным органом исполнительной власти в сфере экономики при участии центрального органа исполнительной власти в сфере социальной политики, центрального органа исполнительной власти в сфере статистики с учетом предложений других центральных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления и социальных партнеров.

Для составления среднесрочного прогноза и уточнения его показателей центральному органу исполнительной власти в сфере экономики предоставляются: центральным органом исполнительной власти в сфере социальной политики (информация о тенденциях, которые сложились на рынке труда, а именно: в разрезе образовательно-квалификационных уровней и направлений подготовки – количество вакантных должностей; численность лиц, которые искали работу; количество выпускников высших и профессионально-технических учебных заведений, которые обратились в службу занятости за содействием в трудоустройстве), центральным органом исполнительной власти в сфере статистики (информация относительно объемов и индексов ВВП (ВРП), структуры ВД, количества занятых в национальной экономике по видам экономической деятельности в разрезе образовательно-квалификационных уровней и направлений подготовки, профессиональных групп в региональном разрезе, показатели движения рабочей силы, баланс трудовых ресурсов), социальным партнерам – общим представительским органом всеукраинских профсоюзов и профсоюзных объединений и общим представительским органом стороны работодателей (информация относительно потребностей рынка труда в соответствующих специалистах на среднесрочный период в разрезе образовательно-квалификационных уровней и направлений подготовки). Центральный орган исполнительной власти в сфере экономики определяет сводные проектные объемы государствен-

ного заказа и включает их в проект Государственной программы экономического и социального развития Украины.

С целью повышения качества образовательных услуг необходимо внедрение инновационных форм организации учебного процесса на основе предпринимательского подхода, целью которого является возможность коммерциализации результатов научной деятельности [57]. В Украине пока трансферт технологий не относится к видам деятельности учебных заведений.

Значительный опыт в этой области накоплен в Великобритании. Для поддержки инновационной деятельности и стимулирования коммерциализации знаний создан Инновационный Фонд Высшего Образования (ИФВО 2). Его участниками стали Департамент образования и Навыков (аналог Министерства образования), Департамент Торговли и Промышленности (аналог Министерства торговли и промышленности), а также Финансовый Совет Высшего образования (ФСВОА) – агентство, ответственное за распределение государственного финансирования в области высшего образования. Это постоянный и консолидированный источник финансирования ВУЗов. Сюда же входят фонды, созданные для поддержки 20 центров по «Обмену знаниями», целью которых является развитие навыков, тренинги, консультации и работа с предприятиями малого и среднего бизнеса. Такие программы допускают финансирование на 5-летний срок.

Финансирование основано на системе конкурсных заявок, при которой ВУЗам необходимо предоставить четкий план использования финансовых ресурсов, а процесс достижения результатов отслеживается и анализируется. ИФВО предусматривает разные объемы финансирования деятельности по «передачи знаний» в университетах с мировым именем, которые имеют огромную научно-исследовательскую базу (тип 1) и менее известных вузов или организаций, деятельность которых направлена на подготовку профессионалов-практиков или работу с предприятиями (тип 2), а также тех, кто работает с добровольными организациями и общественным сектором (тип 3).

К основным направлениям деятельности относят: формирование кооперационных связей между академическим образованием и бизнесом, включая семинары для студентов и начинающих предпринимателей, привлечение студентов к созданию собственных предприятий, лицензирование результатов исследований и технологий учебных заведений. В работе [57] выявлено прямое и опосредствованное влияние учебных заведений на уровень развития регионов. Прямое выражается в трансферте технологий, проведении совместных исследований предприятий и учебных заведений, создании новых предприятий на базе учебных заведений. Результатом опосредствованного влияния является повышение качества образовательных услуг (за счет прохождения практик и стажировки на

крупных предприятиях, финансирования подготовки одаренной молодежи, формирования культуры предпринимательской деятельности), расширение рынка труда, формирование научно технологической базы знаний региона.

С целью учета рекомендаций бизнеса, а также приведения в соответствие качества образования и компетентности персонала требованиям работодателей необходимо законодательное закрепление взаимодействия бизнес–структур и системы высшего и профессионально-технического образования (рисунок 2.9).

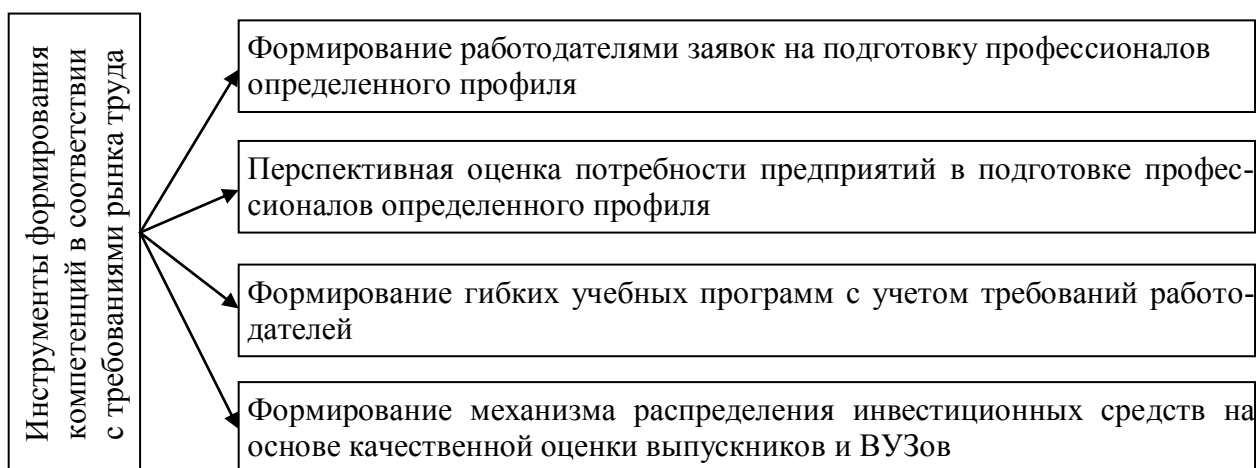


Рисунок 2.9 – Инструмент формирования компетенций выпускников соответственно требованиям рынка труда

Государство на законодательном уровне регулирует отношения между работодателями, ВУЗами и обществом относительно трудоустройства выпускников, предоставления первого рабочего места (таблица 2.22).

Таблица 2.22 – Нормативно правовая база обеспечения трудоустройства молодежи

Вид документа	Название	Номер и дата введения
Закон Украины	О занятости населения	№ 803-ХІІ от 1.03.1991
Закон Украины	О внесении изменений в некоторые законы Украины относительно обеспечения трудоустройства молодежи	№ 2429-IV от 1.03.2005
Закон Украины	О содействии социальному становлению и развитию молодежи в Украине	№ 2998-ХІІ от 5.02.1993
Постановление КМУ	Об утверждении положений относительно применения Закона Украины «О занятости населения»	№ 578 от 27.04.1998
Постановление КМУ	Об утверждении Типового положения о молодежном центре труда	№ 40 от 24.01.2001
Постановление КМУ	Некоторые вопросы предоставления работодателям дотаций для обеспечения молодежи первым рабочим местом	№ 223 от 19.03.2008
Постановление КМУ	О Порядке трудоустройства выпускников высших учебных заведений, подготовка которых осуществлялась по государственному заказу	№ 992 от 22.08.1996

В соответствии с настоящими документами государство гарантирует молодежи предоставление первого рабочего места сроком не менее двух лет по окончании учебного заведения путем 5 % квотирования рабочих мест на предприятиях. Механизм реализации указанных положений представлен на рисунке 2.10.

Лишь небольшой процент выпускников ВУЗов, которые учились по государственному заказу, получают направление на работу. Несмотря на то, что в Постановлении КМУ № 992 от 22.08.1996 г. существует механизм возмещения потраченных средств на подготовку специалиста на случай отказа работодателя или выпускника трудоустроиться, он не используется. Этот механизм предусматривает возвращение средств в государственный бюджет выпускником, который в установленные сроки не явился к месту трудоустройства, или возвращению расходов на переподготовку, выплаты дотаций по безработице и трудоустройство работодателем Центру занятости. Причиной этого является отсутствие механизма создания заказа со стороны предприятий Украины и превращения государственного заказа на подготовку системы образования для самой себя.

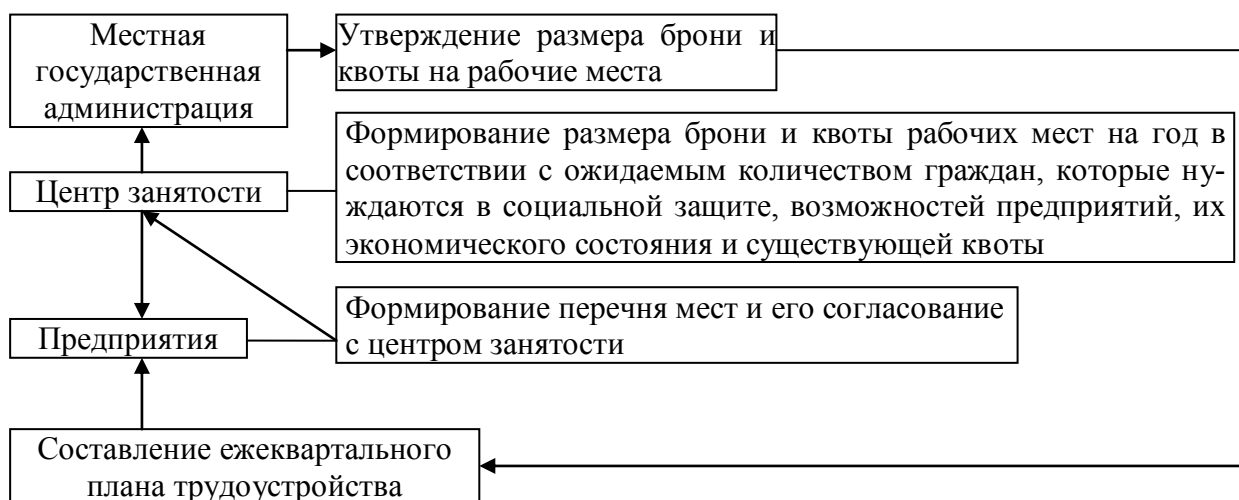


Рисунок 2.10 – Механизм регулирования взаимодействия власти и бизнеса по трудоустройству молодежи

С целью повышения заинтересованности работодателей в трудоустройстве выпускников, регуляции рынка труда, а также включения механизма стимулирования развития приоритетных отраслей экономики государство вводит дотации работодателям, которые обеспечивают первым рабочим местом выпускников высших и профессионально-технических заведений. Дотация предоставляется ежемесячно и равна расходам на основную и дополнительную заработную плату, принятой молодежи. Основанием предоставления дотации сроком на два года является принятие на первое рабочее место выпускников определенных профессий (специальностей) по направлению государственной службы занятости.

Рассмотренные теоретические аспекты носят общеотраслевой характер, но они применимы и для предприятий жилищно-коммунальной инфраструктуры.

В Украине подготовка специалистов осуществляется высшими учебными заведениями I-II и III-IV уровня аккредитации. Согласно Закону Украины «О высшем образовании» на территории страны могут действовать учебные заведения государственной, коммунальной и частной формы собственности. В 2010/11 учебном году общее количество вузов составляло 854 (505 и 349 соответственно). Динамика изменения количества вузов представлена в таблице 2.23 [176].

Таблица 2.23 – Количество высших учебных заведений в Украине [176]

Учебный год	I-II уровня аккредитации				III-IV уровня аккредитации			
	всего	в том числе по форме собственности			всего	в том числе по форме собственности		
		государственной	коммунальной	частной		государственной	коммунальной	частной
1995/96	782	735		47	255	191		64
2005/06	606	517		89	345	232		113
2007/08	553	466		87	351	236		115
2008/09	528	445		83	353	240		113
2009/10	511	228	204	79	350	227	15	106
2010/11	505	218	205	82	349	228	15	108
2011/12	501	216	207	78	345	224	14	107
2012/13	489	208	207	74	334	217	14	103

Количество вузов I-II уровня аккредитации имеет тенденцию к снижению в 2010/11 учебном году по сравнению с 2005/06 учебным годом на 16,7 %. В основном такая тенденция присуща учебным заведениям государственной и коммунальной формы собственности. Это объясняется снижением финансирования, уменьшением числа абитуриентов, относительной негибкостью предлагаемых специальностей. Количество вузов III-IV уровня аккредитации за период с 2005/06 по 2010/11 учебный увеличилось на 1,2 %. Рассматриваемый период целесообразно разбить на две части. Так, с 1995 по 2008 г. количество вузов увеличивалось, а начиная с 2009 г. начало уменьшаться. Сложившаяся ситуация характерна для учебных заведений всех форм собственности. Это связано с государственной политикой по оптимизации системы высшего образования и сложившейся демографической ситуацией.

Для сравнения в европейских странах количество вузов значительно меньше, чем в Украине: в Германии – 78, Польше – 58, Великобритании – 113 [18]. Важной характеристикой функционирования системы образования является соотношение численности населения и количества учебных заведений (таблица 2.24) [29].

Таблица 2.24 – Соотношение численности населения и количества учебных заведений [29]

Страна	Количество вузов	Численность населения, млн чел.
Англия	113	62,87
Франция	78	65,00
Италия	65	61,10
Испания	47	48,80
Польша	58	38,27
Украина	345	45,50

В соответствии с существующими направлениями образовательной деятельности в Украине действуют высшие учебные заведения следующих типов: университеты, академии, институты, консерватории, колледжи, техникумы.

Изменения в макроэкономической среде высших учебных заведений привело к значительным колебаниям показателей объемов подготовки (таблица 2.25) [35].

Численность студентов вузов I-II уровня аккредитации уменьшилась на 143,8 тыс.чел. в 2011 г. по сравнению с 2005 г. Причиной этого явилось уменьшение объемов приема на 23,7 %. Критическим годом по набору студентов в вузы данного уровня аккредитации стал 2009 г., так как количество принятых студентов составило всего 93,4 тыс.чел., что почти в 2 раза меньше объемов приема в кризисные годы (1992–1996 гг.). Результатом сокращения количества вузов на 16 стало уменьшение объемов подготовки младших специалистов и бакалавров на 4,5 %, объемов приема на 22,7 %, объемов выпуска на 16,9 %.

Таблица 2.25 – Динамика численности студентов в Украине, тыс. чел. [35]

Учебный год	I-II уровня аккредитации			III-IV уровня аккредитации		
	количество студентов	принято студентов	выпущено студентов	количество студентов	принято студентов	выпущено студентов
1995/96	617,7	188,8	191,2	922,8	206,8	147,9
2005/06	505,3	169,2	142,7	2203,8	503,0	372,
2007/08	441,3	142,5	134,3	2372,5	491,2	468,4
2008/09	399,3	114,4	118,1	2364,5	425,2	505,2
2009/10	354,2	93,4	114,8	2245,2	370,5	527,3
2010/11	361,5	129,1	111,0	2129,8	392,0	543,7
2011/12	356,8	105,1	96,7	1954,8	314,5	529,8
2012/13	345,2	99,8	92,2	1824,9	341,3	520,7

Начиная с 1995 г. наблюдался рост численности студентов в вузах III-IV уровня аккредитации. В 2007/08 учебном году численность студентов в 2,6 раза превышала аналогичный показатель 1995 г. Период с 2008/09 по 2012/13 учебный год характеризовался снижением численно-

сти студентов (на 22,8 %) вследствие снижения объемов приема и уменьшения количества вузов на 5,4 %. В 2012/13 учебном году количество выпущенных специалистов меньше, чем в 2009/10 учебном году и составляло 520,7 тыс. чел.

Эффективность функционирования системы образования характеризуется степенью соответствия структуры подготовки сложившейся в структуре экономики. Структура подготовки по отраслям знаний представлена в таблице 2.26.

Наибольший удельный вес в структуре подготовки вузами I-II уровня аккредитации занимали: медицина (20,9 %), инженерия (18,6 %), экономика, коммерция, предпринимательство (15,5 %), образование (8 %), транспорт (7,9 %). В структуре подготовки вузами III-IV уровня аккредитации преобладали такие отрасли знаний, как экономика, коммерция, предпринимательство (29 %), инженерия (15,4 %), образование (7,3 %), право (9,1 %), транспорт (4,1 %).

Таблица 2.26 – Численность студентов по отраслям знаний в Украине на начало 2010/11 учебного года [176]

Отрасли знаний	I-II уровня аккредитации		III-IV уровня аккредитации	
	лиц, чел.	в % к сумме	лиц, чел.	в % к сумме
Всего	361453	100	2129835	100
в том числе по отраслям знаний:	28814	8,0	154681	7,3
образование				
культура и искусство	27005	7,5	72196	3,4
гуманитарные науки	475	0,1	123529	5,8
социальные науки	779	0,2	66044	3,1
экономика, коммерция, предпринимательство	56167	15,5	618705	29,0
право	15282	4,2	194099	9,1
естественные науки	2697	0,7	68843	3,2
математика и информатика	18573	5,1	123258	5,8
инженерия	67157	18,6	327441	15,4
транспорт	28398	7,9	86618	4,1
медицина	75368	20,9	74826	3,5
архитектура	17153	4,7	69028	3,2
государственное управление	–	–	3356	0,2
национальная безопасность	323	0,1	13645	0,6
специфические категории	–	–	9413	0,4
сельское хозяйство, рыбное хозяйство, лесничество	15509	4,3	90559	4,3
военные науки	–	–	3647	0,2
социальное обеспечение	1072	0,3	4951	0,2

Эти данные могут свидетельствовать о недостаточных объемах подготовки квалифицированных кадров по техническим специальностям, что в дальнейшем может привести к их дефициту на рынке тру-

да. Подтверждением этого может служить структура потребности предприятий по профессиональным группам: потребность в квалифицированных работниках с инструментом составляла 13 тыс. чел., в работниках по обслуживанию, эксплуатации и контролю технологического оборудования – 7,9 тыс. чел., в профессионалах – 9,1 тыс. чел., в работниках торговли и сферы услуг – 6,2 тыс. чел.

Данные таблицы 2.27 отражают снижение потребности предприятий в сотрудниках за период с 2006 по 2012 г. в целом по Украине (на 121,9 тыс. чел.), и при производстве и распределении электроэнергии, газа и воды (на 4,2 тыс. чел.). Это может свидетельствовать о сужении рынка труда Украины и соответственно о снижении спроса со стороны работодателей.

Таблица 2.27 – Потребность предприятий в сотрудниках по видам экономической деятельности в Украине, тыс. чел. [35]

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Потребность, всего	170,5	169,7	91,1	65,8	63,9	59,3	48,6
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	6,1	6,6	4,5	1,8	2,0	2,3	1,9

При этом необходимо отметить, что, несмотря на абсолютное уменьшение потребности предприятий ЖКХ в сотрудниках, удельный вес потребности в кадрах по данному виду экономической деятельности остается практически неизменным. Например, в 2006 г. удельный вес данного вида деятельности составлял 3,6 %, а в 2012 г. – 3,9 %. Наибольший удельный вес, за рассматриваемый период, наблюдался в 2008 г. и составлял 4,9 %, а наименьший в 2009 г. – 2,7 %. Исходя из этого, можно предположить о наличии в будущем дополнительной потребности в подготовке специалистов по данному виду экономической деятельности в сфере образования.

Подготовка кадров различных квалификационных уровней для предприятий ЖКХ в 2008/09 учебном году осуществлялась вузами I-II уровня аккредитации по следующим направлениям подготовки (таблица 2.28):

1) младший специалист: 0906 «Электротехника», 0921 «Строительство», 0926 «Водные ресурсы», 0506 «Энергетика и энергетическое машиностроение», 0601 «Строительство и архитектура»;

2) бакалавр: 0905 «Энергетика», 0506 «Энергетика и энергетическое машиностроение».

С целью приведения структуры подготовки по специальностям и направлениям подготовки в соответствие с классификатором профессий Министерство образования и науки в 2006, 2007, 2010 гг. вводило обновленные перечни направлений подготовки и в 2012/2013 учебном году подготовка младших специалистов и бакалавров осуществляется по

направлениям подготовки 0506 «Энергетика и энергетическое машиностроение», 0507 «Электротехника и электромеханика», 0601 «Строительство и архитектура».

Таблица 2.28 – Численность студентов I-II уровня аккредитации по направлениям подготовки и специальностям в Украине [176]

Направление подготовки и специальность	Принято	Численность студентов	Выпущено	Количество вузов, ведущих подготовку
1	2	3	4	5
2008/2009				
МЛАДШИЙ СПЕЦИАЛИСТ	1582	6852	2099	36
Электротехника	182	1590	575	6
Электроснабжение	182	1590	575	6
Строительство и архитектура	828	3168	952	17
Монтаж, обслуживание оборудования и систем газоснабжения	422	1695	538	8
Монтаж и обслуживание внутренних санитарно-технических систем и вентиляции	406	1473	414	9
Энергетика и энергетическое машиностроение	338	1300	373	8
Монтаж и обслуживание тепло-технического оборудования и систем теплоснабжения	338	1300	373	8
Водные ресурсы. Строительство и архитектура	239	794	199	5
Обслуживание оборудования систем водоснабжения и водоотведения	153	547	150	3
Строительство, обслуживание и ремонт гидромелиоративных сооружений	86	247	49	2
БАКАЛАВР	14	62		2
Энергетика. Энергетика и энергетическое машиностроение	14	31	–	2
Энергетика		31	–	1
Теплоэнергетика	14	31	–	1
2012/2013				
МЛАДШИЙ СПЕЦИАЛИСТ	1187	4633	1209	35
Электротехника и электромеханика	182	848	207	6
Электроснабжение	182	848	207	6
Строительство и архитектура	793	2961	783	23
Монтаж, обслуживание оборудования и систем газоснабжения	392	1297	281	10
Монтаж и обслуживание внутренних санитарно-технических систем и вентиляции	211	982	306	8
Обслуживание оборудования систем водоснабжения и водоотведения	145	499	120	3

Продолжение таблицы 2.28

1	2	3	4	5
Строительство, обслуживание и ремонт гидромелиоративных сооружений	45	183	76	2
Энергетика и энергетическое машиностроение	188	745	188	6
Монтаж и обслуживание теплотехнического оборудования и систем теплоснабжения	188	745	188	6
БАКАЛАВР	24	79	31	1
Энергетика и энергетическое машиностроение	24	79	31	1
Теплоэнергетика	24	79	31	1

За период с 2008 по 2012 г. количество вузов, осуществляющих подготовку, уменьшилось на одну единицу. Два вуза дополнительно открыли со специальностью «Монтаж, обслуживание оборудования и систем газоснабжения», в то же время сократилась подготовка по специальностям «Монтаж и обслуживание внутренних санитарно-технических систем и вентиляции», «Монтаж и обслуживание теплотехнического оборудования и систем теплоснабжения».

За анализируемый период произошло значительное уменьшение всех показателей подготовки младших специалистов: объема приема на 27,97 %, численности студентов на 32,38 %, объема выпуска на 42,40 %. Это может привести к дефициту на рынке труда квалифицированных рабочих. Значительное влияние на общее уменьшение объемов приема оказало снижение приема по специальностям «Монтаж и обслуживание внутренних санитарно-технических систем и вентиляции» (с 406 до 211 чел.), «Монтаж и обслуживание теплотехнического оборудования и систем теплоснабжения» (с 338 до 188 чел.).

Положительным моментом является увеличение объемов подготовки бакалавров по направлению «Энергетика и энергетическое машиностроение» с 62 чел. в 2008/2009 учебном году до 79 в 2012/2013. Также увеличился объем приема на 10 чел.

Подготовка специалистов вузами III-IV уровня аккредитации осуществляется по квалификационным уровням: младший специалист, бакалавр, специалист, магистр (таблица 2.29). Перечень направлений и специальностей, по которым проводится обучение аналогичен вузам I-II уровня аккредитации.

Таблица 2.29 – Численность студентов III-IV уровня аккредитации по направлениям подготовки и специальностям в Украине по [176]

Направление подготовки и специальность	Принято	Численность студентов	Выпущено	Количество вузов, ведущих подготовку
1	2	3	4	5
2008/2009				
МЛАДШИЙ СПЕЦИАЛИСТ	975	3318	901	22
Электротехника. Электротехника и электромеханика	58	249	76	2
Электроснабжение	58	249	76	2
Строительство. Строительство и архитектура	562	1910	586	10
Монтаж, обслуживание оборудования и систем газоснабжения	453	1510	480	7
Монтаж и обслуживание внутренних санитарно-технических систем и вентиляции	109	400	106	3
Энергетика. Энергетика и энергетическое машиностроение	102	389	89	5
Монтаж и обслуживание тепло-технического оборудования и систем теплоснабжения	53	53	–	3
Эксплуатация теплотехнического и теплотехнологического оборудования и систем теплоснабжения	49	336	89	2
Водные ресурсы. Строительство и архитектура	253	770	150	5
Обслуживание оборудования систем водоснабжения и водоотведения	35	150	48	1
Строительство, обслуживание и ремонт гидромелиоративных сооружений	218	620	102	4
БАКАЛАВР	2615	16416	925	88
Энергетика. Энергетика и энергетическое машиностроение	1520	10946	745	57
Энергетика	–	7422	745	28
Теплоэнергетика	1347	3132	–	24
Гидроэнергетика	65	149	–	3
Атомная энергетика	108	243	–	2
Водные ресурсы. Строительство и архитектура	1095	5470	180	31
Водные ресурсы	–	3080	180	16
Гидротехника (водные ресурсы)	1095	2390	–	15
СПЕЦИАЛИСТ	5422	6361	5082	92
Энергетика	1093	1222	1080	31
Атомная энергетика	65	84	90	2
Гидроэнергетика	67	73	61	3
Нетрадиционные источники энергии	147	171	108	9
Теплоэнергетика	814	894	821	18

Продолжение таблицы 2.29

1	2	3	4	5
Электротехника	2116	2796	2046	27
Электротехнические системы электропотребления	2013	2655	1968	23
Системы управления производством и распределением электроэнергии	103	141	78	4
Строительство	1265	1382	1161	15
Теплогазоснабжение и вентиляция	1189	1306	1127	13
Сооружения и оборудование водоснабжения и водоотведения	76	76	34	2
Водные ресурсы	948	961	795	19
Водоснабжение и водоотведение	625	640	544	14
Гидромелиорация	323	321	251	5
МАГИСТР	936	1580	744	83
Энергетика	411	884	264	28
Атомная энергетика	197	543	112	2
Гидроэнергетика	12	13	7	2
Нетрадиционные источники энергии	75	177	54	7
Теплоэнергетика	127	151	91	17
Электротехника	267	349	201	25
Электротехнические системы электропотребления	242	305	179	21
Системы управления производством и распределением электроэнергии	25	44	22	4
Строительство	151	158	129	13
Теплогазоснабжение и вентиляция	147	154	123	12
Сооружения и оборудование водоснабжения и водоотведения	4	4	6	1
Водные ресурсы	107	189	150	17
Водоснабжение и водоотведение	47	103	92	12
Гидромелиорация	60	86	58	5
2012/2013				
МЛАДШИЙ СПЕЦИАЛИСТ	1042	3670	778	
Электротехника и электромеханика	82	262	49	3
Электроснабжение	82	262	49	3
Строительство и архитектура	732	2640	557	18
Монтаж, обслуживание оборудования и систем газоснабжения	379	1481	286	8
Монтаж и обслуживание внутренних санитарно-технических систем и вентиляции	136	485	128	4
Обслуживание оборудования систем водоснабжения и водоотведения	55	140	25	2
Строительство, обслуживание и ремонт гидромелиоративных сооружений	162	534	118	4
Энергетика и энергетическое машиностроение	228	768	172	7
Монтаж и обслуживание теплотехнического оборудования и систем теплоснабжения	167	554	123	4
Эксплуатация теплотехнического и теплотехнологического оборудования и систем теплоснабжения	61	214	19	3
БАКАЛАВР	1874	9032	553	47
Энергетика и энергетическое машиностроение	1314	5950	302	32
Теплоэнергетика	997	4752	295	26
Гидроэнергетика	133	377	5	3

Окончание таблицы 2.29

1	2	3	4	5
Атомная энергетика	184	821	2	3
Строительство и архитектура	560	3082	251	15
Гидротехника (водные ресурсы)	560	3082	251	15
СПЕЦИАЛИСТ	4775	5485	5285	112
Энергетика и энергетическое машиностроение	1024	1175	1101	33
Атомная энергетика	130	150	178	3
Гидроэнергетика	53	56	51	3
Теплоэнергетика	710	829	745	20
Энергетический менеджмент	131	140	127	7
Электротехника и электромеханика	2071	2465	2326	51
Электротехнические системы электропотребления	1703	1967	1937	23
Системы управления производством и распределением электроэнергии	63	110	64	4
Нетрадиционные источники энергии	115	131	147	10
Энергетический менеджмент	190	257	178	14
Строительство и архитектура	1680	1845	1858	28
Теплогазоснабжение и вентиляция	1090	12112	1194	13
Сооружения и оборудование водоснабжения и водоотведения	590	633	664	15
МАГИСТР	948	1330	873	107
Энергетика и энергетическое машиностроение	248	378	182	32
Атомная энергетика	35	52	34	3
Гидроэнергетика	21	24	14	3
Теплоэнергетика	121	180	134	18
Энергетический менеджмент	71	122	–	8
Электротехника и электромеханика	363	540	323	46
Электротехнические системы электропотребления	226	320	260	22
Системы управления производством и распределением электроэнергии	26	39	8	4
Нетрадиционные источники энергии	35	52	18	9
Энергетический менеджмент	76	129	37	11
Строительство и архитектура	337	412	368	29
Теплогазоснабжение и вентиляция	174	188	178	12
Водоснабжение и водоотведение	98	110	112	12
Гидромелиорация	65	114	78	5

Необходимо отметить, что по приведенным специальностям подготовка осуществляется только вузами государственной формы собственности.

За рассматриваемый период открылась новая специальность «Энергетический менеджмент». Выпуск студентов осуществляется с квалификацией специалист и магистр.

За период с 2008 по 2012 г. наблюдается увеличение объема приема вузами III-IV уровня аккредитации на начальный цикл обучения по квалификационному уровню младший специалист на 6,9 %. В результате численность студентов возросла на 10,6 %. При этом необходимо отме-

тить снижение объемов выпуска на 13,7 %. Такая тенденция обусловлена политикой вузов по привлечению дополнительного количества абитуриентов на последующие циклы обучения.

Сложная демографическая ситуация привела к снижению приема на подготовку бакалавров на 28,3 %, что привело к резкому снижению численности студентов и выпускников на 45,9 % и 40,2 % соответственно.

Ситуация, сложившаяся при подготовке бакалавров, оказала негативное влияние на показатели подготовки по квалификационному уровню специалист – численность студентов уменьшилась на 13,8 %. В 2012/13 учебном году по сравнению с 2008/09 учебным годом произошло увеличение численности подготовленных специалистов на 4 %, что объясняется наличием достаточно высоких показателей приема в 2007/2008 и 2008/2009 учебных годах.

Положительным явлением является увеличение подготовки специалистов высшей категории (магистров) для предприятий ЖКХ на 1,3 %. В 2012 г. на рынке труда увеличилась численность высококвалифицированных специалистов за счет увеличения количества выпускников с квалификационным уровнем магистр на 17,3 %.

Подготовка кадров для предприятий водоснабжения и водоотведения по образовательно-квалификационному уровню младший специалист осуществлялась 2 вузами, бакалавр – 15, специалист – 15 и магистр – 12. В 2012 г. по сравнению с 2008 г. увеличился объем приема на подготовку младших специалистов на 20 чел. и магистров на 51 чел. Прием на подготовку бакалавров сократился почти в 2 раза. Аналогична тенденция и при подготовке специалистов (625 чел. в 2008 г. и 590 чел. в 2012 г.)

2.5 Проблемы совершенствования системы управления персоналом на предприятиях жилищно-коммунального хозяйства

Важным ресурсом каждого предприятия является персонал, от качества и эффективности использования которого зависит конкурентоспособность и результаты деятельности предприятия.

Несмотря на накопленный опыт работы в условиях рыночных отношений, состояние системы управления персоналом на многих предприятиях жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) продолжает оставаться неудовлетворительным. Важность этой системы недостаточно оценивается руководством предприятия, никаких специальных мероприятий по формированию команды, внутренней культуры и других важнейших аспектов управления персоналом не проводится, часто используется устаревшая система мотивации, которая не способствует повышению производительности труда и качества работы сотрудников.

В системе управления персоналом среди существующих проблем на предприятиях ЖКХ можно выделить:

- несовершенство системы планирования потребности в персонале, порядка увольнения и отбора персонала;
- нехватка квалифицированных кадров, высокий уровень текучести, отсутствие разграничения должностных обязанностей, несовершенство организационной структуры, отсутствие системы мотивации;
- несоответствие объема работ и выплачиваемой заработной платы, несовершенная система оплаты труда, отсутствие корпоративного духа, отсутствие корпоративной культуры и другие;
- неудовлетворительное состояние условий труда.

Динамика численности работников жилищно-коммунального хозяйства, а также по видам экономической деятельности за десять лет (2001–2010) представлена в табл. 2.30 [183; 184; 195].

Таблица 2.30 – Динамика среднегодовой численности работников в Украине [183; 184; 195])

Год	Среднегодовая численность работников тыс. чел.		Доля работающих в ЖКХ в совокупной численности, %
	всего по видам экономической деятельности	на предприятиях жилищно-коммунального хозяйства	
2001	13001,2	245,1	1,885
2002	11235,7	202,8	1,805
2003	10584,1	203,9	1,927
2004	9581,7	196,7	2,053
2005	9429,9	197,3	2,092
2006	9272,5	184,8	1,993
2007	9154,3	186,9	2,042
2008	8969,4	194,6	2,169
2009	8856,3	193,5	2,185

Таким образом, видно, что среднегодовая численность работников на предприятиях ЖКХ, а также в целом по Украине за десять лет (2001–2010 гг.) имеет тенденцию к снижению, что характерно для всех видов экономической деятельности, при этом доля работников сферы ЖКХ в совокупной численности несколько увеличилась.

Важным показателем, характеризующим сферу жилищно-коммунального хозяйства, является оплата труда. Данные по заработной плате работников предприятий ЖКХ приведены в таблице 2.31.

Таблица 2.31 – Среднемесячная номинальная заработная плата работников в Украине, грн [183]

Год	Всего по Украине	На предприятиях ЖКХ	Соотношение уровней оплаты труда
2001	250	162	1,54
2002	289	196	1,47
2003	462	299	1,55
2004	590	400	1,48
2005	806	620	1,30

Продолжение таблицы 2.31

1	2	3	4
2006	1041	828	1,26
2007	1351	1090	1,24
2008	1806	1511	1,19
2009	1906	1783	1,07
2010	2239	2065	1,08

Таким образом, среднемесячная номинальная заработная плата работников ЖКХ и в целом по Украине на протяжении 10 лет растет. Также соотношение уровней оплаты труда уменьшается, что указывает на приближение уровня заработной платы сферы жилищно-коммунального хозяйства к уровню средней по стране, а также повышение заработной платы в этой сфере.

Актуальной сегодня является проблема высокой текучести работников (таблица 2.32), на что влияет множество факторов. Так, в 2005 г. высвобождение работников составило 3,5; 2009 г. – 5,2; 2010 г. – 2,3 тыс. человек. Следовательно, уровень выбытия наемных работников превышает уровень прибытия в 2005 г. на 1,03 раза; 2006 г. – 1,01; 2009 г. – 1,44; 2010 г. – 1,06.

Причинами увольнения могут быть неконкурентоспособные ставки оплаты; длительные или неудобные часы работы; условия труда, не соответствующие нормам; отсутствие обучения, повышения квалификации, приобретения опыта, карьерного роста; неэффективная работа отбора и оценки кандидатов, работа с персоналом.

Особенно важна проблема обеспечения безопасности условий труда, которая для жилищно-коммунальных предприятий не нашла должного отражения в тематике научных исследований. Одним из показателей, характеризующим уровень условий труда, является показатель производственного травматизма.

Таблица 2.32 – Уровень прибытия и выбытия наемных работников на жилищно-коммунальных предприятиях в Украине* [183]

Год	Принято	Выбыло
2005	24,3	25,1
2006	25,8	26,0
2007	27,0	25,8
2008	27,2	26,1
2009	21,0	30,2
2010	21,6	23,1

Примечание* % к среднесписочной численности штатных работников

В таблице 2.33 представлены данные о количестве пострадавших от травматизма на предприятия ЖКХ, а также по всем видам экономической деятельности в 2010 году.

Таблица 2.33 – Количество травмированных на производстве в Украине в 2010 г. [191]

Виды экономической деятельности	Количество пострадавших с потерей трудоспособности на 1 рабочий день и более и со смертельным исходом, чел.				Количество человеко-дней нетрудоспособности
	всего	в том числе			
		женщин	детей до 18 лет	в состоянии опьянения	
1	2	3	4	5	6
Всего	14481	3122	8	315	529236
Сельское хозяйство	916	187	3	58	38432
Добывающая про- мышленность	5185	300	—	13	175032
Перерабатывающая промышленность	3268	741	2	74	126864
Строительство	692	51	—	36	24174
Торговля	400	104	1	10	14306
Деятельность транс- порта и связи	869	218	—	40	35447
Финансовая деятель- ность	68	34	—	3	1957
Операции з недвижи- мым имуществом	462	170	—	16	18049
Государственное управление	625	318	—	7	24074
Образование	469	300	1	9	15117
Охрана здоровья	619	419	—	13	23378
Сфера коммунальных услуг	249	101	—	14	10407

Распределение производственного травматизма по основным причинам представлено в таблице 2.34.

Таблица 2.34 – Удельный вес пострадавших от травматизма, связанного с производством в Украине в 2010 г. [191]

Виды экономической деятельности	Всего пострадавших	В том числе по причинам				
		Неудовлетворительное техническое состояние производственных объектов	нарушение режима труда и отдыха	нарушение требований безопасности эксплуатации оборудования	нарушение трудовой и производственной дисциплины	прочие причины
1	2	3	4	5	6	7
Всего	100,0	6,9	0,4	13,4	18,7	60,6
Сельское хозяйство	100,0	8,4	1,2	24,0	10,3	56,1
Добывающая промышленность	100,0	7,8	0,1	9,4	22,8	59,9

Продолжение таблицы 2.34

1	2	3	4	5	6	7
Перерабатывающая промышленность	100,0	6,1	0,6	22,0	24,0	47,3
Строительство	100,0	5,1	0,7	16,2	14,4	63,6
Торговля	100,0	4,4	1,5	15,9	16,4	61,8
Деятельность транспорта и связи	100,0	2,9	–	11,6	16,9	68,9
Финансовая деятельность	100,0	6,5	–	3,3	4,9	85,3
Операции с недвижимым имуществом	100,0	5,7	1,2	9,6	13,0	70,5
Государственное управление	100,0	5,9	0,6	4,0	4,8	84,7
Образование	100,0	5,8	1,6	7,1	7,1	78,4
Охрана здоровья	100,0	7,2	0,2	4,9	7,0	80,7
Сфера коммунальных услуг	100,0	6,3	2,3	12,6	6,9	71,9

Статистические данные показывают рост количества рабочих мест с неблагоприятными условиями труда, но при этом происходит снижение показателей производственного травматизма. Такие изменения противоречат логике и дают основания полагать, что большая часть производственного травматизма скрывается от учета и регистрации.

О недостоверности данных об условиях труда, травматизме и профзаболеваниях в Украине свидетельствует сравнение с зарубежными странами (таблица 2.35).

Таблица 2.35 – Отношение общего числа несчастных случаев к числу случаев со смертельным исходом в Украине и странах ЕС [237]

Год	Украина	Россия	Италия	Англия	Франция	Германия	Финляндия	Швейцария
2005	–	188	604	948	526	1111	1310	1850
2006	386	147	621	867	450	1147	1275	1249
2007	277	142	606	873	430	1193	1191	1873
2008	214	133	552	720	507	1113	1314	1683
2009	211	147	622	–	479	1300	1679	1464
2010	210	130	641	–	561	1391	–	2150

Данные таблицы 2.35 указывают на то, что показатели травматизма в Украине существенно ниже, чем в развитых странах. В результате, показатель отношения общего числа несчастных случаев к числу несчастных случаев со смертельным исходом на предприятиях Украины значительно ниже показателей ЕС. Это можно объяснить только несовершенной системой учета несчастных случаев, которая допускает частичное их сокрытие в случае незначительных травм. В связи с этим актуальной является проблема разработки мероприятий, направленных на улучшение регистрации травматизма на предприятиях, что позволит увидеть реальную картину условий и охраны труда работающих.

РАЗДЕЛ 3

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В ОТРАСЛИ

3.1 Государственно-частное партнерство как инструмент финансирования коммунальной инфраструктуры Украины: современное состояние и перспективы развития

В мировой практике значительное количество проектов в области создания или обновления коммунальной инфраструктуры финансируется за счет государственно-частного партнерства (ГЧП). На практике проекты, сейчас причисляемые к ГЧП, во многих странах реализовывались уже в XVIII–XIX вв., однако как экономическая и правовая категория государственно-частное партнерство сформировалось в 80-х гг. XX в., когда механизмы концессии, аренды, совместной деятельности стали широко применяться и рассматриваться как элементы взаимоотношений между публичным и частным секторами в реализации общественных интересов. В 2000 г. в Декларации тысячелетия ООН впервые была акцентирована необходимость развития долгосрочного партнерства с частным сектором для достижения целей тысячелетия [149, с. 6].

В общем понимании государственно-частное партнерство – это сотрудничество между государством или органами местного самоуправления (государственными партнерами) и юридическими или физическими лицами (частными партнерами), которое осуществляется на основании договора в установленном законодательством порядке.

Основные признаки государственно-частного партнерства:

- обеспечение более высоких технико-экономических показателей эффективности деятельности, по сравнению с осуществлением такой деятельности государственным партнером без привлечения частного;
- длительность отношений (от 5 до 50 лет);
- передача частному партнеру части рисков в процессе осуществления государственно-частного партнерства;
- внесение частным партнером инвестиций в объекты партнерства из источников, не запрещенных законодательством [55].

Преимущества ГЧП по сравнению с традиционными проектами предоставления услуг состоят в следующем:

- местные органы власти и общество могут использовать опыт и эффективность, присущие частному сектору, что позволяет уменьшить затраты и повысить качество услуг;
- часто частная сторона привлекает финансирование для проекта;
- высвобождается часть сотрудников, которые могут быть привлечены для решения других важных проблем города;

– при условии соответствующей подготовки и мониторинга существует большая вероятность лучшего управления муниципальными активами [157].

Традиционно инфраструктурные проекты финансируются из государственного и/или местного бюджетов за счет текущих поступлений или долгосрочных займов. Однако, если средств недостаточно и финансовое состояние предприятия не позволяет осуществить заимствование в финансовом секторе, целесообразно применение механизмов государственно-частного партнерства.

ГЧП позволяет объединить частное финансирование и управление с сохранением за государственным сектором прав собственности и определения целей и задач проекта. Наиболее распространенными являются три основные схемы финансирования инфраструктурных проектов: государственное финансирование, частное финансирование, проектное финансирование (рисунки 3.1–3.3) [141].

Из приведенных на рисунках 3.1–3.3 схем видно, что отличие состоит в основном источнике привлечения средств.

Государственное финансирование предусматривает в качестве основного источника государственный бюджет, а также использование кредитования, грантов, субсидий, гарантий и т. п.

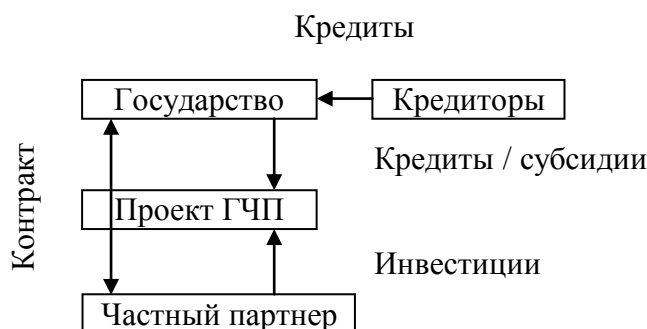


Рисунок 3.1 – Схема государственного финансирования ГЧП

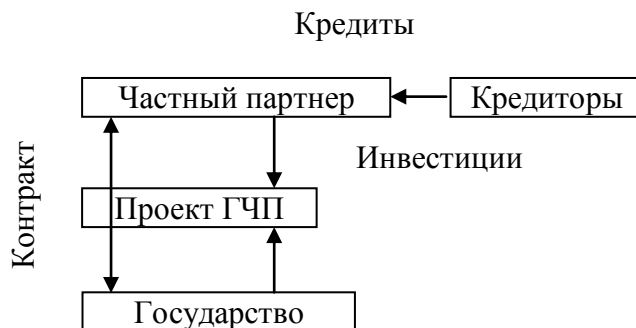


Рисунок 3.2 – Схема частного финансирования ГЧП



Рисунок 3.3 – Схема проектного финансирования ГЧП

При частном финансировании компания-партнер самостоятельно привлекает финансовые ресурсы, используя свою кредитную историю и собственные активы. Наиболее современной и перспективной является третья схема – проектное финансирование, при котором прямые кредиты предоставляются специально созданной в рамках проекта ГЧП компании. Обеспечением кредита являются денежные потоки проекта, а материальное обеспечение долга ограничено текущими активами компании и ее будущими доходами [141].

По мнению экспертов, для успешного внедрения механизмов ГЧП в финансирование коммунальной инфраструктуры важно, прежде всего, понимание данных механизмов представителями власти и бизнеса.

Проведенное в конце 2011 г. в рамках Программы развития государственно-частного партнерства, финансируемой Агентством США по международному развитию, исследование показало, что:

- 37 % опрошенных (650 чел. из 1758) понимают, что сущность ГЧП определяется, прежде всего, как долгосрочные отношения между властью и бизнесом по поводу оказания представителями бизнеса услуг, которые традиционно предоставляются органами власти. По группам опрошенных показатели понимания следующие: в органах местной власти – 52 % (250 чел. из 480); представители бизнеса – 30 % (240 чел. из 799); неправительственные организации – 32 % (153 чел. из 479);

- среди причин, которые препятствуют успешной реализации государственно-частного партнерства, основными названы отсутствие взаимодействия между сторонами, законодательные и регуляторные проблемы, отсутствие финансирования;

- 69 % опрошенных абсолютно не были знакомы с Законом Украины «О государственно-частном партнерстве», принятом в 2010 г.;

- большинство респондентов заинтересованы в участии ГЧП и приблизительно одинаково проявляют интерес по секторам и сферам; считают, что ГЧП может улучшить качество услуг и готовы платить за это больше [143].

Таким образом, представители украинских органов власти и бизнеса достаточно осведомлены о сущности механизмов государственно-частного партнерства, что свидетельствует о наличии перспектив их внедрения.

В Украине ситуация в сфере реализации проектов ГЧП в отрасли жилищно-коммунального хозяйства в последние годы несколько улучшилась. Прежде всего, это связано с совершенствованием нормативной базы по данному вопросу – приняты Законы Украины «О государственно-частном партнерстве» (2010 г.); «Об особенностях передачи в аренду или концессию объектов централизованного водо-, теплоснабжения и водоотведения, находящихся в коммунальной собственности» (2010 г.); приняты Концепция развития государственно-частного партнерства в жилищно-коммунальном хозяйстве (2009 г.), Концепция программы развития государственно-частного партнерства в сфере производства строительных материалов, изделий и конструкций на 2012–2016 гг. [154]. На практике с 1992 по 2011 гг. в стране были реализованы 25 проектов общей стоимостью 11 973 млн дол. Распределение по сферам реализации проектов представлено в таблице 3.1.

По состоянию на 01.04.2012 г. в ЖКХ Украины реализуются с использованием ГЧП 39 объектов (договоры совместной деятельности, концессии и аренды), в частности по отраслям: производство, транспортировка и поставка тепла – 14 объектов; сбор, очистка и распределение воды – 21 объект; обработка отходов – 4 объекта.

Таблица 3.1 – Реализация проектов ГЧП в Украине в 1992–2011 гг. [221]

Сфера реализации проекта	Количество проектов, ед.	Объем инвестиций, млн долл.
Энергетика	12	225
Телекоммуникации	10	11416
Транспорт	1	130
Водоснабжение и канализация	2	202
Всего	25	11973

Также Министерством регионального развития, строительства и жилищно-коммунального хозяйства Украины принято к рассмотрению 106 предложений по поводу передачи объектов коммунальной собственности в аренду, концессию или составления договора совместной деятельности [154].

Существенным шагом к внедрению механизмов ГЧП в развитие коммунальной инфраструктуры стало создание Министерством регионального развития, строительства и жилищно-коммунального хозяйства Украины Перечня отраслевых проектов, основной целью которого является систематизация данных о проектах в сфере регионального развития, строительства и ЖКХ Украины, а также упрощение процессов привлечения бюджетного и внебюджетного финансирования, что позволит повысить скорость реализации проектов.

Анализ представленных проектов позволяет выявить наиболее приоритетные сферы и регионы для привлечения финансовых ресурсов. Распределение проектов ЖКХ по регионам представлено в таблице 3.2.

Таблица 3.2 – Распределение проектов ЖКХ относительно потенциальной реализации по регионам [137]

Регион	Количество проектов	Общая стоимость, млн грн
1	2	3
АР Крым	129	815,3
Винницкая обл.	112	285,1
Волынская обл.	45	77,2
Днепропетровская обл.	58	488,5
Донецкая обл.	348	1182,9
Житомирская обл.	75	471,6
Закарпатская обл.	10	100,9
Запорожская обл.	60	613,5
Ивано-Франковская обл.	46	226,3
Киевская обл.	59	362,2
Кировоградская обл.	9	45,5
Луганская обл.	253	1791,3
Львовская обл.	87	920
Николаевская обл.	54	117,3
Одесская обл.	67	614,1
Полтавская обл.	79	398,1
Ровненская обл.	51	75,1
Сумская обл.	77	102,4
Тернопольская обл.	14	173,9
Харьковская обл.	34	845,4
Хмельницкая обл.	139	112,48
Черкасская обл.	54	30,7
Черновицкая обл.	20	88,6
Черниговская обл.	15	57,9
г. Киев	29	917,8
г. Севастополь	25	1350,1
Всего	1949	12264,18

Таким образом, по состоянию на начало 2013 г., инвестиционная потребность отрасли ЖКХ только по разработанным проектам составляет 12,3 млрд грн.

Максимальное количество проектов представлено по Донецкой (348), Луганской (253) и Хмельницкой (139); минимальное – в Черниговской (15), Тернопольской (14), Закарпатской (10) и Кировоградской (9) областях.

Максимальная потребность в ресурсах для финансирования проектов в Луганской (1 791,3 млн грн), Донецкой (1 182,9 млн грн), Хмельницкой (112,48 млн грн) областях и г. Севастополе (1 350,1 млн грн); минимальная – в Черкасской (30,7 млн грн), Черниговской (57,9 млн грн) и Кировоградской (45,5 млн грн) областях.

Основными направлениями распределения проектов условно являются: тепло, вода, благоустройство, жилье, приборы учета. Распределение проектов по направлениям и количеству приведено на рисунке 3.4, по стоимости – на рисунке 3.5.

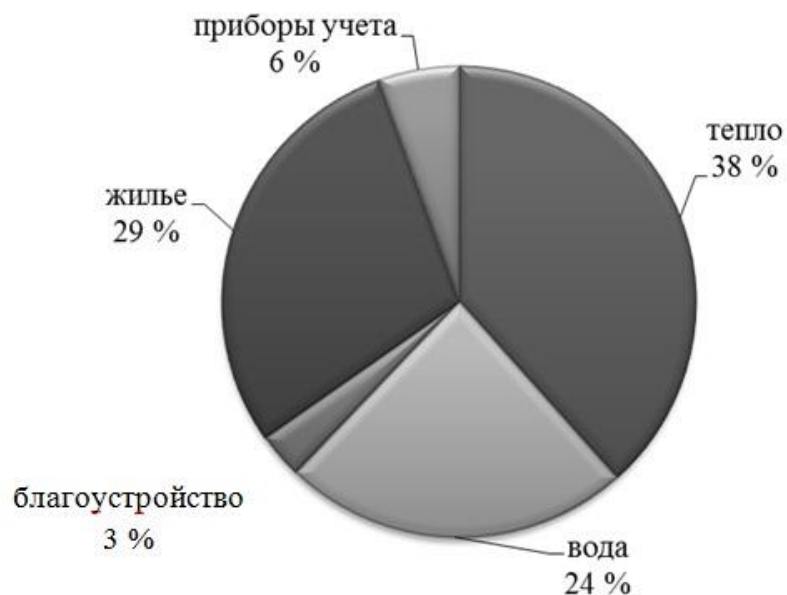


Рисунок 3.4 – Распределение инфраструктурных проектов по направлениям (по количеству проектов) (приводится по [137])

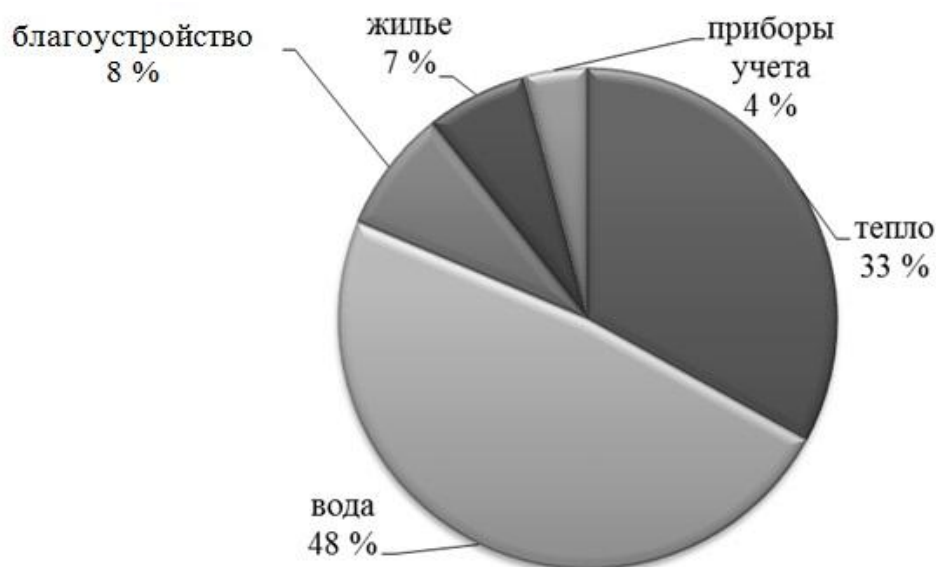


Рисунок 3.5 – Распределение инфраструктурных проектов по направлениям (по стоимости проектов) [137]

Максимальное количество проектов к реализации представлено в сферах теплообеспечения (767), строительства и реконструкции жилья (584), водоснабжения и водоотведения (473); предложены также 110 проектов по установке приборов учета коммунальных услуг и 63 проекта по благоустройству территорий.

Наибольшую стоимость имеют проекты по водоснабжению и водоотведению (6,6 млрд грн) и проекты по теплоснабжению (4,5 млрд грн). Стоимость проектов по благоустройству территорий составляет 1 087,8 млн грн; строительству и реконструкции жилья – 889,4 млн грн; проектам по установке приборов учета коммунальных услуг – 562,1 млн грн.

Распределение проектов по формам собственности на объект инвестирования представлено по количеству на рисунке 3.6, по стоимости – на рисунке 3.7.

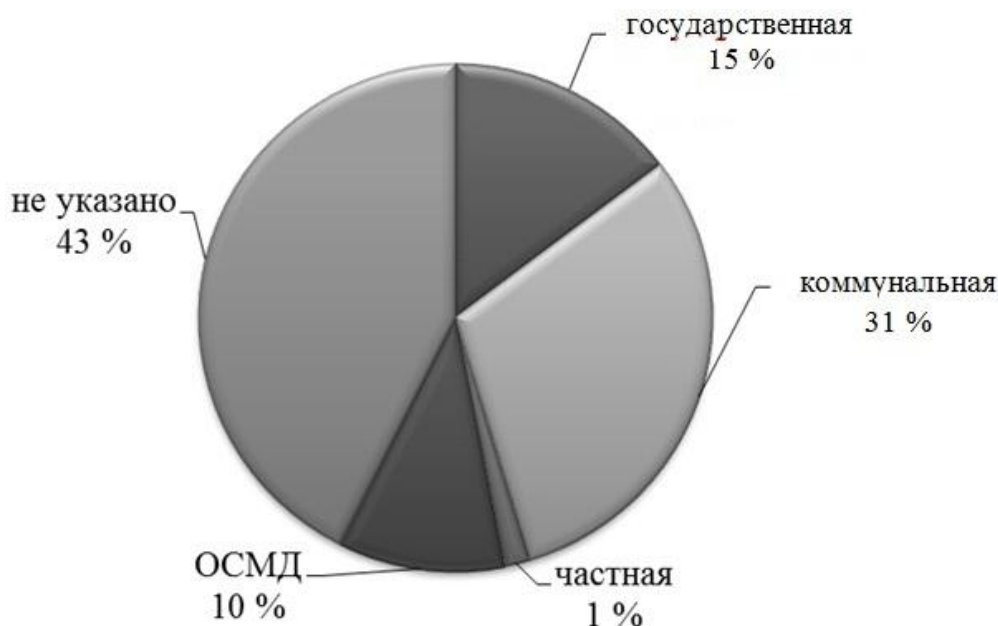


Рисунок 3.6 – Распределение инфраструктурных проектов по форме собственности на объект инвестирования (по количеству проектов) (приводится по [137])

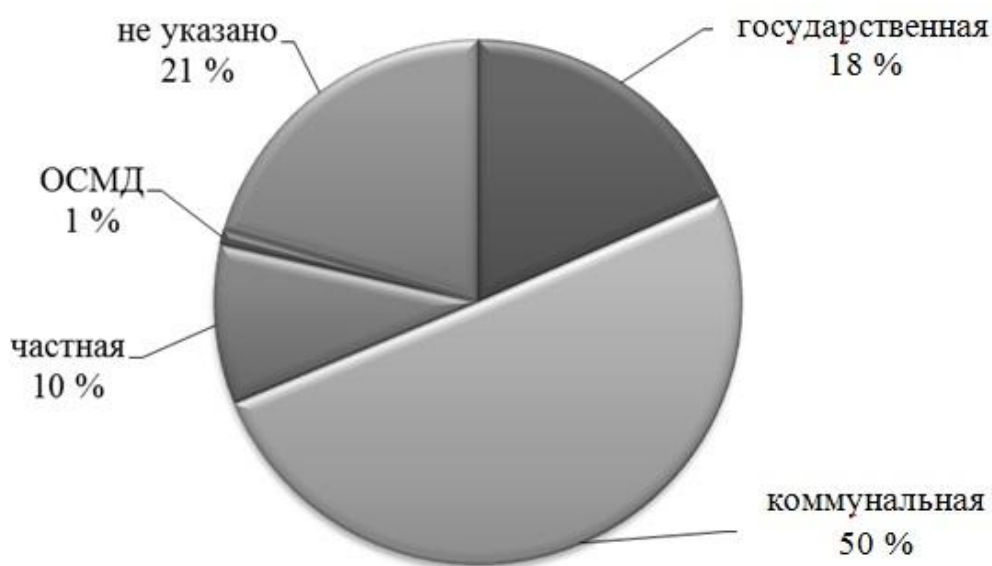


Рисунок 3.7 – Распределение инфраструктурных проектов по форме собственности на объект инвестирования (по стоимости проектов) (приводится по [137])

Форма собственности на объект инвестирования по 852 проектам не определена; по остальным проектам: 613 имеют коммунальную форму собственности, 294 – государственную, 210 принадлежат объединениям совладельцев многоквартирных домов (ОСМД), 31 объект находится в частной собственности.

Максимальную стоимость имеют проекты с коммунальной формой собственности – 6,86 млрд грн; проектам с государственной формой собственности на объекты инвестирования необходимо для реализации 2,5 млрд грн; с частной – 1,3 млрд грн; с собственностью ОСМД – 134 млрд грн. В проектах, форма собственности по которым не определена, инвестиционная потребность составляет 2,8 млрд грн.

Основными факторами, сдерживающими развитие ГЧП в жилищно-коммунальном хозяйстве, являются следующие:

- несовершенство модели организации рынков в жилищно-коммунальной сфере;
- наличие несогласованностей в законодательстве;
- несовершенство тарифной политики;
- отсутствие прозрачной схемы работы компаний, которые осуществляют хозяйственную деятельность, используя ГЧП;
- неопределенность механизмов бюджетной поддержки ГЧП;
- отсутствие методологии подготовки и реализации проектов в форме ГЧП;
- недостаточный уровень квалификации в данной сфере, как со стороны публичного сектора, так и со стороны бизнеса [154].

Для развития государственно-частного партнерства в Украине необходимо совершенствование институциональных механизмов его реализации. Прежде всего, необходима реализация следующих мероприятий:

- разработка системы типовых договоров как рекомендационных модельных нормативных актов, предназначенных для применения в процессе разработки конкретных отраслевых договоров государственно-частного партнерства, а также разработка механизма их имплементации в национальное законодательство по установленным процедурам;
- внесение изменений в Закон Украины «О государственно-частном партнерстве» относительно положений типового (модельного) договора о государственно-частном партнерстве, а также разработки и утверждения порядка и формы типового договора Постановлением Кабинета Министров Украины;
- разработка порядка мониторинга и инвентаризации нормативно-правовых актов обеспечения государственно-частного партнерства и утверждение его соответствующим Приказом Министерства экономического развития и торговли Украины;
- внесение изменений в Закон Украины «О государственно-частном партнерстве» относительно статуса целевой компании (SPV), ее функций, создания, ликвидации и организационно-экономических отношений с другими участниками государственно-частного партнерства, а также согласование данного термина с существующими терминами нормативно-правового поля Украины;
- разработка методических рекомендаций относительно выбора и

использования финансовых моделей реализации проектов государственно-частного партнерства, подходящих для разных секторов экономики и социальной сферы [185].

Основными задачами развития ГЧП в ЖКХ Украины сегодня являются [130]:

- создание условий для развития ГЧП в ЖКХ (усовершенствование законодательства, развитие системы государственного регулирования, обоснованность и прогнозируемость тарифов);

- развитие новых моделей и механизмов привлечения частного сектора в отрасль ЖКХ;

- определение путей и направлений бюджетной поддержки как элемента стимулирования государственно-частного партнерства в ЖКХ, а также критериев их поддержки;

- расширение положительного опыта использования механизмов ГЧП в ЖКХ;

- определение этапности, принципов и особенностей внедрения механизмов ГЧП в жилищно-коммунальном хозяйстве Украины.

Таким образом, в последние годы реализация проектов государственно-частного партнерства в коммунальной инфраструктуре несколько активизировалась, что в значительной мере произошло благодаря определению ГЧП как приоритетного направления привлечения инвестиций в инфраструктуру в государственной политике. Однако, не смотря на позитивные сдвиги, существует перечень проблем, усложняющих внедрение этих механизмов. Поэтому приоритетными направлениями в реализации проектов государственно-частного партнерства должны стать повышение информированности населения, представителей власти и бизнеса относительно сущности и особенностей ГЧП, продолжение работы над нормативно-правовой базой относительно данных вопросов, повышение прозрачности процедур принятия и реализации проектов, изучение мирового опыта в вопросах ГЧП и практического опыта реализации пилотных проектов в Украине, привлечение научного сообщества к созданию эффективных механизмов сотрудничества власти и бизнеса.

3.2 Партнерство бизнеса и государства как условие устойчивого развития ЖКХ

Вопросам преобразования жилищно-коммунального хозяйства, особенностям моделей реформирования, повышения эффективности работы, анализа состояния реформирования отрасли посвящены труды таких ученых, как Б. М. Данилишина, О. О. Тертицы, М. А. Хвесика, Т. М. Качалы, В. И. Срибного. Большое значение для разработки инструментария партнерских отношений имеют работы российских авторов по общетеоретическим и практическим проблемам обозначенных выше вопросов:

М. Д. Валового, Б. М. Генкина, В. А. Михеева, В. Е. Можаяева, Г. Я. Ракитской, Г. Г. Руденко.

Предметом деятельности сферы ЖКХ является формирование и содержание безопасной инфраструктуры жизнедеятельности трудовых ресурсов Украины для обеспечения их расширенного воспроизводства.

Эффективное и устойчивое развитие жилищно-коммунального хозяйства – важное направление экономической и социальной политики государства. Устойчивое развитие предполагает процесс изменений, в котором использование ресурсов, направление инвестиций, ориентация научно-технического развития и институциональные изменения согласованы друг с другом и позволяют укрепить нынешний и будущий потенциал предприятия. Система менеджмента устойчивого развития включает: разработку стратегии, планирование и достижение состояния устойчивого развития, поддержание устойчивого состояния на достигнутом уровне и постоянное развитие предприятия.

Многие десятилетия оно функционировало на основе модели, при которой заботы и затраты на воспроизводство несло государство при минимальном участии населения. Эта модель обеспечивала решение жилищной проблемы и предоставление жилищно-коммунальных услуг по социально низким ценам.

С переходом страны к иной социально-экономической системе к жилищно-коммунальному хозяйству предъявлены иные требования: конкурентоспособность, самоокупаемость, бездотационность, привлекательность для частного капитала и т. д.

К сожалению, сегодня отрасль ЖКХ является экономически убыточной и неупорядоченной, на ее деятельность существует множество нареканий, преимущественно объективных и справедливых. Это социальная сторона проблемы. Техничко-технологическая сторона проблемы заключается в том, что отрасль имеет морально и физически изношенные основные средства, постоянно находится в режиме аварийных ситуаций, предоставляет продукцию и услуги низкого качества.

Проблемы, связанные с функционированием ЖКХ, стали сегодня объектом всестороннего внимания, однако серьезных позитивных изменений в этой сфере к настоящему времени не произошло. Более того, наблюдается ухудшение как технического, так и финансового положения данного многоотраслевого комплекса. ЖКХ по-прежнему характеризуется отсутствием эффективных экономических отношений и низким качеством предоставляемых услуг. Высокая степень износа основных фондов, тяжелая финансовая ситуация на предприятиях ЖКХ, не до конца прозрачные правила бизнеса делают отрасль непривлекательной для инвесторов.

Состояние и специфика ЖКХ, его функционирование на современном этапе требуют новых подходов к реформированию. И поскольку ЖКХ является сферой, непосредственно связанной с благосостоянием

населения и удовлетворением его потребностей, главной задачей государства сейчас являются достижение равновесия между интересами государства и населения, снятие социальной напряженности, достижение конечной цели – повышение качества жизни людей.

ЖКХ всех регионов испытывают большие трудности и сильно отстают от современных требований. Одна из основных причин этого – нехватка средств, выделяемых из бюджетов всех уровней, а также повсеместные неплатежи и несвоевременная оплата жилищно-коммунальных услуг населением [209].

По данным Главного управления статистики Донецкой области, в 2011 г. населению области, а также на коммунально-бытовые и хозяйственные нужды предприятий отпущены 2,7 млрд куб. метров природного газа, 9600000 гигакалорий тепловой энергии, 219 млн куб. метров воды.

Проблемой являются значительные потери воды и тепла при их транспортировке. Только дорогой от фильтровальных станций к потребителям за 2011 год потеряно 237 млн куб. метров воды, тогда как непосредственно населением области использовано 155 млн куб. метров. Это закономерно, ведь 38 % протяженности магистральных водоводов, 52 % уличных водопроводных сетей и 60 % внутриквартальных и дворовых сетей являются старыми и аварийными. Не лучше и состояние канализационных сетей, аварии на которых опасны еще и экологическими последствиями.

Годовые потери тепловой энергии составили 1,5 млн гигакалорий, или 12,5 % общего объема производства. Это почти столько, сколько нужно для отопления жилищного фонда, к примеру, таких крупных городов, как Мариуполь и Макеевка вместе взятых. В целом по области протяженность ветхих и аварийных тепловых сетей на начало этого года составила 574 км (в двухтрубном исчислении), или восьмую часть общей их протяженности. Плохое состояние теплосетей в г. Краматорске и г. Макеевке, где в старом и аварийном состоянии каждый второй километр, а также в г. Горловке – 37 %.

Однако для замены коммуникаций и оборудования, а также для своевременной оплаты коммунальными предприятиями топлива, электроэнергии, других ресурсов не хватает средств. За 2011 год на теплоснабжающих предприятиях области убытки превысили прибыль, по предварительным данным, на 609 млн грн, а в процессе деятельности по сбору, очистке и распределению воды отрицательный финансовый результат составил 421 млн грн.

Проблемой остается значительная задолженность граждан за жилищно-коммунальные услуги. Уровень оплаты начисленных сумм за 2011 год составил 95,9 %, за январь 2012 – 81,6 %. В течение 2011 года задолженность населения области увеличилась на 132 млн грн, а за первый месяц 2012 года она выросла уже на 99 млн грн. На конец января 2012 года долги

граждан за жилищно-коммунальные услуги достигли 2 080 млн грн. Более половины всей задолженности приходится на неплатежи теплоснабжающим предприятиям, уровень оплаты за январь 2012 года составил лишь 75 % [121].

В данный момент наше государство и сфера ЖКХ движутся в направлении реформирования отрасли. Планируется, что реформирование отрасли пройдет полностью по всей Украине до 2015 г. Основными из задач реформирования ЖКХ является сокращение расходов на содержание жилищно-эксплуатационных контор и повышение качества услуг, которые должна предоставлять отрасль ЖКХ населению. Это планируется достичь путем формирования класса собственников жилья, способных принимать решения по эксплуатации и содержанию общего имущества. Качество услуг собираются поднять с помощью привлечения частного бизнеса в сферу ЖКХ. Цель реформы – превратить «депрессивную» отрасль в доходную и способную предложить потребителю широкий спектр качественных услуг.

Реформа предусматривает возможность партнерских отношений с бизнесом. Партнерство – это добровольное согласие на сотрудничество между двумя или более организациями, при котором предприятия и/или физические лица соглашаются на сотрудничество для достижения общей цели или выполнения отдельной задачи и готовы разделить риски, ресурсы, правомочность и прибыль. Основным системообразующим элементом в понятии «партнерство» является «сотрудничество», при котором государственные, частные и общественные институты выступают как равноправные партнеры, договариваются работать в тесном сотрудничестве друг с другом с целью решения важной национальной задачи. Партнерство также предполагает наличие согласованных договоренностей о разделении выгод, вознаграждениях и использовании ресурсов. Партнерство между бизнесом и заинтересованными организациями является важным для всех сторон, поскольку оно позволяет повысить эффективность проектов, одновременно сократив расход ресурсов на их реализацию.

Соответственно, суть реформы ЖКХ можно свести к двум основным задачам. Во-первых, это формирование класса собственников жилья, способных принимать решения по эксплуатации и качеству общего имущества. Во-вторых, привлечение частного бизнеса в сферу ЖКХ, потому что по своей экономической сути рынки коммунальных услуг являются естественными монополиями, что делает оправданным и необходимым применение всех возможных форм регулирования деятельности коммунальных предприятий на этих рынках [139].

Внедрение рыночных механизмов, планируемых в ходе реформ, должно учитывать комплекс возможных противоречий в сфере ЖКХ (рисунок 3.8) [139].

В современных условиях реформирования отрасли ЖКХ государственным предприятиям необходимо оперативно адаптироваться в динамичной экономической среде, пытаясь внедрять новые технологии управления, которые позволят:

- выявлять «узкие места» в существующей структуре управления экономикой;
- оперативно анализировать причины их проявления;
- оперативно формировать соответствующие стратегии финансирования;
- разрабатывать меры по финансированию на перспективу;
- прорабатывать (с позиции методики) планы по отдельным направлениям деятельности, стадиям жизненного цикла продуктов и предприятию в целом;
- осуществлять постоянный контроль за выполнением этих планов;
- оперативно выявлять реальные показатели развития на основе единых исходных данных (в режиме мониторинга);
- консультировать руководство предприятия по всем актуальным вопросам в экономической сфере;
- осуществлять методическую поддержку процессов принятия управленческих решений и т. д.



Рисунок 3.8 – Комплекс возможных противоречий в сфере жилищно-коммунальных услуг [139]

Мировой опыт показывает, что в условиях финансовых ограничений со стороны государства на модернизацию и развитие коммунальной инфраструктуры наиболее эффективным механизмом может стать государственно-частное партнерство (ГЧП). Бизнес обладает набором весо-

мых преимуществ, среди которых – инновационный потенциал и высокая эффективность эксплуатации имеющихся ресурсов. Использовать достоинства обеих форм собственности для производства и предоставления населению социально значимых услуг считается возможным именно в рамках ГЧП.

Необходимость в ГЧП возникает, прежде всего, в сферах, за которые государство традиционно несет ответственность: объекты общего пользования (транспортная, коммунальная, социальная инфраструктуры, объекты культуры, памятники истории и архитектуры и т. п.), так называемые «публичные службы» (ремонт, реконструкция и содержание объектов общего пользования, уборка территорий, жилищно-коммунальное хозяйство, образование, здравоохранение).

Недостатки законодательной базы Украины заключаются в отсутствии четкого определения государственной политики по поводу отношений, которые складываются между государством и территориальным обществом, с одной стороны, и субъектами ведения хозяйства, которые действуют на основе частной формы собственности, с другой стороны. Отношения необходимы для взаимовыгодного сотрудничества на срочной основе с целью реализации общественно значимых проектов, достижения социального и экономического эффекта. В Украине разработан проект Закона «Об общих принципах развития государственно-частного партнерства в Украине», целью которого является создание законодательной почвы для стимулирования развития сотрудничества между государственным и частным секторами с целью повышения конкурентоспособности экономики страны и привлечения инвестиций в экономику Украины. Требуется немедленное продолжение продвижения этого закона.

К сожалению, в нормативном и методологическом поле до сих пор не сформулировано четкое определение ГЧП, не выделены концептуальные особенности, отличающие этот институт от других форм взаимодействия государства и бизнеса или иных форм частной финансовой инициативы. Но анализ зарубежных и отечественных источников позволяет говорить о пяти подходах к пониманию ГЧП.

ГЧП-способ реализуется через привлечение или мобилизацию капитала и имущества для решения социально важных проблем; ГЧП-принцип предполагает обязательные правила взаимодействия государства и частного сектора – согласование и учет взаимных интересов, распределение между сторонами возможных рисков. Отсюда можно заключить, что ГЧП-способ и ГЧП-принцип являются политическими категориями и отражают стремление государства реализовать свои намерения в конкретных проектах на долговременной основе.

ГЧП-форма (механизм) предполагает наличие неких правовых форм (моделей, механизмов) взаимодействия государства и частного

сектора. Сущность ГЧП-метода реализуется через воздействие на экономику (ценообразование, стратегическое планирование) или сферу применения партнерства для оказания социально значимых услуг, создания общественных благ и воспроизводства инфраструктуры. В основе такого партнерства лежат взаимовыгодные условия и цели. ГЧП-средство предполагает общее понимание значимых аспектов взаимоотношений государства и бизнеса через административные (государственный заказ, тендеры, документирование) или экономические (программы развития регионов, экономических зон) рычаги воздействия на субъекты хозяйствования.

Государственно-частное партнерство можно определить как экономико-правовой механизм согласования интересов и обеспечения равноправия государства и бизнеса в рамках реализации социально-экономических проектов, направленных на достижение целей государственного управления.

Принципы организации государственно-частного партнерства направлены на создание стабильных условий развития всех его форм и обеспечивают эффективное использование государственных, региональных, частных и корпоративных ресурсов. К ним относят: ориентацию на ценности, присущие культуре населения, проживающего в стране и регионе, где осуществляется партнерство; конкурсный отбор партнера; выбор и обсуждение форм партнерства; четкость методик оценки риска и измерения успехов, включая определение синергетического эффекта партнерства; двустороннюю информационную открытость; инновационное взаимодействие; инвестиционную привлекательность партнерства; взаимную гарантию устойчивости партнерства, снижающую риск преждевременного разрыва связей. Важной задачей государства становится поиск форм партнерства с бизнесом и смягчения неизбежно возникающих при этом проблем и противоречий, поскольку каждая сторона стремится получить как можно больше прав, одновременно стараясь взять на себя минимальное количество обязательств и рисков.

Государственно-частное партнерство характеризуется интеграцией бизнеса в экономическую политику государства и расстановкой приоритетов развития. Необходимо сформулировать стратегическую позицию по отношению к ГЧП как дополнительному инструменту государственных инвестиций, имеющему ограниченную сферу применения.

В сложившихся условиях задачей государства становится привлечение бизнеса с капиталом и его внутренней инфраструктурой в зоны стратегических государственных интересов. Бизнес используется для повышения эффективности деятельности в этих сферах. Это означает, что должны быть выполнены поэтапно следующие работы:

- выявление важнейших внешних и внутренних задач;

- формулирование стратегических целей;
- разработка механизмов их достижения;
- формирование нормативно-правовой и научно-методологической базы финансово-экономических механизмов;
- организационно-структурное формирование или корректировка структуры рынков;
- разработка текущих программ и инструментов их реализации;
- мониторинг реализации программ и корректировка развития событий.

Успешное осуществление реформы ЖКХ, создание цивилизованных рыночных отношений между потребителями и поставщиками жилищно-коммунальных услуг, между потребителями и поставщиками управленческих услуг в области недвижимого многоквартирного имущества и т. п., требует профессиональной подготовки специалистов в области ЖКХ, владения ими современными методиками принятия управленческих решений, использование новейших подходов к решению проблем жилищно-коммунальной отрасли. Поэтому особого внимания заслуживают вопросы партнерства бизнеса и государства в сфере подготовки кадров ЖКХ.

Работа в жилищно-коммунальном хозяйстве является разнообразной, многоаспектной, что требует глубоких профессиональных и специфических знаний, а также умение быстро реагировать на внезапное изменение ситуации.

Современное ЖКХ, как уже было сказано ранее, представляет собой сложный комплекс отраслей, обеспечивающих содержание и функционирование жилого фонда страны, предоставляет услуги населению и другим потребителям по водо-, газо-, тепло- и электроснабжению. Отраслевые особенности управления обусловлены высоким удельным весом основных средств в экономике страны, определяющим влиянием социальных факторов на рыночные преобразования, ориентацией общего результата деятельности на условия экономического развития конкретного населенного пункта, значительным влиянием сезонных колебаний и случайных факторов. К вышесказанному следует добавить постоянно меняющуюся законодательную базу государства, ожидаемый приток в отрасль новейших технологий, из чего следует то, что с каждым годом нагрузка на работников отрасли будет возрастать, а это требует постоянной профессионализации, начиная от специализированных учебных заведений, курсов повышения квалификации и заканчивая самообразованием.

К сожалению, сегодня отраслевое образование ЖКХ Украины не успевает за изменениями современных экономических и инновационных условий, возникших как результат глобализации экономики и развития

рыночных отношений. Негибкость системы образования, слабый уровень сотрудничества учебных заведений и предприятий в процессе подготовки кадров, который вносит существенные диспропорции в профессионально-квалификационную структуру; слабое привлечение студентов к научно-исследовательской работе, недостаточный уровень повышения квалификации на производстве являются тормозящими факторами реформирования, внедрения передовых организационных методов и инновационных технологий в ЖКХ.

В качестве основных форм ГЧП в отраслевой структуре ЖКХ можно выделить институциональную (аренда, лизинг, инкубаторы и т. д.), когда объектом управления становится организация или ее структурное подразделение, и программно-проектную форму (ярмарки образовательных проектов, инвестиционные контракты, гранты, стажировки преподавателей и т. д.), в рамках которой объектом управления служит программа или проект.

На сегодняшний день практика партнерства бизнеса и государства по вопросам подготовки кадров ЖКХ недостаточно развита и требует формирования современных механизмов гармонизации интересов обеих сторон.

Достижение как количественных, так и качественных изменений в сфере обеспечения и использования кадровых ресурсов возможно при реализации ряда мероприятий, среди которых: разработка концепции кадровой политики, проведение мониторинга кадровых процессов, создание единой электронной кадровой базы данных в отрасли, автоматизация системы учета и анализа кадрового потенциала, формирования кадрового резерва высококвалифицированных специалистов и управленцев, повышение уровня профессиональной подготовки специалистов отрасли, обеспечение взаимодействия ЖКХ с рынком образовательных услуг, относительно подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров отрасли и т. п.

Первыми шагами в данной области может быть: создание кадрового резерва молодых квалифицированных кадров [40]. К примеру, в г. Горловка (Донецкая обл.) городские власти инициируют создание кадрового резерва коммунальных предприятий города. Цель данного проекта: привлечение для работы в коммунальных предприятиях, ЖЭКах молодых людей, которые имеют желание работать на результат. Как отмечает городской голова Е. Клеп «изменение подхода к работе, увеличение ее эффективности невозможно без профессионалов с активной жизненной позицией, которые предлагают новый взгляд на проблемы, обладают стратегическим мышлением и способностью выйти за рамки традиционных подходов».

Совместная работа планируется осуществляться по трем направлениям:

- прохождение практики студентами на предприятиях жилищно-коммунального хозяйства Горловки;

- трудоустройство специалистов, имеющих желание работать в сфере жилищно-коммунального хозяйства;

- подготовка дипломных проектов, связанных с жилищно-коммунальным хозяйством, в том числе, с инновациями в сферах газо-, тепло-снабжения, энергосбережения и других для дальнейшего их внедрения для развития города.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что взаимодействие между государством и рынком должно носить долговременный характер. Государство, не будучи в состоянии обеспечить в полном объеме выполнение своих обязательств перед населением, должно способствовать созданию тех форм, которым оно способно делегировать часть полномочий для выполнения обязательств перед гражданами по предоставлению более качественных и доступных общественных услуг. Выбор наиболее оптимальной формы ГЧП ведет также к экономии бюджетных средств. Здесь влияние оказывается как на макро-, так и на микроэкономическом уровнях. И государству и бизнесу необходимо приспосабливаться к ситуации и искать основу для компромиссов не только с внешней средой, но и внутри самого партнерства.

В современном понимании ГЧП – альянс между государством и бизнесом в целях реализации общественно значимых проектов. Основные направления взаимодействия партнеров включают планирование, разработку, финансирование, строительство и эксплуатацию различных объектов инфраструктуры.

ГЧП само по себе не способно снять основные проблемы неэффективности государства как инвестора. Прежде всего требуется восстановить отношения доверия и равноправного сотрудничества между бизнесом и властью. В перспективе же необходим прогресс в повышении качества общественных институтов: снижение коррупции, повышение квалификации и мотивированности государственных чиновников, увеличение прозрачности деятельности административных органов.

В настоящее время предприятия ЖКХ находятся в кризисном состоянии, которое характеризуется неудовлетворительным финансовым положением, высокой затратностью, дотационностью отрасли, неразвитостью конкурентной среды и высокой степенью износа основных фондов, большими потерями энергии, воды и других ресурсов, неэффективной работой предприятий, нехваткой квалифицированных кадров.

Важным фактором, влияющим на кадровую ситуацию в сфере ЖКХ является система образования и профессионального развития специалистов, от которой зависит качество функционирования и оперативность выполнения задач жилищно-коммунального хозяйства. Особое место в профессио-

нальном развитии отведено высшему образованию, профессиональным знаниям, умениям и навыкам, повышению квалификации специалистов, направленности программ обучения непосредственно на непрерывность, преемственность, целеустремленность и актуальность.

3.3 Перспективы развития централизованного теплоснабжения в Украине в контексте государственно-частного партнерства

В условиях сложившихся экономических реалий, крайне важной задачей является снижение зависимости экономики Украины от импортируемого природного газа. Прежде всего, это базовое условие обеспечения энергетической безопасности государства, кроме того, это возможность предоставлять населению коммунальные услуги по экономически обоснованным тарифам.

Актуальность этой проблемы возрастает из-за стабильного повышения цен на энергоносители. Так, согласно прогнозным расчетам Мирового банка, цены на природный газ в Украине до 2017 года повысятся до 2 300–3 500 грн/тыс. м³ или в 3,4–5,1 раза в сравнении с текущей ценой, заложенной в действующих тарифах, в зависимости от реализации оптимистичного или пессимистического сценария (рисунок 3.9).

Таким образом, если потребление тепловой энергии населением останется на неизменном уровне, это неизбежно вызовет увеличение тарифов на коммунальные услуги, которые, в первую очередь, станут бременем для социально-незащищенных слоев населения.

Значительный потенциал для существенного уменьшения энергопотребления содержится в отрасли жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ), в которой потребляется 44 % энергетических ресурсов государства (70 млн т условного топлива (у. т.); 30 % общих расходов топлива в Украине), причем 85 % от общего потребления отраслью приходится на жилищный фонд и социальную сферу (таблица 3.3). Таким образом, обеспечение эффективной работы системы теплоснабжения является одной из стратегических задач как центральной, так и местной власти.

Структура и динамика потребления энергетических ресурсов жилищно-коммунальным хозяйством Украины представлена в таблице 3.4 [155]. Кроме того, именно коммунальная теплоэнергетика является основным потребителем природного газа, уменьшение потребления которого, как отмечается в [88, с. 7], является «единственным путем радикального повышения уровня энергетической безопасности государства».



Рисунок 3.9 – Динамика и прогноз цен на природный газ в Украине

Таблица 3.3 – Базовые показатели системы теплоснабжения Украины

Показатель	Значение
Количество предприятий	8250
Количество котельных	32725
Количество котлов	75831
Суммарная мощность установок, Гкал/ч	130618
Протяженность тепловых сетей в двухтрубном исчислении, км	34625,5
Общая выработка тепловой энергии теплоэлектроцентралями, млн Гкал/год	230–240
Доля теплоэлектроцентралей в покрытии тепловых нагрузок, %	25
Доля централизованного отопления, %	42
Доля обеспечения общей площади централизованным теплоснабжением, %	60
Доля обеспечения общей площади горячим водоснабжением, %	40
Потребление тепловой энергии, %:	
жилищно-коммунальный сектор	44
промышленность	35
другие отрасли	21

Примечание. Построена на основании [158; 155].

Приведенная статистическая информация лишь подтверждает тот факт, что отрасль теплоснабжения является важным объектом для экономики Украины, а также обеспечивает энергетическую безопасность государства, потому что выполняет важную для общества функцию жизнеобеспечения. Вместе с тем процессы, которые имеют место в отрасли, создают ряд проблем, поиск решения которых является важным научным и методологическим вопросом. Данный тезис и является, по мнению авторов, весомым аргументом в пользу актуальности исследования.

Таблица 3.4 – Потребление энергетических ресурсов жилищно-коммунальным хозяйством Украины

Энергоресурсы	Год		
	2005	2008	2010
Газ, млрд м куб.	14,10	11,90	10,40
Электроэнергия, млрд кВт·час	10,0	16,70	21,20
Уголь, млн т	1,50	1,50	1,50
Нетрадиционные возобновляемые источники энергии, млн т у. т.	0,87	1,61	2,11

Вопросам реформирования отрасли теплоснабжения посвящен ряд работ. В некоторых работах [88; 113] акцентируется внимание на технических вопросах, в других [30; 118; 87; 133] проводится сравнительный анализ централизованного и децентрализованного теплоснабжения, даются рекомендации по повышению энергоэффективности отрасли, предлагаются концепции ее реформирования. Однако во многих работах открытым является вопрос реформирования отрасли теплоснабжения в контексте государственно-частного партнерства (ГЧП).

Целью исследования является анализ тенденций развития отрасли теплоснабжения, оценка преимуществ централизованной системы поставки тепловой энергии и изложение рекомендаций при реализации государственной политики реформирования отрасли теплоснабжения, как предварительного этапа развертывания государственно-частного партнерства.

Несмотря на очевидную важность отрасли теплоснабжения, как для экономики государства, так и для населения, тепловая энергетика и сфера потребления тепловой энергии в Украине находятся в кризисном состоянии (таблица 3.5), которое ухудшается с каждым годом.

Таблица 3.5 – Показатели износа объектов системы теплоснабжения Украины

Показатель, %	Значение
Доля энергоблоков теплоэлектростанций (ТЭС), которые отработали расчетный ресурс (100 тыс. часов)	92,1
Доля энергоблоков ТЭС, которые отработали предельный ресурс (нуждаются в модернизации или замене)	63,8
Доля котлов, которые отработали нормативный срок	60
Доля малоэффективных и устаревших котлов с низким КПД	38
Доля тепловых пунктов в аварийном состоянии	40
Доля аварийных теплосетей	15,8
Доля оснащения жилищного фонда приборами учета	35
Доля жилых домов, которые нуждаются в капитальном ремонте	40

Примечание. Построена на основании [158; 88].

Среди наиболее негативных последствий критического состояния инфраструктуры системы теплоснабжения можно выделить:

– перерасход топлива вследствие морально устаревшего оборудования, что сказывается на низком уровне энергоэффективности государства (рисунок 3.10) [235];

– высокая стоимость реализации проектов модернизации, которая часто является сдерживающим фактором для инвесторов;

– невозможность предоставить потребителю услуги надлежащего качества;

– высокий уровень потерь тепла, которые покрываются в тарифах на услуги.

Объем средних годовых потерь тепловой энергии оценивается экспертами [220] на уровне 13 млн Гкал (11 % от общего выпуска), что в перерасчете на природный газ составляет 2,1 млрд кубометров (15 % общего потребления отрасли). Причем первоочередной задачей государства согласно [162] является достижение показателя ежегодного снижения энергоемкости ВВП на 4 %, так, что в 2015 году экономия должна составить около 20 %.

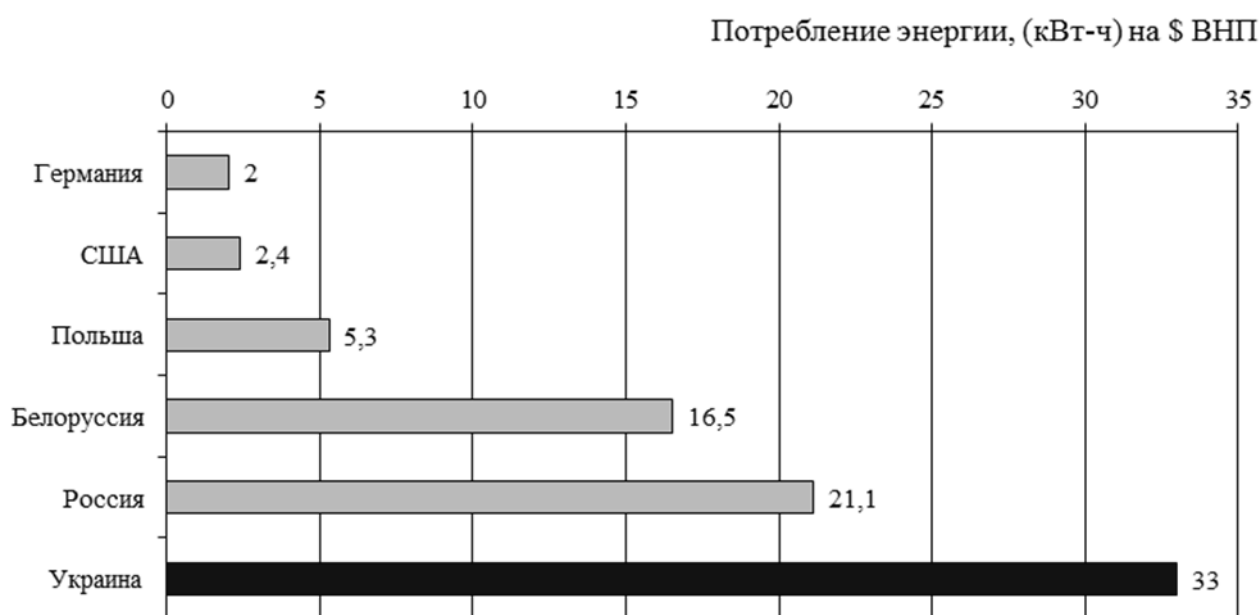


Рисунок 3.10 – Объемы потребления энергии по странам

Ситуация в ЖКХ, которая только усложняется, объясняется спецификой национальной социально-экономической политики, и может быть сведена к следующим основным направлениям:

– отсутствие положительных изменений в становлении рыночных принципов хозяйствования, преимущество административного подхода, как следствие отсутствие механизмов адаптации к непостоянным условиям;

– инертность процесса активизации рыночных инструментов в отрасли, преимущество административного подхода, как следствие низкая степень адаптивности предприятий ЖКХ к непостоянным условиям;

- отсутствие действующих механизмов эффективного развития конкуренции и привлечения частных инвестиций в отрасль, которое вызывает повышение расходов на поддержку работоспособности предприятий;
- несовершенство тарифной политики, обуславливающее хроническую убыточность отрасли, уровень которой стабильно возрастает;
- несовершенство системы регулирования естественных монополий в целом и системы управления предприятиями ЖКХ в частности, которое тормозит развитие конкурентного рынка;
- недостаток собственных и бюджетных финансовых ресурсов, низкая эффективность механизма привлечения инвестиционного капитала, который не содействует решению задач технической модернизации комплекса.

Синергетический эффект, который порождается данными факторами, способствовал формированию неблагоприятного инвестиционного климата и привел к критическому состоянию инфраструктуры отрасли. Это сформировало в обществе негативную оценку деятельности ЖКХ, что привело практически к коллапсу отрасли.

Таким образом, на основании вышеизложенного, авторами делается очевидный вывод об актуальности аналитических исследований системы теплоснабжения. Причем, в данной работе акцентируется внимание на важности именно сферы централизованного теплоснабжения (ЦТ). Распространено мнение о том, что ЦТ является пережитком планово-административной эпохи и является «рудиментом» экономики. Однако, проведя анализ рынка теплоснабжения Европы (рисунок 3.11), становится очевидным факт наличия преимуществ централизованной подачи тепловой энергии (таблица 3.6).

Кроме того, согласно исследованиям Urban Person [94], около 60 % больших городов Европы должно обеспечиваться централизованным отоплением, с точки зрения оптимального ценового решения.

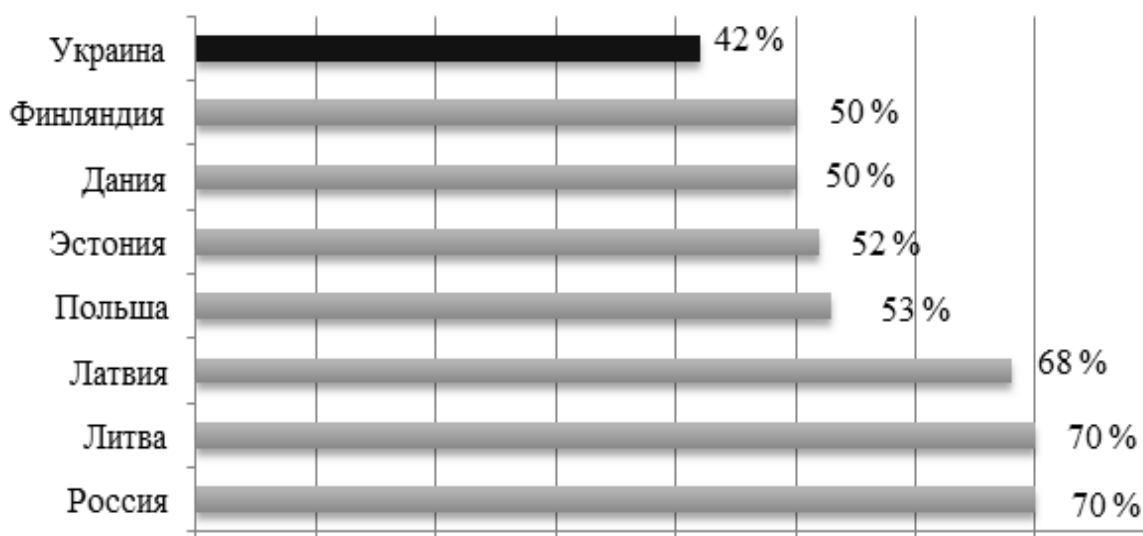


Рисунок 3.11 – Доля ЦТ на общем рынке теплоснабжения

Но, несмотря на значительные преимущества ЦТ, необходимо придерживаться взвешенной политики относительно реформирования инфраструктуры отрасли теплоснабжения как на местном уровне, так и на уровне государства, которая должна включать ряд мер.

1. Мероприятия по реорганизации системы теплоснабжения города на основе оптимального объединения механизмов централизованного, взвешено-централизованного и автономного теплоснабжения.

2. Развитие использования установок комбинированного производства тепловой и электрической электроэнергии на основе когенерации.

3. Мероприятия по модернизации уже существующего оборудования с экономическим обоснованием их целесообразности в сравнении с закупкой нового оборудования и, таким образом, повышением КПД, как главного фактора улучшения показателей энергоэффективности системы теплоснабжения.

4. Взвешенное применение новейших технологий на основе альтернативных источников теплоснабжения.

Учитывая вышеизложенное, Украина, с одной стороны, имеет мощную базу для развития сети ЦТ, а с другой стороны, из-за критического состояния инфраструктуры, является заложницей данной системы.

Таблица 3.6 – Анализ видов теплоснабжения

Преимущества централизованного теплоснабжения	Преимущества децентрализованного теплоснабжения
Гибкость в использовании видов топлива	Отсутствуют потери при передаче тепла; меньше объем инвестиций в сетевую инфраструктуру
Использование местного топлива в системах ЦТ создает рабочие места	Коэффициент полноты сгорания газа является высоким и не зависит от размера установки сгорания
Является единственным приемлемым способом использования источников сбросного тепла для отопления	Газовое отопление не оказывает существенного воздействия на окружающую среду
Централизованная очистка топочного газа дает экономию за счет эффекта масштаба	
ЦТ получает выгоды от повышения эффективности за счет эффекта масштаба	
Надежность благодаря профессиональной эксплуатации и постоянному контролю	
Сочетание ЦТ и промышленной тепловой нагрузки с когенерацией создает уникальную возможность для производства электроэнергии за счет ископаемых видов топлива с высокой эффективностью	

С аналогичными проблемами в 80-х гг. столкнулось большинство развитых стран. Процесс реформирования ЖКХ удалось сдвинуть с мертвой точки лишь после признания того факта, что государство является низкоэффективным менеджером в данной сфере [230], и что решение необходимо искать в плоскости дерегулирования процесса управле-

ния отраслью с помощью механизма государственно-частного партнерства. В этом случае, в качестве эталона, можно привести пример Великобритании, где была введена чрезвычайно эффективная модель регулирования приватизированным коммунальным сектором [239, с. 213–236]. При этом в указанной работе делается вывод о том, что невозможно механически экспортировать даже наиболее эффективный готовый инструмент в другую экономическую систему без адаптации к существующей государственной инфраструктуре, обусловленной институциональными особенностями. Во многом этим и объясняется низкая эффективность реформ в отрасли, суть которых состоит в попытке решить проблемы ЖКХ шаблонным образом.

В большинстве случаев, ГЧП сопровождается процессами маркетинга, которые и составляют стержень механизма ГЧП. Под термином «маркетинг» авторами понимается процесс реструктуризации ЖКХ, конечной целью которого является создание прозрачной рыночной конкурентной среды, эффективное функционирование которой невозможно без качественного изменения роли государства в регулировании, когда «публичный администратор – это актер, занятый главным образом организацией пространства для политических обменов и соглашений» [77, с. 51]. Другими словами, государство должно выполнять лишь роль регулятора в модели взаимодействия «государство–частный капитал». Данная модель эффективно зарекомендовала себя в большинстве стран ЕС. Так, например, в Великобритании до 2007 г. было реализовано около 500 инфраструктурных проектов на базе ГЧП, на сумму более 50 млрд евро. Общая же доля ГЧП в общем объеме инвестиций в инфраструктурные проекты возросла до 15–25 % [234, с. 14].

Таким образом, решение отраслевой проблемы видится лишь в плоскости развертывания глубинных реформ отрасли. На основании [106, с. 26] авторами была построена схема последовательности реализации государственной политики реформирования отрасли теплоснабжения (рисунок 3.12).

На схеме отражена система мероприятий в рамках модернизации и реформирования отрасли теплоснабжения. Приоритетными, в данном случае, являются три направления: основные мероприятия на начальном этапе, носящие характер общеорганизационных; мероприятия по улучшению (развитие инфраструктуры и решение задач связанных с повышением качества услуг); мероприятия по регулированию конкуренции (развитие рыночных механизмов). Кроме того, было выделено четвертое направление (развитие государственно-частного партнерства), являющееся ключевым аспектом в рамках общей системы реформ.

Таким образом, авторами сделан акцент на важности процесса реформирования, причем важно отметить, что реформа отрасли рассматривается лишь как мероприятия по созданию благоприятного климата для

развития механизма ГЧП, который является эффективным инструментом привлечения инвестиций для модернизации отрасли.



Рисунок 3.12 – Схема реализации государственной политики реформирования отрасли теплоснабжения

Следующим этапом внедрения инструментов ГЧП является организация так называемых Центров развития государственно-частного партнерства (ЦРГЧП). Они позволяют скоординировать усилия, которые направлены на развитие механизмов ГЧП. Более того, в рамках деятельности ЦРГЧП находят свое решение проблемы эффективности управления проектами в ГЧП на государственном и региональном уровнях.

Именно в рамках ЦРГЧП разрабатываются и внедряются меры, которые направлены на ликвидацию институциональных провалов. При этом отправной точкой в деятельности ЦРГЧП должна стать эффективная организация основных этапов развития ГЧП (рисунок 3.13) [242, с. 4].

На первом этапе формулируется общая стратегия развития ГЧП: выделяются приоритетные секторы экономики и выбираются эффективные формы сотрудничества государства и частного капитала.

Второй этап состоит в мониторинге поля потенциально выгодных проектов. Причем этот процесс может быть инициирован как государ-

ственными организациями, так и инвесторами, это зависит от специфики проектов.

На третьем этапе анализируется пакет проектов. Именно на этом этапе проводится технико-экономическое обоснование (ТЭО) с точки зрения технической реализуемости, финансовой привлекательности и экологической безопасности.

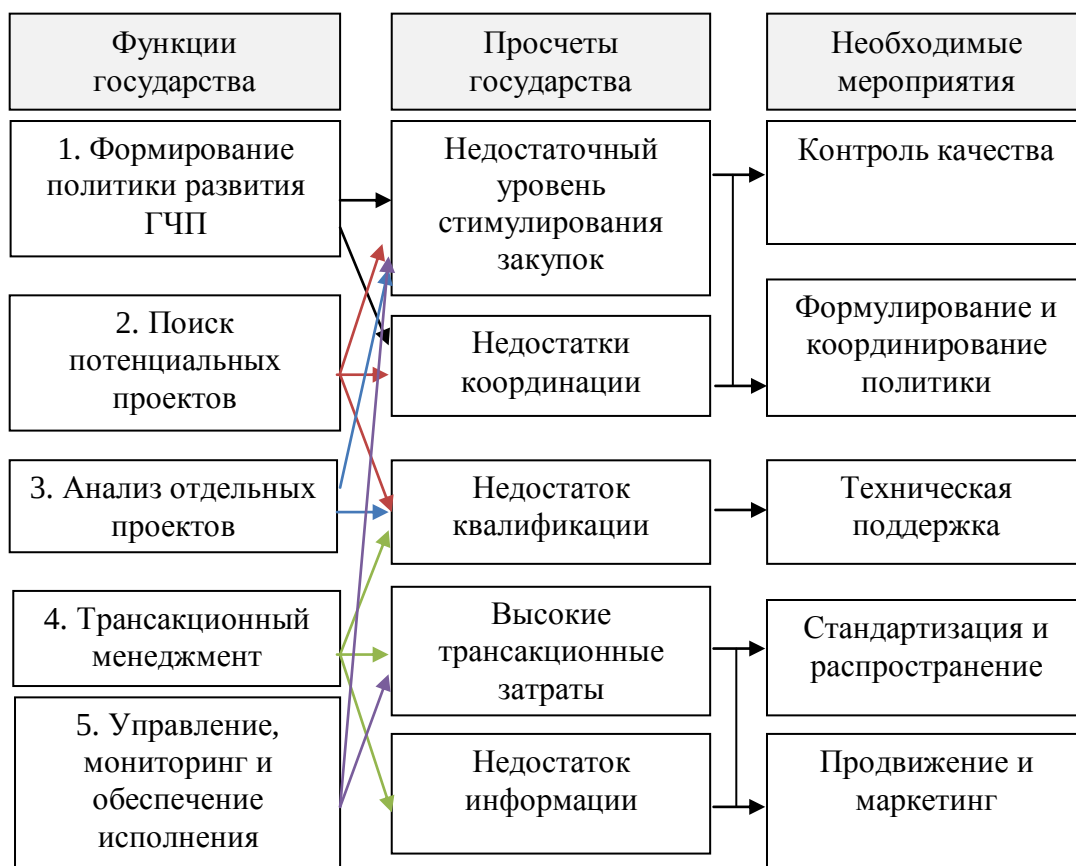


Рисунок 3.13 – Этапы развертывания ГЧП

Четвертый этап связан с реализацией государственных закупок.

Пятый этап касается всех этапов процесса договорных отношений в рамках проектов ГЧП, самым важным из которых является обеспечение выполнения условий договора, который и является критерием успешности проекта.

Именно на ЦРГЧП возложена функция ликвидации существующих недостатков в сфере развития ГЧП. При этом, при организации деятельности центров, необходимо учитывать институциональную специфику как государства в целом, так и региональных субъектов в частности.

Таким образом, проанализировано состояние отрасли теплоснабжения, определен круг основных проблем, изложены рекомендации по реформированию отрасли, как предварительного этапа развертывания ГЧП, и обоснована важность создания Центров развития государственно-частного партнерства для эффективного внедрения реформ на базе механизма государственно-частного партнерства.

3.4 Мировая практика государственно-частного партнерства в инфраструктурном обеспечении коммунального хозяйства

Инвестиционные вложения обеспечивают рост валового внутреннего продукта. Мировой опыт свидетельствует о том, что в сферах, которые традиционно принадлежат государству и в которые частный бизнес обычно не допускается, возможно на определенных условиях использование частного капитала. В Украине законодательно смена государственной или муниципальной формы собственности для целостных имущественных комплексов объектов жилищно-коммунального хозяйства запрещена. Однако собственник, в настоящее время, не в состоянии удовлетворить самостоятельно все инвестиционные потребности отрасли. В связи с этим в мировой практике в подобных случаях используются механизмы государственно-частного партнерства. В Украине этот механизм еще не заработал в полную силу, хотя для него создана определенная законодательная база. В связи с этим актуальным является изучение зарубежного опыта в данной сфере с целью его обобщения и изучения последствий применения в условиях отечественной действительности.

Вопросам государственно-частного партнерства уделено много внимания в документах организаций различного уровня, в том числе Мирового Банка, Европейского банка реконструкции и развития и др. Теории и практике применения государственно-частного партнерства (ГЧП) посвятили свои работы В. Г. Варнавский, А. В. Клименко, В. А. Королев [15], М. Дерябина [36], Е. В. Молина [111], Р. А. Мартусевич, С. Б. Сиваев, Д. Ю. Хомченко [104]. Результатам изучения особенностей данной формы сотрудничества государства с частным бизнесом в сфере жилищно-коммунального хозяйства посвящены работы И. В. Панасенко [135], П. А. Яковлева [226] и др.

Актуальной является задача обобщения мирового опыта развития государственно-частного партнерства в ЖКХ с целью изучения возможностей и последствий его использования в Украине.

Мировой опыт сотрудничества государства и частного капитала не дает однозначного основания для утверждения его эффективности. Сторонники данной формы взаимодействия отмечают, что привлечение частного сектора в сферу коммунального водоснабжения и водоотведения обусловлено следующими основными причинами: повышение эффективности управления, совершенствование обслуживания потребителей, прямые финансовые выгоды от продажи активов и снижение стоимости предоставляемых услуг [228]. К примеру, в работе [111, с. 65] указывается следующее: «согласно сделанным оценкам, ГЧП в секторе водоснабжения и канализации в США и Канаде привело к снижению издержек на 10–40 %, в Шотландии – на 20 %, в Ирландии – на 25–30 %. В

области транспорта, по оценкам Европейской Комиссии, – на 10–17 %. В Великобритании в среднем для разных секторов экономия составила 17 %». В то же время мировая практика содержит и немало примеров противоположного плана, когда подобные действия приводили к росту тарифов и социальной напряженности. Предпринятые в Украине попытки государственно-частного партнерства (см. публикации, указанные в таблице 3.10), пока не дали желаемого результата. В целом, данная форма сотрудничества сопровождается включением в тариф такой статьи, как концессионные или иные платежи, связанные с перераспределением прав, ответственности и рисков. Если рост тарифа по данной статье не будет в полной мере компенсирован снижением затрат по другим статьям за счет указанных выше причин – то и рост тарифов при прочих равных факторах неизбежен.

Данная сфера в Европе сконцентрирована в руках нескольких крупных компаний, которые используют различные формы своего участия: приватизацию, концессию, аренду, оперативное управление, аутсорсинг, собственное строительство [228]. Однако платой за все это является повышение социальных и экономических рисков, а в некоторых случаях и угроза национальной безопасности.

Украине предстоит предпринять неординарные усилия по восстановлению основных фондов, ликвидации кредиторской задолженности и нехватки оборотных средств, сокращению дебиторской задолженности поставщиков жилищно-коммунальных услуг. Для этого следует изучить весь арсенал средств, используемых в мировой практике и дать оценку возможности и условиям его использования в Украине.

Понятие «жилищно-коммунальное» хозяйство в том его смысле, к которому привыкло население и управленцы Украины, не используется в мировой практике. Можно условно считать, что ему в определенной степени близко понятие «инфраструктура». База данных, представленная в интернете Мировым Банком и названная как «Частное партнерство в инфраструктуре», классифицирует проекты инфраструктуры в четырех секторах [236]:

- энергетика – электричество (производство, передача и распределение) и природный газ (передача и распределение);
- телекоммуникации – установленная или передвижная местная телефония, внутренняя дальняя телефония и международная дальняя телефония;
- транспорт – аэропорты (взлетно-посадочные полосы и терминалы), железные дороги (установленное оборудование, грузовой, междугородный и местный пассажирский транспорт), морские порты, платные дороги (мосты, шоссе, туннели);
- водоснабжение и водоотведение (канализация) – производство, передача и распределение питьевой воды, сбор и очистка стоков.

В данном случае распространенность в мировой практике тех или иных форм привлечения инвестиционных ресурсов частного бизнеса в жилищно-коммунальном хозяйстве изучалось по названной базе данных.

Динамика количества проектов за двадцатилетний период по состоянию на конец 2010 года, включенных в указанную базу данных, приведена на рисунке 3.14, а соответствующие им объемы частных инвестиций на рисунке 3.15.

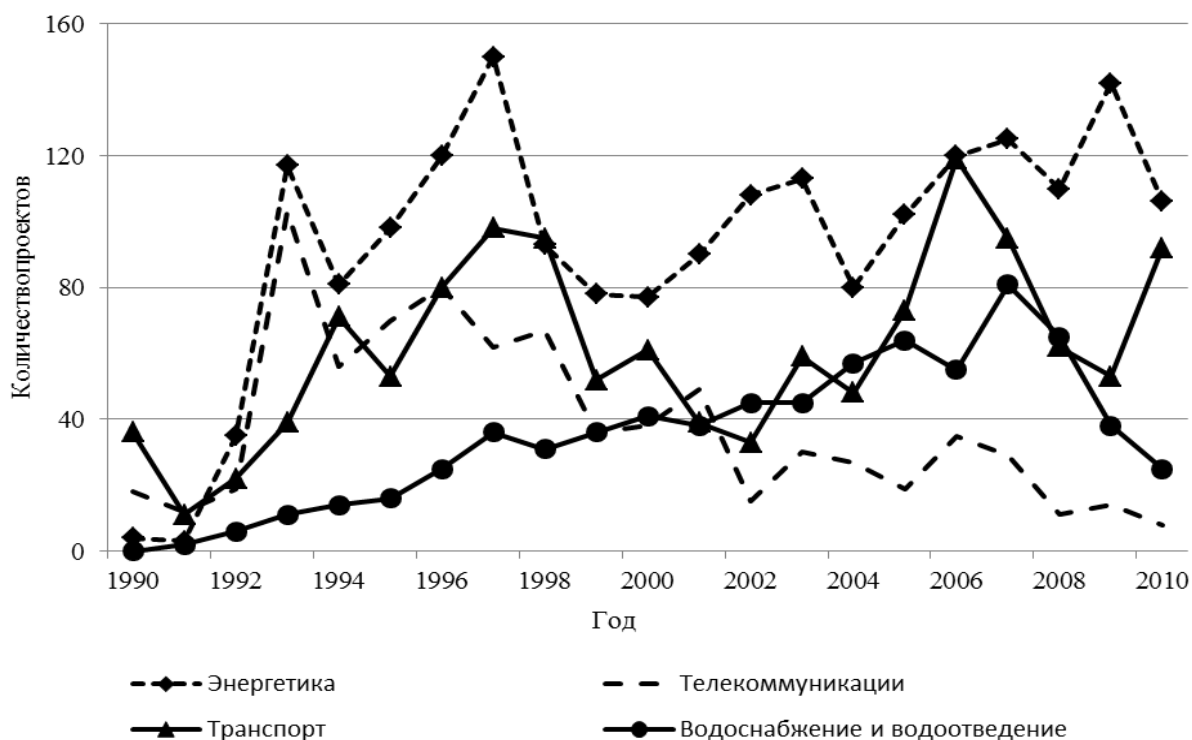


Рисунок 3.14 – Количество проектов в динамике по секторам



Рисунок 3.15. – Объем частного инвестирования в динамике по секторам (млн долл. США)

Количество проектов частного инвестирования за 1990–2010 гг. по сферам и формам приведено на рисунке 3.16.

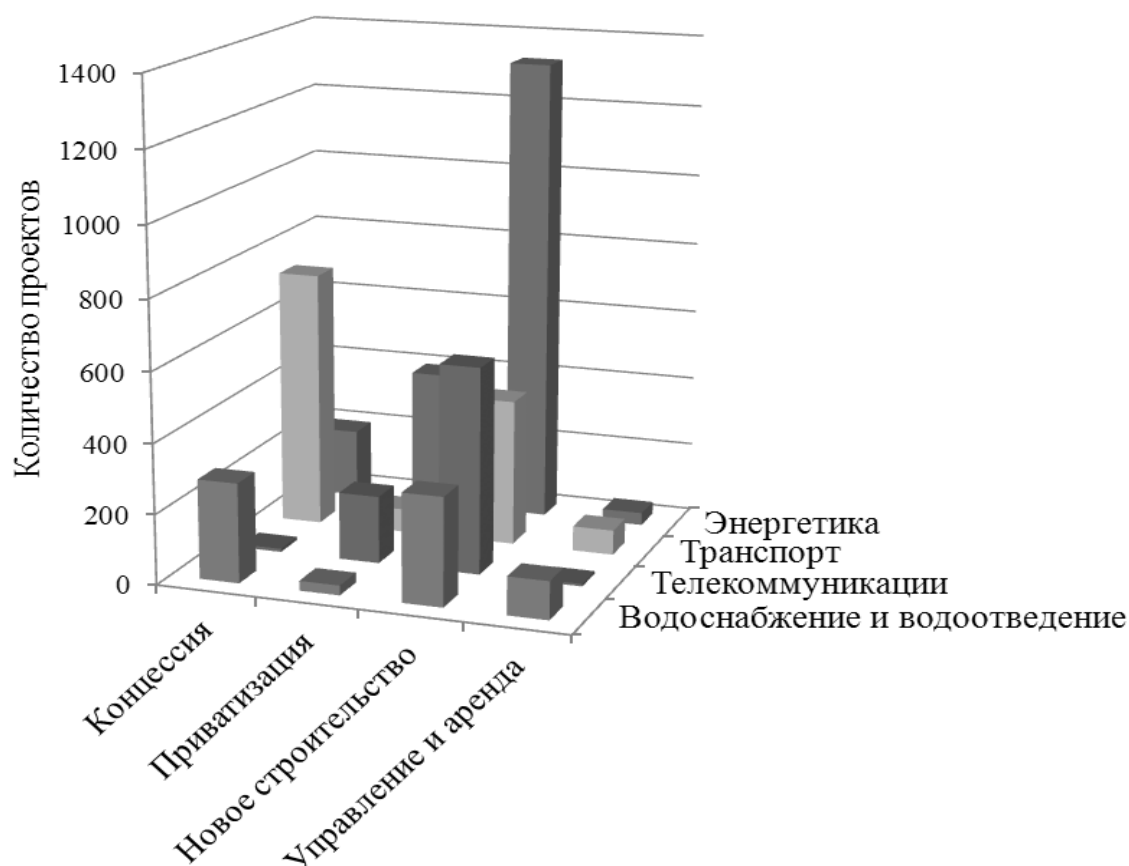


Рисунок 3.16 – Количество проектов частного инвестирования за 1990–2010 гг. по сферам и формам, единиц

Из данных, приведенных на рисунке 3.16, построенной по указанной выше базе данных, следует, что наиболее популярной в мире формой привлечения частных инвестиций в энергетике, телекоммуникациях и водоснабжении и канализации было, по состоянию на конец 2010 года, новое строительство, а на транспорте – концессия. Однако, это соответствует данным по количеству заключенных контрактов. В стоимостном отношении (по сумме заключенных контактов), ситуация складывается следующим образом (рисунок 3.17). В энергетике и телекоммуникациях на наибольшую стоимость заключены контракты на новое строительство (более 344 и 450 млрд долл. США соответственно), на транспорте и в водоснабжении и водоотведении преобладала концессия (более 153 и 39 млрд долл. США соответственно).

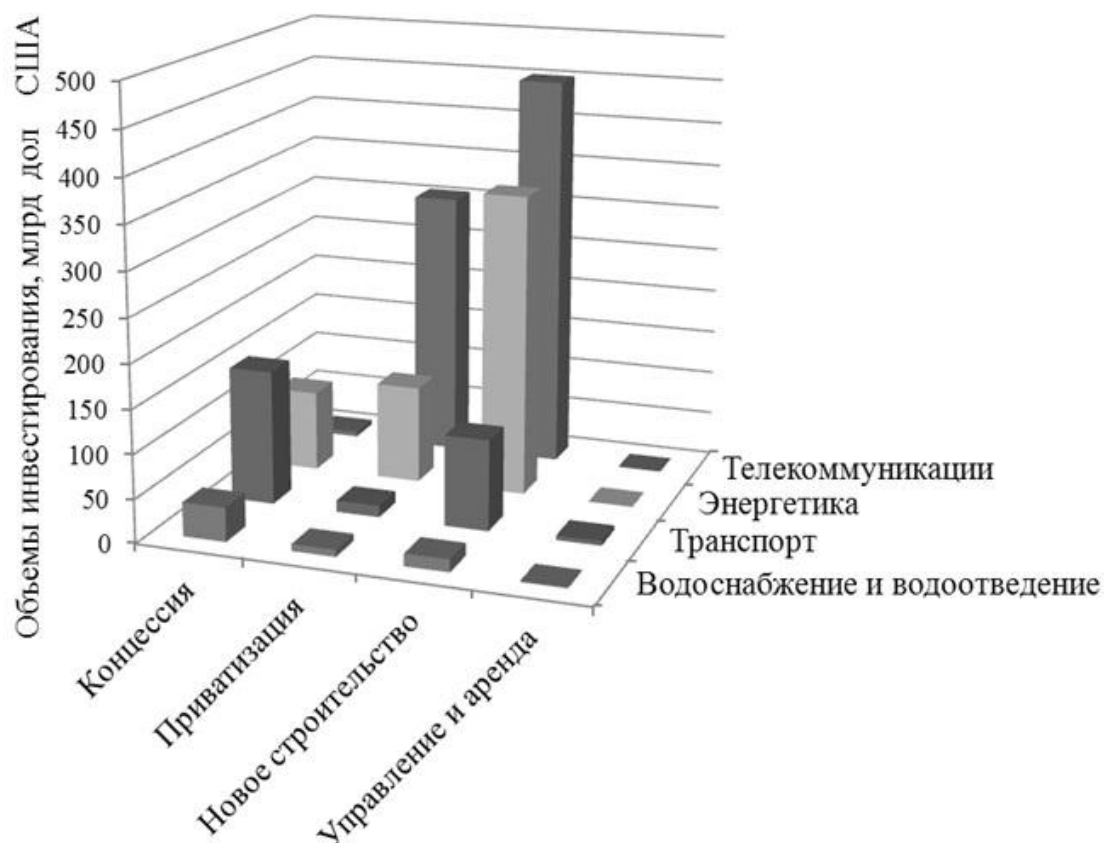


Рисунок 3.17 – Объемы частного инвестирования за 1990–2010 гг. по сферам и формам, млрд долл. США

Вероятно, следовало бы сделать вывод о том, что панацеей от наших бед в этом направлении может стать концессия, однако реальная ситуация заставляет быть существенно осторожней в подобных выводах. Так, в таблице 3.7 приведено количество проектов во всех сферах соответственно в Украине и Российской Федерации.

Таблица 3.7 – Количество проектов по секторам за 1990–2010 гг., млн долл. США

Страна	Энергетика	Телекоммуникации	Транспорт	Водоснабжение и водоотведение
Украина	12	9	1	2
Россия	102	187	21	22

В таблице 3.8 приведена стоимостная оценка этих проектов, из чего следует, что за двадцать лет Украиной заключено всего 24 контракта, а общая сумма инвестиционных средств составила чуть более 10 млрд долл. США, что более, чем в 10 раз меньше годовой потребности Украины.

Таблица 3.8 – Объем инвестирования по секторам за 1990–2010 гг., млн долл. США

Страна	Энергетика	Телекоммуникации	Транспорт	Водоснабжение и водоотведение	Итого
Украина	225	10116	130	202	10673
Россия	37509	59121	5302	1885	103817

В России наиболее масштабные проекты реализуются в энергетике и на транспорте, в то время как в Украине – в телекоммуникациях и водоснабжении. В расчете на один проект объем инвестирования в России составляет 367,7 млн долл. США в энергетике и 252,5 млн долл. США на транспорте против соответственно 18,8 и 130,0 млн долл. США в Украине. В тоже время масштабность проектов в телекоммуникациях и водоснабжении выше в Украине – 1124,0 млн долл. США против 316,2 млн долл. США в первом случае и 101,0 млн долл. США против 85,7 млн долл. США во втором. Это свидетельствует о том, что и Украина и Россия пока достаточно осторожно подходят в реализации указанных возможностей в области инфраструктурного обеспечения коммунального хозяйства.

За период с 2000 г. по 2005 г. активность частного бизнеса в водопроводно-канализационном хозяйстве в странах ВЕКЦА (Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Украина) оставалась на весьма низком уровне. Есть лишь отдельные примеры привлечения частного бизнеса в отрасль, большинство из которых – по договорам на управление или договорам аренды, по которым риск для частного оператора весьма ограничен. Неприятие риска большинством представителей международного частного сектора усилилось, из-за чего они по большей части не хотят входить на рынки ВЕКЦА, для которых характерен неблагоприятный инвестиционный климат [233].

Однако есть несколько исключений из этой общей ситуации [233]. В Армении все крупные водоканалы, обслуживающие приблизительно 65 % населения страны, управляются частным сектором по договорам делегированного управления. В Российской Федерации несколько отечественных частных операторов заключили договоры аренды (в основном краткосрочные) примерно в 20 городах и охватив приблизительно 11 % городского населения России. В некоторых случаях участие частного сектора помогло повысить операционную эффективность водохозяйственных предприятий, однако еще предстоит увидеть, устойчива ли эта тенденция в долгосрочной перспективе.

В обзоре, подготовленном экспертами Института экономики города, приведен результат анализа участия частного сектора в водоснабжении и водоотведении стран ВЕКЦА за период с 2004 по 2008 гг. По итогам 2008 года услуги централизованного водоснабжения от частных операторов получало 20,5 % населения этих стран (рост по сравнению с 2004 годом в 2 раза). Наиболее высока доля частных операторов водоснабжения в Армении, где в 2008 году ими обслуживалось 53 % населения (рост по сравнению с 2004 годом в 1,5 раза). В Казахстане частными операторами обслуживалось в 2008 году около 41 %, в России и Грузии – около четверти населения, в Украине и Кыргызстане частными операторами в 2008 году обслу-

живалось не более 5 % населения. Наиболее значительные темпы увеличения доли частных операторов были зафиксированы в России (рост за период 2004–2008 гг. в 2,25 раза, с 12 % до 27 % [123]).

В Армении услуги водоснабжения и водоотведения предоставляют 5 компаний. ЗАО «Вода Еревана» – частная компания (владелец Veolia Water). ЗАО «Армводоканал» находится в 100 % собственности государства. ЗАО «Ширак-водоканал», ЗАО «Лори-водоканал», ЗАО «Нор Агунк» на 51 % принадлежат государству и 49 % муниципалитетам. Все компании действуют на региональном уровне и обслуживают по несколько городов и населенных пунктов, за исключением ЗАО «Вода Еревана», которое работает на муниципальном уровне. Указанными компаниями услуги водоснабжения и водоотведения представляются 80 % населения республики [123, с. 15].

Начиная с августа 2009 года все относительно крупные системы водоснабжения и водоотведения в Армении управляются международными операторами [123, с. 18]:

- компания водоснабжения Еревана – договор аренды с Veolia Water (Франция);

- компания «Армводоканал» – договор на управление с SAUR (Франция);

- Лори-водоканал, Ширак-водоканал и Нор Агунк – договоры на управление с консорциумом, состоящим из MVV Decon, MVV Energie (Германия) и AEG Service (Армения).

По состоянию на середину 2009 года в России работают следующие частные операторы в области водоснабжения и водоотведения [123, с. 27–30]:

1. ОАО «Российские коммунальные системы» – крупнейшая частная компания, работающая в коммунальной сфере. Была основана в мае 2003 года. В настоящее время 100 % акций компании принадлежит одной из крупнейших частных финансово-промышленных групп России ГК «Ренова». Компания работает в 9 регионах России и является единственным российским оператором, работающим по мультипродуктовой модели, оказывающим услуги водоснабжения и водоотведения, теплоснабжения и электроснабжения. Услуги в сфере водоснабжения и водоотведения составляют 20 % от совокупной выручки предприятия. ОАО «РКС» предоставляет услуги водоснабжения и водоотведения в 5 регионах России для более 2 млн потребителей.

2. ООО «Росводоканал» – крупнейший частный оператор в сфере водоснабжения и водоотведения в России. С 2003 года ООО «Росводоканал» входит в состав консорциума «Альфа-Групп». С 2007 года владельцами ООО «Росводоканал» являются консорциум «Альфа-Групп» (90 %) и Deutsche Bank (10 %). На сегодняшний день под управлением

ООО «Росводоканал» работают водоканалы в 8 регионах России, а также в Луганской области Украины, с суммарной численностью обслуживаемого населения свыше 7,5 млн человек.

3. ОАО «Евразийский» – одна из первых финансовых компаний, работающая в сфере инвестиций в России. Была зарегистрирована в 1994 году в Москве. С 2003 г. с совершенствованием законодательной базы и усилением инициатив Правительства Российской Федерации, направленных на реструктуризацию коммунального сектора и привлечение в этот сектор частных инвестиций, ОАО «Евразийский» сосредоточило свои усилия на управлении и финансировании проектов в сфере водоснабжения и водоотведения.

ОАО «Евразийский» реализует следующие крупные проекты в сфере водоснабжения и водоотведения: «Чистый Дон» (г. Ростов-на-Дону); «Комплексная программа строительства и реконструкции объектов водоснабжения и водоотведения Ростова-на-Дону и юго-запада Ростовской области»; «Программа реабилитации и развития системы водоснабжения и канализации объектов водоканализационного хозяйства ряда городов Азово-Черноморского побережья».

4. ОАО ПО «Водоканал г. Ростова-на-Дону», эксплуатирует ВКХ г. Ростова-на-Дону и оказывает услуги водоснабжения и водоотведения, а также развивает и эксплуатирует локальные системы очистки промышленных стоков.

5. ООО «Югводоканал», региональный частный оператор водоснабжения и водоотведения, осуществляющий свою деятельность на территории Краснодарского края, зарегистрированный в г. Сочи в 2006 году, совместно с ОАО «Евразийский» реализует Программу реабилитации и развития системы водоснабжения и канализации объектов водоканализационного хозяйства ряда городов Азово-Черноморского побережья.

В Грузии АО «Тбилводоканал» в пакете с компанией по водоснабжению городов Мцхета и Рустави, «ЖинвалГЭС» и водоочистных сооружений Рустави-Гардабани проданы швейцарской компании Multiplex Solutions.

В Казахстане отечественный частный сектор широко представлен в предприятиях водопроводно-канализационного хозяйства, обслуживающих малые города. Почти 40 % систем водоснабжения и водоотведения в таких городах переданы в частную собственность и, как следствие, – обслуживаются частным бизнесом. Собственниками в таких случаях, как правило, являются местные предприниматели [123, 43].

Проекты, реализуемые различными частными операторами Российского рынка жилищно-коммунальных услуг, приведены в таблице 3.9.

Таблица 3.9 – Операторы Российского рынка ЖКХ [217]

Оператор	Проекты	Учредители
1	2	3
Российские коммунальные системы	Оказывает услуги в области ЖКХ в 24 регионах страны	РАО «ЕЭС России», «Евразхолдинг», «Ренова», «Интеррос», «Кузбассразрезуголь», банк «Еврофинанс», в интересах седьмого акционера действует UFG
Региональные коммунальные инвестиции	Заклучены договора в семи городах и четырех районах Краснодарского края (Сочи, Туапсе, Геленджик, Новороссийск, Анапа, Краснодар)	«Базовый элемент» и Центр новых технологий (СПб)
Межрегионгаз	Договора по аренде систем коммунального теплоснабжения более чем в ста городах страны	«Газпром»
Новая городская инфраструктура (Новогор)	Договор аренды водоканала в Перми	«Интеррос»
Комплексные энергетические системы	Договора на коммунальное обслуживание в Прикамье	«Ренова»
Альфа-эко	Переговоры с мэриями 15 городов	«Альфа-груп»
Югорская территориальная электрическая компания (ЮТЭК)	Ответственный посредник между производителями и потребителями электроэнергии в Ханты-Мансийском автономном округе	Руководство ХМАО
Межрегиональная коммунальная компания	Будут осуществляться попытки реализовать проекты в Сибири и на Дальнем Востоке	Фонд содействия развитию регионов, Русский международный банк, Центральный коммерческий банк

Недостаток собственных и бюджетных финансовых ресурсов, их неэффективное размещение, отсутствие действенного механизма привлечения внебюджетных средств не способствуют решению задач технического переоснащения жилищно-коммунальных предприятий и развития коммунальной инфраструктуры. Не организовано эффективное сотрудничество с частными инвесторами, международными финансовыми учреждениями и донорскими организациями, не создан благоприятный инвестиционный климат [54].

Во всем мире коммунальные монополии – прибыльный бизнес. В Украине предприятия жилищно-коммунальной сферы много лет подряд демонстрируют миллионные убытки [163]. Реальным выходом из сложившейся ситуации могла бы стать концессия, как форма привлечения частных инвестиционных средств в объекты жилищно-коммунального хозяйства. Однако, в Украине реальных примеров использования концессии очень мало.

По сообщениям в печати и сети интернет составлен перечень проектов в Украине, реализующих государственно-частное партнерство. Он приведен в таблице 3.10.

Таблица 3.10 – Перечень проектов государственно частного партнерства в ЖКХ Украины

Наименование	Источник	Примечание
КП «Одессаводоканал»	[79; 163, с. 51]	ООО «Инфокс» в аренду на 49 лет с 1 января 2004 г.
КП «Кировоградводоканал»	[79; 163, с. 52]	ООО «Водное хозяйство» в аренду с марта 2006 г.
ОКП «Компания «Лугансквода»	[79; 163, с. 53]	ООО «Лугансквода» – в концессию на 25 лет
Программа развития ЖКХ и инвестиционная программа в г. Запорожье, финансируемая ЕБРР	[186; 201, с. 219]	
Запорожьеводоканал	[241]	
Лисичанскводоканал	[34]	
Бердянскводоканал	[12].	
ООО «Артемовск – Энергия»	[4; 64]	теплосеть г. Артемовска. концессионер – Литовская компания
ООО «Артемовскводоканал»	[4]	Концессионер – НИИ коммунального водоснабжения и очистки стоков Украины
КПП «Краматорский водоканал»	[4]	в декабре 2010 года передано в аренду ООО «Краматорскводоканал»
«Макеевский горводоканал»	[4]	ведутся переговоры по передаче в концессию
Киевтеплосеть	[188]	ведутся переговоры по передаче в концессию

Так, в декабре 2008 года на сессии горсовета Бердянска было принято решение о передаче коммунального предприятия Бердянска на 30 лет в управление ООО «Чистая вода – Бердянск» целостного имущественного комплекса городского водоканала [12].

В апреле 2009 года депутаты Лисичанского горсовета на внеочередной сессии передали «Лисичанскводоканал» в концессию ООО «Лисичанская вода». В конкурсе принимали участие два предприятия: ООО «Укрводоканал» и ООО «Лисичанская вода». Победителем стала компания ООО «Лисичанская вода», которая предоставила кредитный договор на сумму 30,0 млн грн для проведения концессионной деятельности, обязалась погасить кредиторскую задолженность «Лисичанскводоканала», ежегодно перечислять в городской бюджет 1,5 млн грн концессионного налога. Также концессионер пообещал сделать предприятие безубыточным в течение 5 лет, а экономический эффект от внедрения новых мероприятий установить в размере 8,5 млн грн. [34].

Данные таблицы 3.10 указывают на тот факт, что процесс проникно-

вления частного бизнеса в данную сферу только в начале пути. Украина, собственно говоря, стоит сейчас перед выбором: отдать данный бизнес в частные руки или продолжать Советскую практику «социального равенства» при обеспечении населения услугами водо- и теплоснабжения.

Историческая действительность говорит о различных подходах развитых стран к решению данной проблемы. В работе [152] указывается на тот факт, что в 2006 году в мире 90 % населения пользовались услугами водоснабжения и водоотведения, предоставляемых государственными компаниями. В Европе подобный показатель составлял 80 %, в США – 86 %. Англия и Франция являются образчиками иного рода – в этих странах сектор водоснабжения практически полностью находится в частных руках. Однако следует иметь в виду тот факт, что политика этих стран направлена на всяческое поощрение международной экспансии собственных транснациональных корпораций в этой сфере. Так, французские Suez и Veolia контролируют 85 % соответствующего рынка Франции и им же принадлежит 70 % частных контрактов на водоснабжение и водоотведение во всем мире. Не на много отстают и английские ТНК: «7 из 10 основных водохозяйственных компаний Британии входят в число 50 крупнейших западных ТНК, на долю которых приходится 85 % мирового рынка экологических товаров и услуг» [152, с. 50].

Таким образом, если Украина видит частное будущее своего ЖКХ и стремится к развитию государственно-частного партнерства, то следующая непростая дилемма – кому должен быть отдан приоритет – национальному бизнесу или мощным мировым ТНК? По первому пути пошла Россия, о чем свидетельствует приведенные выше данные, однако приток новых технологий, в чем так нуждается отрасль, более перспективен по второму варианту.

Следует также обратить внимание на опыт Китая, который допускает ТНК на свой рынок только под бдительным контролем государства и то, в те его части, в которых Китай отстает, для того, чтобы перенять лучший технологический опыт [153]. Разумный способ защиты национальных интересов во взаимоотношениях с водными ТНК демонстрирует и Индия.

В ряде публикаций, анализирующих возможность приватизации данной сферы в России, высказывается резко негативное отношение к перспективе сотрудничества с ТНК [153]. Имеющийся опыт такого сотрудничества пока не дал положительных результатов.

Таким образом, инфраструктурное обеспечение коммунального хозяйства Украины, несмотря на плачевное состояние его производственных фондов, требующих немедленного восстановления, технической и технологической модернизации, все же является привлекательным в инвестиционном плане как для иностранных, так и для собственных инвесторов, о чем свидетельствуют тенденции последних лет в Украине и

России. Развитие государственно-частного партнерства в данной сфере является мировой тенденцией: идет процесс экспансии соответствующих ТНК развитых в экономическом отношении стран в развивающиеся страны и страны с переходной экономикой. Крупный бизнес подталкивает Украину к приватизации в данной сфере, видя в этом собственный интерес. Выгодно ли это Украине, в какой степени можно и должно допустить развитие этих процессов, стоит ли поощрять развитие собственного крупного частного капитала в данной сфере – эти вопросы настоятельно требуют своего разрешения с точки зрения научно-методологического обоснования. Именно от быстрого и конструктивного их решения зависит то, в чьих интересах будет в дальнейшем развиваться отрасль.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Состояние экономики и финансов предприятий коммунальной инфраструктуры на сегодня не удовлетворяет ни собственников, ни потребителей, ни государство. Требуются кардинальные и решительные действия по проведению реформ. И хотя для каждой подотрасли есть общие проблемы: неадекватная тарифная политика, неэффективная политика воспроизводства основных средств, отсталые от современных требований технологии и система управления, недостатки в подготовке квалифицированных кадров, состояние условий труда и связанная с ним эффективность использования рабочего времени, однако, в виду специфического характера каждой подотрасли, не может быть единых подходов в целом ко всем предприятиям, предоставляющим услуги по жизнеобеспечению населения.

В водоснабжении и теплоснабжении, кроме названных, необходимо решить проблемы обеспечения качества и доступности услуг. Кроме того, в теплоснабжении недостаточно ясно просматриваются перспективы существования централизованной системы отопления в частности, и технологии отопления – в целом. Коммунальный транспорт нуждается в технической модернизации, улучшении состоянии дорог и системы диспетчеризации. Технологический прогресс и в этой подотрасли остро ставит вопрос перспектив существования тех или иных видов транспорта в будущем.

В монографии авторский коллектив лишь наметил контуры существующих проблем, фактический перечень которых гораздо шире. Глубокие научные исследования в данной сфере, поиск методов и инструментов совершенствования экономических механизмов управления предприятиями отрасли, поиск новых финансовых ресурсов – необходимая предпосылка для обновления предприятий коммунальной инфраструктуры.

ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ЛИТЕРАТУРНЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Курс переходной экономики: учебник для вузов / [под ред. Л. И. Абалкина]. – М.: Финстатинформ, 1997. – 318 с.
2. Агабабьян Э. М. Экономический анализ сферы услуг / Э. М. Агабабьян. – М.: Экономика, 1968. – 160 с.
3. Адаптация экономической структуры рынка к требованиям рынка // Российский экономический журнал. – 1995. – № 3. – С. 7–12.
4. Алипов А. В Донецке планируется снос «хрущевок» [Электронный ресурс] / Александр Алипов. – Режим доступа: <http://www.donoda.gov.ua/main/ru/publication/content/10304.htm>.
5. Анализ текущего состояния жилищного фонда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ebrd.com/russian/downloads/sector/sei/russ2.pdf.
6. Аналіз актуальних чинників погіршення якості питного водопостачання в контексті національної безпеки України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.niss.gov.ua/articles/1037/>.
7. Повышение эффективности и качества работы автомобильного транспорта / [под ред. Л. Л. Афанасьева]. – М.: Транспорт, 1977. – 206 с.
8. Бажал Ю. М. Економічна теорія технологічних змін: [навчальний посібник] / Ю. М. Бажал. – К.: Заповіт, 1996. – 240 с.
9. Базднеладзе Г. В. Оценка комфортности системы общественного транспорта / Г. В. Базднеладзе. – М.: Транспорт, 1974. – 44 с.
10. Башмаков И. А. Анализ основных тенденций развития систем теплоснабжения России [Электронный ресурс] / И. А. Башмаков. – Режим доступа: http://www.rosteplo.ru/Tech_stat/stat_shablon.php?id=2540.
11. Башмаков И. А. Способность и готовность населения оплачивать жилищно-коммунальные услуги / И. А. Башмаков // Вопросы экономики. – 2004. – № 4. – С. 136–150.
12. Бердянський водоканал ушел в концессию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mv.org.ua/?news=14693>.
13. Браславський О. Збитковість підприємств міського електротранспорту України і проблеми переходу галузі на повний госпрозрахунок / О. Браславський // Економіка України. – 1991. – № 2. – С. 83–87.
14. Бухалков М. И. Управление персоналом: развитие трудового потенциала / М. И. Бухалков. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 191 с.
15. Государственно-частное партнерство: теория и практика / [В. Г. Варнавский, А. В. Клименко, В. А. Королев и др.]. – М.: Изд. Дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010. – 287 с.
16. Васильев О. Л. Инфраструктура как совокупность обслуживающих и вспомогательных подсистем / О. Л. Васильев // Коммунальное хозяйство городов. – 2006. – № 68. – С. 353–356.

17. Ватрин Х. Социальная рыночная экономика – основные идеи и их влияние на экономическую политику Германии. Социальное рыночное хозяйство. Теория и этика экономического порядка в России и Германии / Х. Ватрин; [под ред. В. С. Автономова]. – СПб.: Экономическая школа, 1999. – 158 с.
18. Вахович І. М. Дослідження теоретичних аспектів доцільності процесу укрупнення ВНЗ в Україні / І. М. Вахович, Ю. В. Волинчук // Актуальні проблеми економіки. – 2010. – № 2. – С. 101–107.
19. Вербицкая В. И. Проблемы инвестиционной политики на общественном транспорте / В. И. Вербицкая // Економічний вісник Дніпропетровського державного фінансово-економічного інституту. – Дніпропетровськ: ДДФЕІ, 2000. – Т. 2. – С. 224–226.
20. Вербицька В. І. Планування бюджетної підтримки підприємств міського пасажирського транспорту (на прикладі автобусного транспорту м. Харкова): автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук: спец. 08.02.03 «Організація управління, планування і регулювання економікою» / В. І. Вербицька. – Х., 2002. – 21 с.
21. Власова В. М. Основы предпринимательской деятельности. Экономическая теория: [учеб. пособие] / В. М. Власова. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 192 с.
22. Водопровідні мережі України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://statistic.jkg-portal.com.ua/ua/statistic/vodoprovdn-merezh-ukrajini-znoshenst-termni-jekspluatacji-avarjnst/>.
23. Вэриан Х. Р. Микроэкономика. Промежуточный уровень. Современный подход: [учебник для вузов] / Х. Р. Вэриан; [пер. с англ.]; [под ред. Н. Л. Фроловой]. – М.: ЮНИТИ, 1997. – 767 с.
24. Гайко Є. Ю. Вдосконалення концесійного механізму стимулювання інвестиційної діяльності в сфері житлово-комунального господарства: автореф. дис. канд. екон. наук: спец. 08.00.05 [Електронний ресурс] / Є. Ю. Гайко; // Харк. нац. акад. міськ. госп-ва. – Х., 2009. – 20 с.
25. Гальперин В. М. Микроэкономика: учебник: в 3 т. / В. М. Гальперин, С. М. Игнатьев, В. И. Моргунов; [под ред. В. М. Гальперина]. – СПб.: «Экономическая школа» ГУ ВШЭ. – Т. 2. – 2008. – 503 с.
26. Теория переходной экономики. Микроэкономика: учебное пособие / [под ред. В. В. Герасименко]. – М.: ТЕИС, 1997. – Т. 1. – 320 с.
27. Германия: принципы управления жилищным фондом [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://berlin2.meks-info.ru/article11.shtml>.
28. Геронимус Б. Л. Экономико-математические методы в планировании на автомобильном транспорте / Б. Л. Геронимус, Л. В. Цапфин. – М.: Транспорт, 1982. – 192 с.
29. Гнибіденко І. Ф. Ринок освітніх послуг і ринок праці: взаємодія і вплив на професійне навчання та профорієнтацію населення України / І. Ф. Гнибіденко // Актуальні проблеми професійної орієнтації та

- професійного навчання населення: збірник наукових праць III Всеукраїнської науково-практичної конференції / [упорядники: Міропольська М. А., Капченко Л. М., Алексеева А. В., Савченко Н. В.]. – К.: ІПК ДСЗУ, 2008. – 456 с.
30. Границы экономической целесообразности централизации и децентрализации теплоснабжения / С. В. Дубовской, М. Е. Бабин, А. П. Левчук, В. А. Рейсиг // Проблемы загальної енергетики. – 2011. – № 1 (24). – С. 26–31.
31. Гребенников П. И. Микроэкономика: учебник / П. И. Гребенников, А. И. Леусский, Л. С. Тарасевич; [под ред. Л. С. Тарасевича]. – 2-е изд. перераб. и доп. – СПб.: Изд-во СПбУЭФ, 1998. – 447 с.
32. Грэхем Х. Т. Управление человеческими ресурсами: [учеб. пособие для вузов] / Х. Т. Грэхем, Р. Беннет; [пер. с англ. под ред. Т. Ю. Базарова и Б. Л. Еремина]. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 598 с.
33. Даскалу С. Аналіз розриву між очікуваннями роботодавців і можливостями випускників-маркетологів / С. Даскалу // Маркетинг в Україні. – № 3. – 2005. – С. 11–14.
34. Депутаты Лисичанского горсовета передали «Лисичанскводоканал» в концессию ООО «Лисичанская вода» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://novosti.dn.ua/details/81284/>.
35. Державна служба статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua/>.
36. Дерябина М. Государственно-частное партнерство: теория и практика / М. Дерябина // Вопросы экономики. – 2008. – № 8. – С. 61–77.
37. Димченко О. В. Житлово-комунальне господарство в реформаційному процесі: аналіз, проектування, управління: [монографія] / О. В. Димченко // Харк. нац. акад. міськ. госп-ва. – Х.: ХНАМГ, 2009. – 356 с.
38. Діяльність суб'єктів господарювання: статистичний збірник за 2009 рік / за ред. І. М. Жук; відп. за вип. М. С. Кузнєцова. – К.: Держаналітінформ, 2010. – 424 с.
39. Діяльність суб'єктів господарювання: статистичний збірник за 2011 рік / за ред. І. М. Жук; відп. за вип. М. С. Кузнєцова. – К.: Держкомстат України, 2012. – 445 с.
40. Для работы в сфере ЖКХ привлекут молодых специалистов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gorlovka-vedi.com.ua/index.php?option=com_content&task=view&id=2161&Itemid=64
41. Дмитренко Г. Стратегічна спрямованість розвитку системи освіти в контексті трансформації українського суспільства / Г. Дмитренко, С. Мудрая // Персонал. – № 9. – 2006. – С. 73–79.
42. Долан Э. Дж. Рынок: микроэкономическая модель / Э. Дж. Долан, Д. Линдсей. – СПб.: Автокомп, 1992. – 612 с.
43. Доступность услуг, социальная защита и участие общественности в процессе реформирования сектора водоснабжения и канализации в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии: ключевые аспекты

и рекомендации: материалы консультативной встречи министров экономики/финансов и окружающей среды Алматы, 11–13 октября 2003 г. – Алматы, 2003. – 150 с.

44. Доходи населення за регіонами України за 2012 рік [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://ukrstat.org/uk/operativ/operativ2012/gdn/dvn_reg/dvn_reg12_u.html.

45. Дубовской С. В. Современные проблемы и перспективы развития тепловой энергетики / С. В. Дубовской // Проблеми загальної енергетики. – 2008. – № 18. – С. 7–15.

46. Дунаев О. Н. Транспорт региона в условиях перехода к рынку / О. Н. Дунаев. – М.: Транспорт, 1992. – 87 с.

47. Економіка міського господарства: [навч. посібник] / Т. П. Юр'єва, В. А. Бардаков, С. Ю. Юр'єва, и др.; за ред. Т. П. Юр'євої. – Х.: ХДАМГ, 2002. – 750 с.

48. Електробаланс [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2009/pr/etgv/etgv_u/elbal_u.html.

49. Емцов Р. Г. Микроэкономика: [учебник] / Р. Г. Емцов, М. Ю. Лукин // МГУ им. М. В. Ломоносова. – М.: Дело и Сервис, 1990. – 320 с.

50. Ефремов И. С. Теория городских пассажирских перевозок: [учебное пособие для вузов] / И. С. Ефремов, В. М. Кобозев, В. А. Юдин. – М.: Высшая школа, 1980. – 535 с.

51. Житловий фонд України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2007/zf/zf_u/2006_u.htm.

52. Заборгованість населення [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://statistic.jkgportal.com.ua/upload/redactor/files/statistic/zaborgovanist-oplata-komunalnyh-posluh-lypen-2012.xls>.

53. Закон України «Про природні монополії» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T001682.html.

54. Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про загальнодержавну програму реформування і розвитку житлово-комунального господарства на 2004–2010 роки»» від 11.06.2009 р. № 1511-VI / Відомості Верховної Ради України. – 2009. – № 47–48. – Ст. 720.

55. Закон України «Про державно-приватне партнерство» № 2404-VI від 01.07.2010 р. [Електронний ресурс] / Верховна Рада України. – Офіц. вид. – Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua>.

56. Закон України «Про житлово-комунальні послуги» № 1875-IV від 24.06.2004 р. [Електронний ресурс] / Верховна Рада України. – Офіц. вид. – Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua>.

57. Закон України «Про особливості здійснення закупівель освітніх послуг з підготовки фахівців, наукових, науково-педагогічних та робітничих кадрів, підвищення кваліфікації та перепідготовки кадрів (післядипломна

- освіта) за державним замовленням» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://govuadocs.com.ua/docs/index-19965824.html>.
58. Запатрина И. Реформирование жилищно-коммунального хозяйства в условиях макроэкономической нестабильности / И. Запатрина, Т. Лебеда // Экономика Украины. – 2011. – № 10. – С. 16–29.
59. Захарченко А. Подогретый спрос [Электронный ресурс] / А. Захарченко // Инвестгазета № 5 от 7 февраля 2012 г. – Режим доступа: <http://www.investgazeta.net/kompanii-i-rynki/podogretyj-spros-162476/>.
60. Зеленин В. В. Аналіз проблем співвідношення державного і ринкового механізмів регулювання економіки / В. В. Зеленин // Проблеми информатизации и управления: сб. науч. тр. – К., 1998. – Вып. 3. – С. 171–177.
61. Исмаилов Э. А. Повышение эффективности системы управления функционированием жилищно-коммунального хозяйства посредством создания эффективно работающей системы управления качеством / Э. А. Исмаилов // Реконструкція житла: Інформаційні технології. – 2005. – № 6. – С. 408–412.
62. Інвестиційний потенціал у логістиці: на прикладі автотранспорту / [К. Е. Фесенко, Л. Г. Зайончик, М. П. Денисенко, В. Г. Кабанов]. – К.: Наук. світ, 2002. – 259 с.
63. Інформаційна довідка про основні показники розвитку галузей паливно-енергетичного комплексу України за листопад та 11 місяців 2011 року (за фактичними даними) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://mpe.kmu.gov.ua/fuel/control/uk/publish/article?art_id=215854&cat_id=35081.
64. Как спасти столичную систему теплоснабжения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://is.park.ru/doc.jsp?urn=46368983>.
65. Калина А. В. Экономическая теория и практика хозяйствования: учеб. пособие / А. В. Калина, В. В. Осокина. – К.: МАУП, 1998. – 308 с.
66. Каменева Е. А. Финансы жилищно-коммунального хозяйства / Е. А. Каменева, С. В. Барулин. – М.: Ось 89, 2003. – 270 с.
67. Карлова О. А. Технології виробництва в міському господарстві: навч. посібник / О. А. Карлова. – Х.: ХНАМГ, 2005. – 156 с.
68. Качала Т. М. Територіальна організація житлово-комунального господарства України: методологія, практика та механізм регулювання: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня доктора екон. наук: спец. 08.10.01 «Розміщення продуктивних сил України» / Т. М. Качала. – К., 2002. – 42 с.
69. Качественные жилищно-коммунальные услуги – общее дело власти и громады: (материалы III Всеукраинской научно-практической конференции по вопросам самоорганизации населения, Одесса, 17–18 сентября 2007 г.). – Одесса: ХОББИТ ПЛЮС, 2007. – 120 с.
70. Качество воды в Украине [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://radymo.com/news/odna_iz_khudshikh_po_kachestvu_v_mire_pitevaja_voda_v_ukraine/2012-10-10-1591.

71. Качество питьевой воды в Германии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vodainfo.com/ru/6095.html>.
72. Классификатор экономических видов деятельности. – К.: Госкомстат Украины, 2000. – 30 с.
73. Классификация расходов по целям: [статистические документы серия М № 84] [Электронный ресурс]. – Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, статистический отдел департамент по экономическим и социальным вопросам, 2001. – 156 с. – Режим доступа: <http://unstats.un.org/unsd/cr/registry/regdntransfer.asp?f=140>.
74. Ключко В. Спрос, предложение и цена равновесия: механизм функционирования / В. Ключко // Экономика Украины. – 1995. – № 5. – С. 51–56.
75. Кобяк О. В. Маркетинг персоналу як вид інформаційного забезпечення ринку праці молодих фахівців / О. В. Кобяк // Актуальні проблеми економіки. – № 10. – 2006. – С. 77–82.
76. Кожakov Б. Х. К вопросу о приватизации на автомобильном транспорте / Б. Х. Кожakov, М. У. Маджидов // Проблемы управления в условиях перехода к рыночной экономике: (матер. Всерос. конф.) – М.: Гос. акад. упр., 1992. – С. 28–30.
77. Колер-Кох Б. Эволюция и преобразование европейского управления / Б. Колер-Кох // Мировая экономика и международные отношения. – 2001. – № 7. – С. 12–21.
78. Колесникова Г. А. Природа попиту на освітні послуги / Г. А. Колесникова // Проблеми сучасної економіки. – 2008. – № 2(26). – С. 182–185.
79. Концессиям нужен контроль [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://4vlada.net/politika-i-biznes/kontsessiyam-nuzhen-kontrol>.
80. Корчагин В. А. Оценка эколого-экономической эффективности использования автомобильного транспорта: монография / В. А. Корчагин, Д. И. Ушаков. – Липецк: ЛЭГИ, 2007. – 176 с.
81. Косматенко М. Перспективи реформування житлово-комунальної сфери зі зміною форм власності [Електронний ресурс] / М. Косматенко // Державне управління та місцеве самоврядування: збірник наукових праць. – 2010. – Вип. 4 (7). – Режим доступу: http://www.nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum/Dums/2010_4/10kmmzfv.pdf.
82. Коуз Р. Проблемы «социальных издержек» / Р. Коуз // Фирма, рынок, права. – Нью-Йорк: Телекс, 1991. – 258 с.
83. Кочерга А. И. Сфера обслуживания населения / А. И. Кочерга. – М.: Мысль, 1979. – 293 с.
84. Крат В. Ринкова економіка і міський пасажирський транспорт / В. Крат, Г. Онищук // Економіка України. – 1991. – № 6. – С. 64–69.
85. Кудрявцев О. К. Транспорт городских центров / О. К. Кудрявцев, Ю. А. Федотинов, И. И. Чуверин. – М.: Транспорт, 1978. – 110 с.

86. Кузнецов А. Д. Развитие производственной и непроизводственной сферы в СССР / А. Д. Кузнецов. – М.: Экономика, 1964. – 231 с.
87. Кулик М. М. Аналіз стану розвитку систем теплопостачання в Україні / М. М. Кулик, Г. О. Куц, В. Д. Білодід // Проблеми загальної енергетики. – 2006. – № 14. – С. 13–24.
88. Кулик М. М. Основні напрями та пріоритетні заходи зі зменшення обсягів використання природного газу в економіці і соціальній сфері України / М. М. Кулик, С. В. Дубовський // Проблеми загальної енергетики. – 2009. – С. 7–15.
89. Ламперт Х. Социальная рыночная экономика. Германский путь / Х. Ламперт. – М.: Дело, ЛТД, 1994. – 298 с.
90. Либерман С. Ю. Пути повышения экономической эффективности автобусных пассажирских перевозок в городах / С. Ю. Либерман // Информавтотранс. Серия «Экономика и управление на автомобильном транспорте». – М.: Информавтотранс, 1995. – Вып. 1. – 35 с.
91. Лившиц Д. М. Планирование городского пассажирского транспорта / Д. М. Лившиц. – М.: Транспорт, 1978. – 206 с.
92. Лисовицкий В. Н. Микроэкономика / В. Н. Лисовицкий. – Х.: РИП «Оригинал», 1993. – 132 с.
93. Логистика автомобильного транспорта: концепция, методы, модели / [В. С. Лукинский, В. И. Бережной, Е. В. Бережная и др.]. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 280 с.
94. Лукошевичюс В. Регуляторные аспекты центрального отопления: учебник INOGATE / В. Лукошевичюс, Л. Верринг. – ERRA, 2011. – 147 с.
95. Макконелл К. Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика / К. Р. Макконелл, С. Л. Брю; [пер. с англ.]. – К.: Хагар-Демос, 1993. – 785 с.
96. Максимова Р. Ф. Микроэкономика: учебник / Р. Ф. Максимова. – М.: «Соминтек», 1996. – 328 с.
97. Маликов И. И. Исследование рынка пассажирских транспортных перевозок / И. И. Маликов, П. П. Недов, В. И. Вербицкая // Збірник наукових праць за матеріалами 3-го Міжнародного молодіжного форуму «Радіоелектроніка і молодь у ХХІ ст.». – С. 359–362.
98. Маликов И. И. К вопросу ценообразования на рынке городских пассажирских услуг / И. И. Маликов, В. И. Вербицкая // Проблемы равновесия экономических систем в условиях рыночной трансформации: материалы межвуз. науч.-практ. конф. – Х.: Нар. укр. акад., 2001. – С. 143–145.
99. Маликов И. И. Регулирование экономических условий работы городского пассажирского транспорта (теоретический аспект) / И. Маликов, П. Недов, В. Вербицкая // Бизнес-информ. – 2002. – № 1–2. – С. 61–64.

100. Малиновський А. А. Централізоване теплопостачання має перспективу в Україні / А. А. Малиновський, В. Г. Турковський, А. З. Музичак // Проблеми загальної енергетики. – 2009. – № 19. – С. 50–56. http://www.nbu.gov.ua/portal/natural/pze/2009_19/07_malinovskyi.pdf.
101. Малюта О. В. Удосконалення організації надання житлово-комунальних послуг / О. В. Малюта // Менеджер: ДонДУУ. – 2008. – № 4 (46). – С. 184–189.
102. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии; [т.11] / К. Маркс, Ф. Энгельс. – [2-е изд., т. 24]. – 648 с.
103. Маркс К. Теории прибавочной стоимости (IV том «Капитала») ч. 1. / К. Маркс, Ф. Энгельс; [Соч., 2-е изд. Т.26, ч.1.]. – 476 с.
104. Мартусевич Р. А. Государственно-частное партнерство в коммунальном хозяйстве / Р. А. Мартусевич, С. Б. Сиваев, Д. Ю. Хомченко. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2006. – 240 с.
105. Матросов М. Б. Освітній кредит в Росії: проблеми і перспективи / М. Б. Матросов // Питання економіки. – 2007. – № 5. – С. 137–144.
106. Международное энергетическое агентство. От холода к теплу. Политика теплоснабжения в странах с переходной экономикой [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.iea.org/russian/pdf/cold_russian2004.pdf.
107. Мельник С. М. Розвиток конкурентного середовища на ринках житлово-комунальних послуг в Україні: автореф. дис. канд. екон. наук: спец. 08.07.05 / С. М. Мельник; Київ. нац. торг.-екон. ун-т. – К., 2006. – 22 с. – укр.
108. Мельник С. М. Теоретичні аспекти розвитку монополізованих ринків житлово-комунальних послуг / С. М. Мельник // Актуальні проблеми економіки. – 2005. – № 9(51). – С. 21–29.
109. Механізми розвитку житлово-комунального господарства: системи управління, ціноутворення, підготовки кадрів: монографія / Б. М. Данилишин, М. А. Хвесик, М. Х. Корецький та ін. – Донецьк: Юго-Восток, 2008. – 351 с.
110. Миротин Л. Б. Системный анализ в логистике: учебник / Л. Б. Миротин, Э. Ташбаев. – М.: Экзамен, 2004. – 480 с.
111. Молина Е. В. Социально-экономическое развитие региона на основе государственно-частного партнерства / Е. В. Молина // Прометей. – 2008. – № 1. – С. 63–69.
112. Мочерний С. В. Економічна теорія: підруч. / С. В. Мочерний, М. В. Довбенко; [під ред. С. В. Мочерного]. – К.: вид. центр «Акад», 2004. – 855 с.
113. Направления замещения природного газа альтернативными видами топлива и энергии в промышленности и коммунальной энергетике / И. Н. Карп, Е. Е. Никитин, К. Е. Пьяных, А. Н. Зайвый // Энерготехнологии и ресурсосбережение. – 2009. – № 4. – С. 16–26.

114. Научно-технические основы энергоэффективной модернизации коммунальной теплоэнергетики Украины на основе региональных программ (опыт Донецкой области) / [Электронный ресурс] / М. З. Абдулин, Е. Т. Базеев, А. М. Близнюк, В. А. Воротынцев и др. – Режим доступа: nt.gov.ua/sites/default/files/r45_0.doc.
115. Національний класифікатор України. Класифікація видів економічної діяльності ДК 009:2010 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.ubc.ua/Links/codes_ua2.html.
116. Некрасов А. С. Затраты на энергию в Российских домашних хозяйствах / Экономический журнал ВШЭ. – 2006. – № 3. – С. 448–470. – [Электронный ресурс] / А. С. Некрасов, В. В. Семикашев. – Режим доступа: http://library.hse.ru/e-resources/HSE_economic_journal/articles/10_03_05.pdf.
117. Некрасов А. С. Расходы на энергию в домохозяйствах России / А. С. Некрасов, В. В. Семикашев // Проблемы прогнозирования. – 2005. – № 6. – С. 43–52.
118. Никитин Е. Е. Оптимизация выбора энергоэффективных проектов модернизации систем теплоснабжения в условиях финансовых ограничений / Е. Е. Никитин // Проблемы загальної енергетики. – 2011. – № 3 (26). – С. 25–31.
119. Новікова М. М. Система управління розвитком трудового потенціалу промислового підприємства / М. М. Новікова // Управління розвитком. Зб. наук. ст. між нар. наук-практ. конф. «Актуальні проблеми управління економічними процесами промислових підприємств» 14–15 листопада, спецвипуск № 7. – Х.: вид. ХНЕУ, 2006. – С. 90–92.
120. Нотенко С. Н. Управление качеством жилищно-коммунальных услуг / С. Н. Нотенко, С. В. Донсков, Ю. Л. Чекановский // Жилье и реформы. – 2003. – № 2(4). – С. 185–189.
121. О проблемах жилищно-коммунального хозяйства Донецкой области [Электронный ресурс] / Головне управління статистики у Донецькій області. – Режим доступу: http://www.donetskstat.gov.ua/news/1327_news.php.
122. О разработке и внедрении системы менеджмента качества жилищно-коммунальных услуг [Электронный ресурс] // Омск-тест – сертификация, экспертиза, услуги бизнеса. – 2005. – Режим доступа: <http://www.omsktest.ru/>.
123. Обзор участия частного сектора в водоснабжении и водоотведении стран ВЕКЦА [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://portalenergo.ru/files/articles/portalenergo_ru_sistemi_vodosnabzheniya_stran_vostochnoy_evropi.doc.
124. Общесоюзный классификатор. Отрасли народного хозяйства. – М.: Финансы и статистика, 1987. – 64 с.
125. Овсянко А. Управление качеством и стандарты ISO 9000: мыльный пузырь или новая парадигма бизнеса [Электронный ресурс] / А. Овсянко //

- Ответственность высшего менеджмента. – 2003. – Режим доступа: <http://www.klerk.ru/>.
126. Ойкен В. Основные принципы экономической политики / В. Ойкен. – М.: Прогресс-Универс, 1995. – 324 с.
127. Оксогоев А. Н. Сущность коммунальной инфраструктуры региона / А. Н. Оксогоев // Вестник ВСГТУ. – 2013. – № 1. – С. 122–126.
128. Опачанов С. Исследование вопросов повышения экономической эффективности работы городского автобусного транспорта: диссертация канд. экон. наук. / С. К. Опачанов. – М., 1977. – 169 с.
129. Оплата жилищно-коммунальных услуг [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minjkg.gov.ua/engine/download.php?id=10067>.
130. Опыт и перспективы реализации проектов государственно-частного партнерства в жилищно-коммунальном хозяйстве Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ukrppp.com/present/Zapatrina_donetsk_1.ppt.
131. Организация, планирование и управление в автотранспортных предприятиях: учеб. для вузов / [М. П. Улицкий, К. А. Савченко-Бельский, Н. Ф. Билибина и др.]; под ред. М. П. Улицкого. – М.: Транспорт, 1994. – 328 с.
132. Основні засоби України у 2010 році: статистичний бюлетень. – К.: Державна служба статистики України, 2011. – 202 с.
133. Основні положення концепції Національної стратегії теплозабезпечення населених пунктів України / А. А. Долінський, Б. І. Басок, Є. Т. Базеев, Г. П. Кучин. – Промислова теплотехніка. – 2009. – Т. 31. – № 4. – С. 68–78.
134. Офіційний сайт міністерства житлово-комунального господарства України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.minjkg.gov.ua/press/stats/>.
135. Панасенко И. В. Государственно-частное партнерство как форма современного управления жилищно-коммунальным комплексом / И. В. Панасенко // Вісник Донецького національного університету. – 2009. – Вип. 1. – С. 228–236.
136. Панасюк Б. Макроэкономика: диспропорции и их причины / Б. Панасюк // Экономика Украины. – 1995. – № 6. – С. 14–25.
137. Перелік галузевих проєктів. Мінрегіон України. Центр розвитку ДПП [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://asdev.com.ua/ic/perelik.php>.
138. Персианов В. А. Ключевые вопросы транспортной политики / В. А. Персианов // Железнодорожный транспорт. – 1995. – № 10. – С. 11–17.
139. Петрушевський Ю. Л. Механізми фінансово-бюджетного регулювання економіки ЖКГ в умовах фінансової нестабільності // Економіка будівництва і міського господарства. – 2012. – Т. 8. – № 1. – С. 5–14.
140. Пивавар И. В. Структура жилищно-коммунального хозяйства в социально-экономической системе / И. В. Пивавар // Коммунальное хозяйство городов. – 2004. – № 56. – С. 22–26.

141. Пильтяй О. Фінансові механізми державно-приватного партнерства [Електронний ресурс]. – Режим доступу:
http://www.ukrppp.com/images/stories/Fin_Mechanisms_PPP_2011.pdf.
142. Пиндайк Р. С. Микроэкономика / Р. С. Пиндайк, Д. Л. Рубинфельд. – М.: Дело, 2000. – 807 с.
143. Піпер А. Використання механізму державно-приватного партнерства в Україні: бар'єри та перспективи [Електронний ресурс]. – Режим доступу:
http://auc.org.ua/sites/all/sites/default/files/files/ППП_АленПітер_26_04_2012.ppt.
144. Полуянов В. П. Место и роль предприятий жилищно-коммунального хозяйства в экономике Украины / В. П. Полуянов, Е. И. Полуянова // Вісник національного університету водного господарства та природокористування. Збірник наукових праць. Економічні науки. – 2011. – Вип. 3(55). – С. 209–217.
145. Полуянов В. П. Перспективи розвитку ринку теплопостачання як чинник інвестиційної привабливості / В. П. Полуянов, О. І. Полуянова // Збірник наукових праць Донецького державного університету управління «Управління економічним розвитком промислових підприємств». – Серія «Економіка». – Т. XIII. – Вип. 220. – Донецьк: ДонДУУ, 2012. – С. 163–167.
146. Полуянов В. П. Проблеми функціонування житлово-комунального господарства в Україні / В. П. Полуянов, М. Є. Корнєєв // Вісник Хмельницького національного університету. – Т. 3. – Економічні науки. – 2011. – № 4. – С. 18–21.
147. Полуянов В. П. Світова практика державно-приватного партнерства в інфраструктурному забезпеченні комунального господарства / В. П. Полуянов // Економіка України. – 2012. – № 9. – С. 78–87.
148. Полуянов В. П. Сравнительная характеристика расходов домашних хозяйств на оплату услуг ЖКХ / В. П. Полуянов // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. – Вип. 41. – Донецк: ДонНТУ, 2012. – С. 252–268.
149. Запатрина И. В. Потенциал публично-частного партнерства в развивающихся экономиках / И. В. Запатрина. – К.: Центродрук, 2011 – 152 с.
150. Почему растет стоимость услуг ЖКХ [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://www.kvesta.net/index.php/articles/42-pricing-and-tariff-regulation-in-the-housing/170-2011-02-19-06-00-10.html>.
151. Прейгер Д. Актуальные вопросы строительства дорог и развития сети грузовых автоперевозок в Украине / Д. Прейгер // Экономика Украины. – 2008. – № 4. – С. 15–28.
152. Приватизация водных услуг: благо или бедствие? (начало) / И. К. Комаров, М. Я. Лемешев, А. А. Максимов, Б. С. Маслов // Обозреватель. – Observer. – 2008. – № 9. – С. 45–54.

153. Приватизация водных услуг: благо или бедствие? (окончание) / И. К. Комаров, М. Я. Лемешев, А. А. Максимов, Б. С. Маслов // *Обозреватель*. – Observer. – 2008. – № 10. – С. 32–45.
154. Прискорення ППП в Україні: інформація до Першої міжнародної конференції у сфері ППП [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.ukrppp.com/present/Day_1_Panel_1_Alipov.pdf.
155. Про затвердження Галузевої програми енергоефективності та енергозбереження у житлово-комунальному господарстві на 2010–2014 рр. Наказ Міністерства з питань житлово-комунального господарства України № 352 від 10.11.2009 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://minregion.gov.ua>.
156. Про затвердження Класифікації індивідуального споживання за цілями (КІЦІ). Наказ Державного Комітету Статистики України № 480 від 29.12.2007 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://komitety.xrtmp.com/document/2794%20%C4%E5%F0%E6%EA%EE%E%CF1%F2%E0%F2%3A%20%CD%E0%EA%E0%E7%20%B9480/>.
157. Програма розвитку державно-приватного партнерства [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.auc.org.ua/page/programa-rozvitku-derzhavno-privatnogo-partnerstva>.
158. Региональный филиал Национального института стратегических исследований [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.db.niss.gov.ua/docs/energy/Teplozabezpechennya.pdf>.
159. Реформа ЖКХ от А до Я / Ю. Хиврич, О. Адамов. – К.: ПОО УСИ «Инрес», 2010. – 102 с.
160. Родічева Л. В. Оцінка впливу цін на житлово-комунальні послуги при визначенні поведінки домогосподарств / Л. В. Родічева // *Економічний простір*. – 2009. – № 22/2. – С. 5–12. – [Електронний ресурс] Родічева Л. В. – Режим доступу: http://www.nbu.gov.ua/PORTAL/Soc_Gum/Ekpr/2009_22/2/rodicheva.pdf.
161. Розвиток конкурентного середовища на ринках житлово-комунальних послуг в Україні: автореф. дис. канд. екон. наук: спец. 08.07.05 / С. М. Мельник; Київ. нац. торг. екон. ун-т. – К., 2006. – 22 с.
162. Розпорядження № 1446-р «Про схвалення Концепції Державної цільової економічної програми енергоефективності на 2010–2015 роки» // *Офіційний вісник України*. – 2008. – № 89 – С. 2991.
163. Рябова С. Золотой краник [Электронный ресурс] С. Рябова. – Режим доступа: <http://www.expert.ua/articles/16/0/6978/rss/rss.php/>.
164. Салахов И. Р. Социальное партнерство и качество подготовки специалистов: проблемы, взаимодействие [Электронный ресурс] И. Р. Салахов, Р. Т. Тагиров. – Режим доступа: atet05@mail.ru.
165. Саматов Г. А. Региональный пассажирский автотранспорт: организация, эффективность и перспективы развития / Г. А. Саматов. – Ташкент: Фан, 1989. – 36 с.
166. Самуэльсон П. Экономика: в 2 т., пер. / П. Самуэльсон. – М.: НПО

«Алгон», 1992. – Т. 2. – 416 с.

167. Самуэльсон Пол А. Макроекономіка / Пол А. Самуэльсон, Вільям Д. Нордгауз. – К.: Основи, 1995. – 573 с.

168. Семикашев В. В. Потребление тепловой энергии населением России / [Электронный ресурс] / В. В. Семикашев. – Режим доступа: <http://institutiones.com/general/1943-potreblenie-teplovoj-energii-naseleniem-rossii.html>.

169. Середня заробітна плата за регіонами за місяць у 2010 році [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2010/gdn/reg_zp_m/reg_zpm10_u.htm.

170. Симпсон Бэрри Дж. Планирование развития городов и общественный транспорт в Великобритании, Франции и ФРГ: пер. с англ. / Бэрри Дж. Симпсон. – М.: Транспорт, 1990. – 96 с.

171. Скаржинский М. И. Труд в непроизводственной сфере / М. И. Скаржинский. – М.: Мысль, 1967. – 127 с.

172. Солодков М. В. Теоретические проблемы услуг и непроизводственной сферы при социализме / М. В. Солодков, Т. Д. Полякова, Л. Н. Овсянников. – М.: Изд-во Московского университета, 1972. – 348 с.

173. Срибный В. И. Социально-экономическая сущность ЖКХ и его место и роль в экономике народнохозяйственного комплекса / В. И. Срибный // Культура народов Причерноморья. – 2004. – № 56. – Т. 1. – С. 167–171.

174. Срібний В. І. Регулювання розвитку житлово-комунального господарства міст і районів (на рівні АР Крим): дис. канд. наук: спец. 08.10.01 / Срібний Володимир Іванович. – Сімферополь, 2007. – 276 с.

175. Стан міського електротранспорту Донецької області у 2010 р.: економічна доповідь / Держкомстат України. Головне управління статистики у Донецькій області. – Донецьк, 2010. – 11 с.

176. Статистичний бюлетень «Основні показники діяльності вищих навчальних закладів України на початок 2010/2011 навчального року». – К.: Державний комітет статистики, 2011. – 205 с.

177. Статистичний бюлетень про основні показники роботи водопровідного господарства України за 2009 рік. – К.: Державний комітет статистики України, 2010. – 31 с.

178. Статистичний бюлетень про основні показники роботи водопровідного господарства України за 2010 рік. – К.: Державний комітет статистики України, 2011. – 31 с.

179. Статистичний бюлетень про основні показники роботи водопровідного господарства України за 2011 рік. – К.: Державний комітет статистики України, 2012. – 31 с.

180. Статистичний бюлетень про основні показники роботи опалювальних котелень і теплових мереж України за 2009 рік. – К.: Державний комітет статистики України, 2010. – 20 с.

181. Статистичний бюлетень про основні показники роботи опалювальних котелень і теплових мереж України за 2010 рік. – К.: Державний комітет статистики України, 2011. – 20 с.
182. Статистичний бюлетень про основні показники роботи опалювальних котелень і теплових мереж України за 2011 рік. – К.: Державний комітет статистики України, 2012. – 20 с.
183. Статистичний щорічник України за 2010 рік / Держкомстат України. – К.: Консультант, 2011. – 560 с.
184. Статистичний щорічник України за 2011 рік / [за ред. О. Г. Осауленка; відп. за вип. О. Е. Остапчук]. – К.: ТОВ «Август Трейд», 2012. – 559 с.
185. Степанова О. В. Інституційні механізми розвитку державно-приватного партнерства в Україні [Електронний ресурс] / О. В. Степанова. – Режим доступу: <http://www.economy.nayka.com.ua/index.php?operation=1&iid=1227>.
186. Стратегія діяльності ЄБРР в Україні на 2005–2007 роки [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.esco-ecosys.ru/2007_1/art69.pdf.
187. Структура сукупних витрат домогосподарств (1999–2010 pp.) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2007/gdvvg_rik/dvvg_u/strukt2006_u.htm.
188. Теплосети Киева отдадут в концессию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nashkiev.ua/zhurnal/novosti/teploseti-kieva-otdadut-v-koncessiyu.html>.
189. Тертиця О. О. Напрями реформування сфери ЖКХ: зарубіжний досвід та вітчизняна практика [Електронний ресурс]. / О. О. Тертиця // Бізнес-навігатор: Науково-виробничий журнал. – 2010. – № 2. – Режим доступу: http://www.nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum/Biznes/2010_2/2010/02/100220.pdf.
190. Тітяєв В. В. Конспект лекцій з дисципліни «Інфраструктура підприємств житлово-комунального господарства» («Інфраструктура підприємств міського господарства») (для студентів 5-го курсу денної та заочної форм навчання спеціальності 8.03050401, 7.03050401 «Економіка підприємства») / В. В. Тітяєв; Харк. нац. акад. міськ. госп-ва. – Х.: ХНАМГ, 2012. – 103 с.
191. Травматизм на виробництві у 2010 році: статистичний бюлетень / за ред. Ірини Калачової [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>.
192. Тульчинский Л. И. Внутригородские пассажирские перевозки в классификационной структуре транспорта СССР / Л. И. Тульчинский // Совершенствование перевозок пассажиров автомобильным транспортом: сб. научн. тр. – М.: НИИАТ, 1977. – Вып. 2. – С. 39–47.
193. Тульчинский Л. И. Рентабельность внутригородского транспорта / Л. И. Тульчинский // Экономика и эксплуатация автомобильного транспорта: сб. науч. тр. – М.: НИИАТ, 1976. – С. 33–58.

194. Україна комунальна [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://statistic.jkg-portal.com.ua/ua/statistic/-zaborgovanst-naselennja-za-zhitlovo-komunaln-poslugi-stanom-na-veresen-2012-roku/?page=4>.
195. Україна у цифрах у 2008 році : статистичний збірник / за ред. Осауленко О. Г. – К.: ДП «Інформаційно-аналітичне агенство», 2009. – 260 с.
196. Улицкий М. П. Совершенствование методов определения социально-экономической эффективности мероприятий научно-технического прогресса на городском пассажирском транспорте / М. П. Улицкий // Проблемы экономики автомобильного транспорта и дорожного хозяйства: сб. науч. тр. – М.: МАДИ, 1982. – С. 18–20.
197. Управление жилой недвижимостью в Германии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://iee.kpi.ua/files/seminar/5.pdf>.
198. Уровень и структура потребительских расходов домашних хозяйств [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/doh07_11.xls.
199. Уровень и структура расходов домашних хозяйств на оплату жилищно-коммунальных услуг [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/prog_633.xls.
200. Федина Т. В. Управление транспортом России: проблемы, эволюция организационно-экономических реформ, перспективы: монография / Т. В. Федина. – М.: Гос. ак. управл, 1996. – 125 с.
201. Финансирование сектора водоснабжения и канализации в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии [Электронный ресурс] / Протокол конференции министров финансов экономики, водного хозяйства и окружающей среды стран ВЕКЦА и их партнеров; (Ереван, Армения, 17–18 ноября 2005 г.). – Режим доступа: www.oecd.org/dataoecd/14/14/36473093.pdf.
202. Финансовые результаты ЖКХ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://statistic.jkgportal.com.ua/upload/redactor/files/statistic/Фінансові%20результати%20діяльності%20за%20січень%202012%20року.doc>.
203. Финансы предприятий жилищно-коммунального хозяйства: уч. пособ. / Т. П. Юрьева, И. А. Ачкасов, Г. И. Груба, С. Ю. Юрьева. – Х.: ХНАМГ, 2007. – 208 с.
204. Фишер С. Экономика / С. Фишер, Р. Дорнбуш, Р. Шмалензи; [пер. с англ. со 2-го изд.]. – М.: «Дело ЛТД», 1993. – 864 с.
205. Фінансово-економічні показники роботи житлово-комунального господарства України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.minjkg.gov.ua/press/stats/656-finansovo-ekonomichni-pokazniki-roboti.html>.
206. Фінансово-економічні показники роботи житлово-комунального господарства України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.minjkg.gov.ua/activity/tp/tp-stats/922-finansovo-ekonomichni>

pokazniki-roboti.html.

207. Фомішина В. М. Обсяги та структура споживання домогосподарств в умовах трансформації економіки України / В. М. Фомішина. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу:

http://www.nbu.gov.ua/portal/Soc_Gum/Dtr_ep/2010_2/files/EC210_46.pdf.

208. Хайман Д. Н. Современная микроэкономика: анализ и применение / Д. Н. Хайман. – М.: Финансы и статистика, 1992. – Т. 1. – 402 с.

209. Хамитова А. И. Финансы муниципальных предприятий РФ: проблематика и пути решения [Электронный ресурс] / Хамитова А. И., Ефимова Е. И. // Вестник Тисби. – Режим доступа:

<http://old.tisbi.org/science/vestnik/2011/issue4/Hamitova.pdf>.

210. Характеристика домогосподарств (1999–2010 pp.) [Електронний ресурс]. – Режим доступу:

http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2007/gdvdg_rik/dvdg_u/harakt2006_u.htm.

211. Хомишин Н. І. Порівняльний аналіз добробуту споживачів розвинених країн ЄС та країн ЦСЄ / Н. І. Хомишин, Ю. І. Біленко // Науковий вісник НЛТУ України. – 2010. – Вип. 20.9. – С. 250–254. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу:

http://www.nbu.gov.ua/portal/chem_biol/nvnltu/20_9/250_Chomyszyn_NV_20_9.pdf.

212. Черніченко Г. О. Взаємодія – інструмент балансу інтересів вищих навчальних закладів та бізнесу / Г. О. Черніченко, Л. В. Шаульська // Університетські наукові записки. – 2009. – № 3 (23). – С. 224 – 230.

213. Черніченко Г. О. Попіт на освітні послуги: шляхи наближення до потреб роботодавців / Г. О. Черніченко, Л. В. Шаульська // Університетські наукові записки. – 2007. – № 2 (23). – С. 224 – 230.

214. Черчик Л. М. Економіко-статистичний аналіз доходів і витрат населення Волинської області [Електронний ресурс] / Л. М. Черчик, О. М. Савчук, А. М. Гордіюк. – Режим доступу:

http://www.nbu.gov.ua/PORTAL/Soc_Gum/Ekfor/2011_1/39.pdf.

215. Четверть жилого фонда Украины – «хрущевки» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dom.ria.ua/ru/news/202321.html>.

216. Чигринець О. А. Управління діяльністю автотранспортних підприємств спеціального призначення: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук: спец. 08.06.01 «Економіка, організація і управління підприємствами» / О. А. Чигринець. – К., 2002. – 20 с.

217. Что бизнес делает в ЖКХ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.urbaneeconomics.ru/publications/?mat_id=227.

218. Чурилов М. Система освіти в Україні / М. Чурило // Маркетинг в Україні. – № 4. – 2005. – С. 53

219. Шинкаренко В. Г. Экономическая оценка нововведений на автомобильном транспорте / В. Г. Шинкаренко, О. М. Жарова. – К.: 1999. – 160 с.

220. Шпак Ю. Інфраструктурна пастка, або чому Україна приречена [Електронний ресурс] / Ю. Шпак. – Електронний журнал енергосервісної компанії «Екологічні системи», № 2 (98). – Режим доступу: http://www.esco-ecosys.narod.ru/2010_2/art170.htm.
221. Щодо розвитку ДПП як механізму активізації інвестиційної діяльності в Україні: аналітична записка [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.niss.gov.ua/articles/816>.
222. Энергетическая стратегия России на период до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 ноября 2009 г. № 1715-р. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.energosber.74.ru/Vestnik/2009/09_07.htm.
223. Энергетическая стратегия Украины на период до 2030 года (Введение. Разделы I–V). Утверждена распоряжением Кабинета Министров Украины № 145-р от 15.03.2006. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/FIN38530.html.
224. Эффективное управление жилым домом : практическое руководство / под общ.ред. В. Н. Субботина. – М.: Эксмо, 2008. – 224 с. – (Новейший юридический справочник).
225. Якобсон Л. И. Экономика общественного сектора. Основы теории государственных финансов / Л. И. Якобсон. – М.: Наука, 1995. – 716 с.
226. Яковлев П. А. Государственно-частное партнерство: анализ международного опыта и перспектив использования в Украине / П. А. Яковлев // Коммунальное хозяйство городов. Научно-технический сборник. – 2010. – № 96. – С. 532–539.
227. Яцишина Л. Інструменти забезпечення конкурентоспроможності професійної освіти в маркетингу / Л. Яцишина, О. Лабурцева // Маркетинг в Україні. – 2005. – № 4. – С. 54–57.
228. Baumert J. Private sector participation in the water and wastewater services industry [Електронний ресурс] / Jennifer Baumert, Laura Bloodgood. – Режим доступу: <http://ideas.repec.org/p/ags/uitcoi/15876.html>.
229. Boniver B. Tools social policy / B. Boniver, B. Sack // Ann. publican coop. econ. – 1994. – № 4. – Р. 569–598.
230. Daily M. Why public utility monopolies fail – Ludwig von Mises Institute – [Електронний ресурс] / Mises Daily, Gennady Stolyarov. – Режим доступу: <http://mises.org/daily/2028>.
231. Final consumption expenditure of households by consumption purpose. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=nama_co3_k&lang=en.
232. Final consumption expenditure of households by consumption purpose – COICOP 2 digit – aggregates at current prices. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&plugin=1&language=en&pcode=tsdpc520>.

233. Financing water supply and sanitation in EECCA Conference of EECCA Ministers of Economy/Finance, Environment and Water and their partners from the OECD. Прогресс в реализации Алма-атинских руководящих принципов реформы городского водопроводно-канализационного хозяйства в странах ВЕКЦА. 17–18 November 2005, Yerevan, Armenia. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
http://www.berg.bendery.md/new_resources/water/vik/reform/princip.pdf
234. Hammami M. Determinants of Public-Private Partnerships in Infrastructure / M. Hammami, J.-F. Ruhashyankiko, E. Yehoue // IMF Working Paper. – 2006. – June
235. International Energy Outlook 2009. – U.S. Energy Information Administration [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://www.eia.doe.gov>.
236. Izaguirre A.K. Private participation in infrastructure: trends in developing countries in 1990-2001: energy, telecommunications, transport, water / Ada Karina Izaguirre. – Washington: World Bank Publications, 2003. – 163 p. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://books.google.com/books?id=SZL7vd6bctcC&printsec=frontcover&hl=ru>.
237. Main statistics (annual): strikes and lockouts, workers involved, days not worked, rates of days not worked by economic activity [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.laborsta.ilo.org>.
238. National Association of Regulatory Utility Commissioners. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
http://www.narucpartnerships.org/Documents/Fri%2011%20Jun%2009_30_Sennikov_eng.pdf.
239. Parker D. Regulation of privatised public utilities in the UK: performance and governance / D. Parker // International Journal of Public Sector Management. – 1999. – Vol. 12, Iss 3. – P. 213–236.
240. Population on 1 January by age and sex. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=demo_pjan&lang=en.
241. Public Private Partnership, Concessions & Infrastructure. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
http://www.kisilandpartners.com/images/leaflet_PPP_eng.pdf.
242. Sanghi A. Designing and using public-private partnership units in infrastructure: [Lessons from Case Studies around the World] / A. Sanghi, A. Sundakov, D. Hankinson. – Gridlines Note 27, PPIAF. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ppiaf.org/>.
243. Stiglitz I. E. Economics of the Public Sector / I. E. Stiglitz. – W.W.: Norton & Company, 1986. – 599 p.

Научное издание

Полуянов Владимир Петрович
Воротынцев Василий Альбертович
Полуянова Елена Ивановна
Чорноус Оксана Ивановна
Воробьева Ирина Сергеевна
Головчанская Марина Анатольевна
Корнеев Максим Евгеньевич
Кравченко Роман Сергеевич
Мудрая Ольга Валерьевна
Полякова Наталия Сергеевна
Снеговая Снежана Николаевна

**ЭКОНОМИКА И ФИНАНСЫ ПРЕДПРИЯТИЙ
КОММУНАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ:
СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ**

Монография

Ответственная за выпуск Н.Ф. Курган
Корректоры: А.М. Новикова, Ю.К. Янко
Технический редактор Я.С. Федак

Подписано к печати 24.05.2013 Формат 60х84/16. Бумага офисная.
Гарнитура Times New. Печать-ризография. Усл. печ. лист. 11,75.
Уч.-изд. лист. 11,93. Тираж 300 экз. Зак. № 153

Видавниче підприємство «Східний видавничий дім»
(Государственное свидетельство № ДК 697 от 30.11.2001)
83086, г. Донецк, ул. Артема, 45
тел./факс (062) 338-06-97, 337-04-80
e-mail: svd@stels.net

Напечатано в Автомобильно-дорожном институте
государственного высшего учебного заведения
«Донецкий национальный технический университет»
84646, Украина, Донецкая обл., г. Горловка, ул. Кирова, 51
Телефон: (0624) 55-82-08
e-mail: druknf@rambler.ru

