

Р.С. РАСПОПОВ,

Донецкий государственный университет экономики и торговли

УСЛОВИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОСВОЕНИЯ НОВЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ МОЩНОСТЕЙ

В последние годы предприятия кондитерской отрасли осуществляет инвестиционную политику, направленную на увеличение доли рынка, расширение ассортимента выпускаемой продукции, повышение ее качества на основе внедрения современных технологических процессов. Начиная с 1996 г., в Украине продолжается устойчивый рост объемов производства кондитерских изделий, рис.1. Однако данный уровень остается все еще ниже объемов производства, имевших место в 1990 г, который по официальным данным составлял 1111 тыс.т. [1, с. 119]. Активное осуществление процессов технического об-

новления предприятий, сопровождающееся ростом технического уровня производства, ускорением воспроизводственных процессов, способствующих повышению экономической эффективности производства, является одной из главных современных особенностей развития предприятий кондитерской отрасли. Преимущественное применение интенсивных методов развития производства за счет технического обновления позволяет предприятиям получать больший объем произведенного продукта, фондов потребления и накопления в более короткие сроки и с меньшими издержками общественного труда.

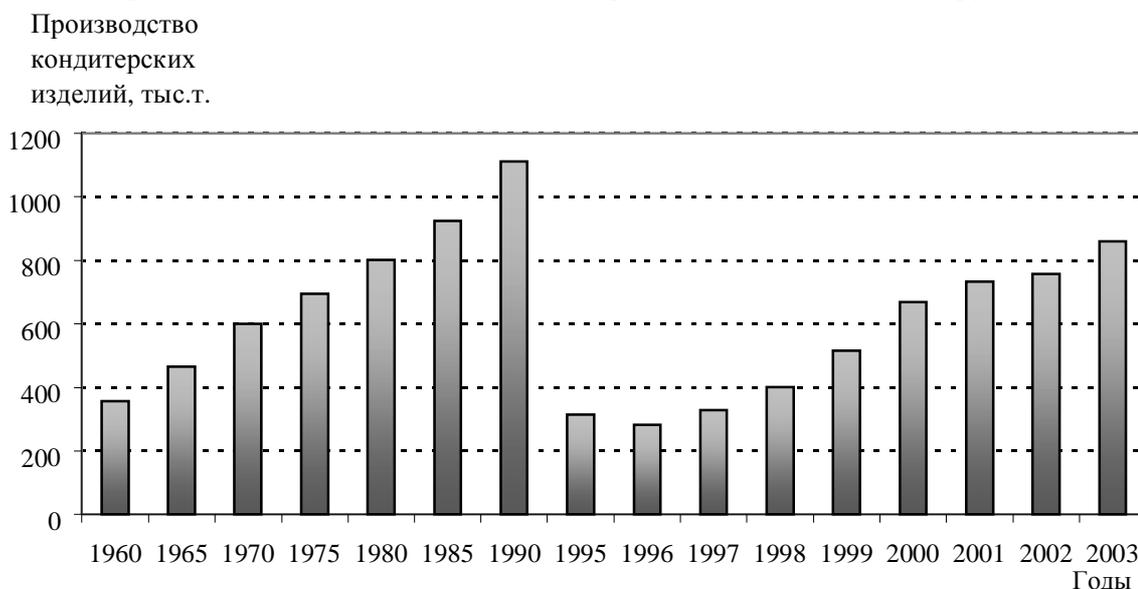


Рис.1. Динамика производства кондитерских изделий в Украине

Формирование производственных мощностей предприятий кондитерской отрасли в условиях технического обновления приобретает качественно новое направление и изменяет его экономическое содержание. Изменения средств труда характеризуются переходом от жестко регламентированных производственных технологий к новым технологическим процессам, об-

ладающим свойством технологической гибкости по отношению к производимому продукту. Функциональная структура накапливаемого производственного потенциала изменяется в новом направлении комплексной автоматизации кондитерского производства – применении качественно новых технологий, обладающих техноло-

© Р.С. Распопов, 2005

гической гибкостью и производственной эластичностью, то есть легко приспосабливаемых к смене продукции. К ним относятся линии по производству комбинированных конфет, линии по производству шоколадных и кондитерских масс и другие. Одновременно применение современных пищевых технологий позволяет за счет использования новых видов сырья не только снизить стоимость кондитерской продукции, но и существенно улучшить ее органолептические и структурные свойства, а также продлить срок хранения готовых кондитерских изделий.

Успешное решение задач по созданию и освоению принципиально новых производственных мощностей предполагает всестороннее изучение особенностей их влияния на уровень развития производительных сил, структуру хозяйственного управления, организацию производственно-технологических связей. Эффективность производственных процессов на этой основе обусловлена как концентрацией производства и экономией труда, так и большими оперативными возможностями по освоению новых изделий, ускорением обновления продукции и улучшением ее качества. Решение задачи обеспечения эффективного использования новых производственных мощностей и возникающих при этом проблем оптимального управления тесно взаимосвязано с использованием экономических методов управления. Большое значение приобретают вопросы использования действующих и развития новых форм организационных структур управления, в полной мере реализующих принципы технологической и организационной гибкости с целью получения максимального дохода и стимулирования на этой основе высокой производительности труда.

Выход предприятий на новые рынки сбыта продукции, в том числе внешние рынки, усиливающаяся конкуренция и ускорившееся технологическое развитие заставляют руководство предприятий искать новые, более эффективные пути организации производственных процессов. Решая оперативные задачи, предприятия все

больше отходят от централизованного руководства, предоставляя большую самостоятельность структурным подразделениям в выборе методов решения оперативных задач. В этой связи актуальным является применение новых методов учета затрат по структурным подразделениям предприятия. В условиях увеличения масштабов производства, объемов потребляемых ресурсов возрастает значимость их рационального использования, обеспечить которое возможно путем конкретизации ответственности за расходование производственных ресурсов, организацию производства и труда [2]. Опыт работы предприятий показывает, что действующие организационные структуры управления не всегда соответствуют новым условиям работы. Одной из проблем является невозможность осуществления оценки результативности деятельности отдельных структурных подразделений на использование производственных мощностей предприятия. Данное обстоятельство является особенно актуальным при принятии решения о создании новых или реорганизации существующих структурных подразделений в условиях наращивания и реструктуризации производственных мощностей в результате технического обновления производства.

Оценка результатов технического обновления производства должна осуществляться на основе комплексного подхода и базироваться на применении системы технико-экономических показателей, включая показатели использования основных фондов, трудовых, материальных и финансовых ресурсов. Анализ использования ресурсов с помощью системы технико-экономических показателей предполагает наличие соответствующих критериев, учитывающих отраслевые особенности функционирования предприятия. Для обеспечения эффективности производства в условиях освоения новых производственных мощностей необходимым является также обоснование экономически целесообразного уровня использования созданных производственных мощностей новых технологических систем, что предопределяет раз-

работку соответствующих методов оценки затрат на производство и результативности их осуществления, а также методов оперативного управления затратами с целью достижения планируемого результата.

Решению практических задач управления затратами предприятия посвящены научные труды многих зарубежных и отечественных ученых-экономистов. В научной литературе достаточно известной является система учета затрат «директ-костинг», которая была широко исследована в 70-80-е годы научными и практическими работниками с целью использования преимуществ метода в условиях планового ведения хозяйства [3, 4]. Данная система учета постоянных затрат основывается на показателе уровня загрузки производственных мощностей и позволяет осуществлять учет затрат по видам, местам возникновения и по носителям затрат [5, с.45-46]. Развитием данного метода и его практическим применением является калькулирование элементов постоянных затрат для определения частичной себестоимости продукции [3, с.56]. Ряд исследователей, такие как Новиченко П.П., Рендухов И.М., Сатубалдин С.С. трансформировали метод «директ-костинг», который в практическом применении получил следующие названия: попередельный, позаказный, поиздельный, обезличенный (котловой), попроцессный (однопередельный), метод гибких смет [6, 7, с.52-54].

В последующие годы исследования прикладных аспектов данного метода были направлены на разработку методологии оценки продуктивности предприятия и его структурных подразделений и рабочих мест в новых условиях рыночной экономики [8, с.107; 9]. В работах И.Б. Швеца исследованы вопросы классификации затрат в зависимости от уровня использования производственной мощности, однако методические основы распределения затрат по подразделениям при изменении уровня использования производственной мощности не рассматривались [10]. Разработанные автором методические подходы предназначены для применения в условиях производственных подразделений пред-

приятия, не рассматривая особенности оценки для других структурных подразделений. Для оценки действующих структур управления ряд авторов предлагают использовать метод декомпозиции систем управления, основанный на разделении системы по подсистемам производственных ресурсов и позволяющий определить численность управленческого персонала, сложность выполнения и продолжительность управленческих операций [11, с.218-219]. Однако, данный метод не содержит рекомендаций по закреплению ответственности за структурными подразделениями и не позволяет осуществить оценку эффективности использования ресурсов по структурным подразделениям. Таким образом, значительная часть научно-практических рекомендаций, предложенных учеными в последние годы, направлена на решение вопросов, связанных с сокращением затрат предприятия в целом без взаимосвязи с оценкой эффективности действующей структуры управления предприятия и уровнем использования производственных мощностей. Рассмотренные недостатки предопределяют необходимость разработки новых методических подходов и практических рекомендаций, предусматривающих комплексную оценку эффективности организационно-технических мероприятий по созданию новых производственных мощностей и их использованию, формированию организационной структуры управления для обеспечения последующего управления и регулирования затрат предприятия при изменении величины производственной мощности и уровня ее использования, что и является целью настоящей статьи.

Исходя из необходимости последующего оперативного учета затрат по подразделениям предприятия и управления ими, в условиях ЗАО ПО «Киев-Континти» была разработана и в настоящее время функционирует организационная структура управления, действующая для условий осуществления стратегии технологического обновления производства, рис.2. Для наиболее эффективного управления затратами в условиях ЗАО ПО «Киев-Континти»

был сформирован контур оперативного управления, к которому отнесены задачи, непосредственно связанные с реализацией производственных планов. Актуальность и значимость решения проблемы в условиях технического обновления производства обусловили необходимость рассмотрения предложений по созданию центров ответственности и центров затрат.

Организация центров ответственно-

сти за использование отдельных видов ресурсов осуществлена на основе существующей линейно-функциональной структуры управления на базе функциональных отделов и служб предприятий и объединения. Не меняя содержания управленческих функций, выполняемых отделами и службами, была конкретизирована ответственность за использование соответствующих видов ресурсов и уровень их расходования.

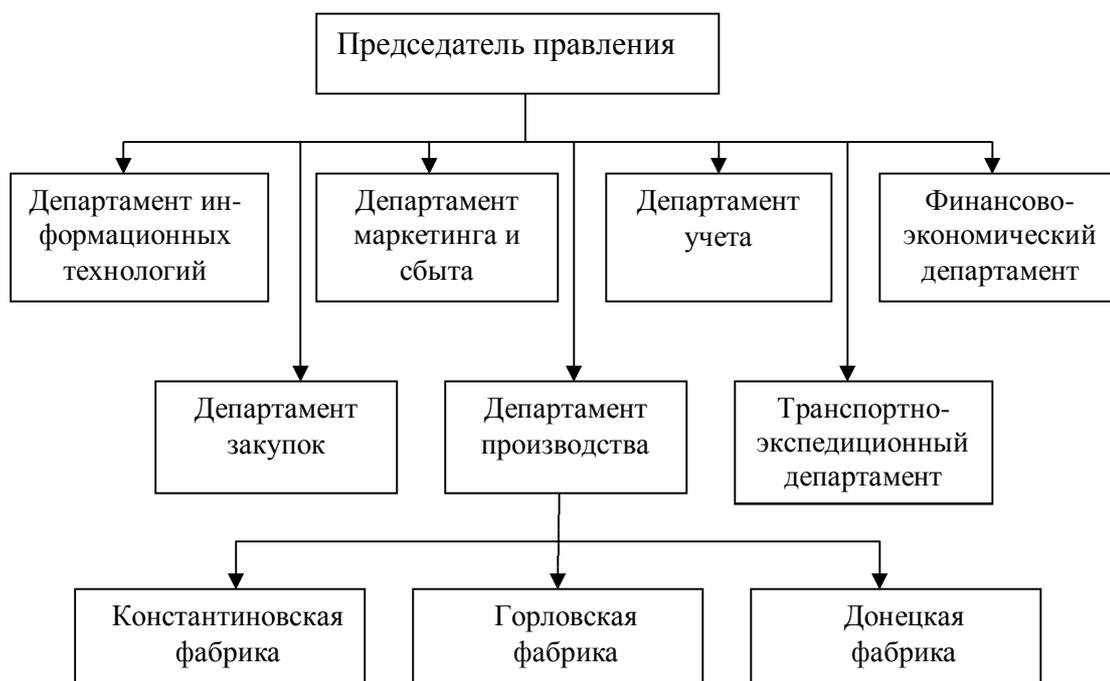


Рис. 2. Организационная структура управления ЗАО ПО «Киев-Контти»

Действующая структура управления предприятием и распределение функций по соответствующим департаментам позволяют осуществлять оперативный учет производственных и внепроизводственных затрат по месту их возникновения с целью последующего управления в рамках системы учета затрат «директ-костинг». Сопоставление динамики темпов изменения затрат по отдельным структурным подразделениям и предприятию в целом, темпов наращивания производственных мощностей и уровня их использования, а также темпов роста прибыли позволяет оценить эффективность деятельности хозяйствующего субъекта и его отдельных структурных подразделений при изменении органи-

зационно-технических условий функционирования предприятия. Данные изменения связаны с наращиванием или реструктуризацией производственной мощности предприятия в результате ввода в действие новых производственных объектов, а также обусловлены изменениями в номенклатуре выпускаемой продукции, структуре товарного выпуска продукции и других факторов, оказывающих влияние на формирование затрат.

Вопросам применения критериев эффективности потребления ресурсов производства при обосновании условий эффективного использования оборудования посвящены исследования ряда авторов, в которых используются детерминированные

экономико-математические модели при ограничениях на производственные ресурсы. Данные модели основаны на минимизации затрат и не позволяют осуществить сопоставление результативности использования отдельных видов ресурсов относительно друг друга [12, 13]. Одними из основных критериев эффективности расширенного воспроизводства в условиях прироста основных средств В.А. Алымов и М.Ю. Денисова рассматривают рост фондоемкости, фондоотдачи и фондовооруженности. При этом авторы отмечают, что рост фондоемкости и фондоотдачи не всегда отражает положительные сдвиги в структуре и состоянии основных средств, который может быть результатом снижения производительности труда и других причин [14, с.19]. В этой связи динамика данных показателей, отражающих результаты освоения новых производственных мощностей, не может рассматриваться изолировано, а должна анализироваться во взаимосвязи с динамикой других показателей эффективности.

Исследуя процессы управления эффективностью производства, Л.Н.Драгун, Т.В.Малахова и О.В.Бова[15] указывают, что решение проблем, связанных со снижением ресурсозатратоемкости продукции и максимизации прибыли, возможно только при создании системы управления эффективностью производства, в которой одним из главных, доминирующих элементов является критерий эффективности производства, в том числе эффективности ресурсов и затрат, их групп, элементов, статей [15, с.209]. В качестве критерия эффективности авторы предлагают показатель удельных приведенных затрат, который рассчитывается как отношение стоимости приведенных затрат к величине конечного результата производства. Данный показатель по своему содержанию является интегральным показателем использования ресурсов и содержит оценку стоимости основных фондов, оборотных средств, численности персонала. Применение данного показателя для комплексной и всесторонней оценки использования ресурсов производства может существенно исказить ре-

зультат, так как удельные приведенные затраты нивелируют различия в результативности использования отдельных видов ресурсов и дают обобщенную или усредненную оценку.

В качестве условия эффективности использования ресурсов и текущих затрат предприятия при осуществлении технического обновления производства предлагается следующее соотношение динамики технико-экономических показателей:

$$I_{\Pi} \geq I_{УПМ} \geq I_{ПМ} \geq I_{ПР} \geq I_{ОФ}, \quad (1)$$

где: I_{Π} – индекс изменения прибыли предприятия;

$I_{УПМ}$ – индекс изменения уровня использования производственной мощности предприятия;

$I_{ПМ}$ – индекс изменения производственной мощности предприятия;

$I_{ПР}$ – индекс изменения объема производства продукции;

$I_{ОФ}$ – индекс изменения стоимости основных фондов.

В предлагаемом условии эффективности темпы наращивания производственных мощностей должны опережать темпы роста объемов производства. В случае несоблюдения данного соотношения будет иметь место дефицит производственных мощностей, что будет препятствовать осуществлению расширенного производства. Превышение темпов роста прибыли над темпами роста производственных мощностей позволит осуществить финансирование технического обновления производства или его реструктуризацию в интересах расширения объемов производства. С другой стороны, предприятие будет иметь возможность использовать прибыль не только на цели развития производства, но и на финансирование социальных выплат и стимулирование работников предприятия. При этом стоимость введенных в действие основных фондов должна расти меньшими темпами по сравнению с ростом производительности используемого оборудования.

Приведенное условие может быть использовано для оценки эффективности

процессов ввода новых производственных мощностей, которые сопровождаются изменением величины производственной мощности, ее структуры и уровня использования, стоимости основных фондов, а также конечных результатов: объема производства продукции и прибыли предприятия. Одновременно для более глубокого и всестороннего анализа осуществляемых процессов и их результатов предлагается условие эффективности, построенное на основе соотношения динамики технико-экономических показателей и ее после-

дующего сопоставления:

$$\frac{T_{\Pi}}{T_{зпр}} \geq \frac{T_{уПМ}}{T_{ПМ}} \geq \frac{T_{ПМ}}{T_{зпр}} \geq \frac{T_{ФОТ}}{T_{прд}} \quad (2)$$

Условные обозначения и численные значения показателей, приведенных в формуле (2), при сопоставлении технико-экономических показателей за два календарных периода для ЗАО ПО «Киев-Кonti» приведены в табл.1.

Таблица 1

Динамика технико-экономических показателей ЗАО ПО «Киев-Кonti»

Показатели	Условное обозначение	Значения
Темпы роста фонда оплаты труда, %	T _{ФОТ}	1,08
Темпы роста производственных затрат, %	T _{прд}	1,11
Темпы роста затрат по предприятию, %	T _{зпр}	1,13
Темпы роста производственной мощности, %	T _{ПМ}	1,14
Темпы роста уровня использования производственной мощности, %	T _{уПМ}	1,18
Темпы роста прибыли, %	T _п	1,19

Для условий ЗАО ПО «Киев-Кonti» предлагаемое соотношение будет иметь вид:

$$\frac{1,19}{1,13} \geq \frac{1,18}{1,14} \geq \frac{1,14}{1,13} \geq \frac{1,08}{1,11}, \text{ или}$$

$$1,053 \triangleright 1,035 \triangleright 1,009 \triangleright 0,973.$$

Полученные соотношения рассматриваемой системы показателей являются удовлетворительными и свидетельствуют о достаточно высокой эффективности производственно-хозяйственной деятельности предприятия в условиях освоения новых производственных мощностей.

Разработанный методический подход оценки эффективности освоения новых производственных мощностей предприятия может быть использован также для оценки результативности функционирования его структурных подразделений. В процессе изменения условий функционирования и приоритетов развития предприятия предлагаемые условия эффективности

могут быть дополнены соотношениями других технико-экономических показателей, отражающими состояние соответствующих объектов и экономических процессов

Литература

1. Статистичний щорічник України за 2004 рік. За ред Осауленка О.Г. Державний комітет статистики України. – Київ.: Видавництво „Консультант”, 2005. – 591с.
2. Маневич М.А. Метод учета затрат с совмещением центров затрат и центров ответственности //Регіональні перспективи. – 2001. – №5-6 (18-19). – С.287-289.
3. Палий В.Ф. Основы калькулирования. – М.: Финансы и статистика, 1987. – 288с.
4. Чумаченко Н.Г. Учет и анализ в промышленном производстве США. – М.: Финансы, 1971. – 240с.
5. Николаева С.А. Особенности учета затрат в условиях рынка: система "директ-

костинг": теория и практика. – М.: Финансы и статистика, 1993. – 128с.

6. Новиченко П.П., Рендухов И.М. Учет затрат на производство в промышленности. – М.: Финансы и статистика, 1981. – 144с.

7. Сатубалдин С.С. Учет затрат на производство в промышленности США. – М.: Финансы, 1980. – 141с.

8. Ревуцкий Л.Д. Производственная мощность, продуктивность и экономическая активность предприятия. Оценка, управленческий учет и контроль. – М.: Перспектива, 2002. – 240с.

9. Ревуцкий Л.Д. Потенциал и стоимость предприятия. – М.: Перспектива, 1997. – 189с.

10. Швец И.Б. Управление производственными мощностями: методология, оценки, учет. – Донецк: ИЭП НАН Украины, 1998. – 288с.

11. Клименюк М.М., Міняйленко І.В. Формування організаційної структури управління підприємством //Регіональні перспективи. – 2001. – №5-6 (18-19). – С.218-220.

12. Галіцин В.К., Суслов О.П., Сиваш

В.В. Спеціалізація підприємств і ефективне використання устаткування //Економіка промисловості. –2002. –№2(16). – С.102-107.

13. Цигилук І.І., Кропельницька С.О., Білий М.М. Аналіз ефективності використання виробничих потужностей та основних виробничих фондів у підприємницькій діяльності //Актуальні проблеми економіки. – 2004. – №5(35). – С.110-120.

14. Алымов В.А., Денисова М.Ю. Роль основных фондов в преодолении кризисных явлений в экономике градообразующих предприятий шахтерских городов //Город, регион, государство: проблемы распределения полномочий /НАН Украины. ИЭПИ. Мамутов В.К. (отв. ред.) и др. – Донецк: ООО «Юго-Восток, Лтд», 2003. – 434с.

15. Драгун Л.Н., Малахова Т.В., Бова О.В. Критерий в проекте системы управления эффективностью производства //Регіональні перспективи. – 2001. – №5-6 (18-19). – С.209-211.

Статья поступила в редакцию 10.11.2005

В.Н. ГОНЧАРОВ, д. э. н., профессор,

Е.В. ИВАНОВА,

Восточноукраинский национальный университет им. В. Даля

НЕОБХОДИМОСТЬ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЯ

В условиях рыночной экономики управление становится основой процветания предприятий Украины, при этом сердцевиной и движущей силой развития выступают инновации, эффективное управление которыми во многом определяет долгосрочные перспективы предприятий [2, с.37].

Важность и актуальность формирования эффективной системы управления инновационной деятельностью (ИД) предприятий подтверждается постоянно высоким вниманием ученых к этой проблеме.

Сегодня многие специалисты реко-

мендуют предприятиям разрабатывать инновационные стратегии [1, с. 226; 2; 3, с. 99; 6, с. 13, 300 и др.], однако освещают при этом лишь отдельные проблемы управления инновационной сферой (экономические, организационные, правовые, маркетинговые, мотивационные и пр.). В то же время, по мнению Завлина П.Н., современная парадигма управления рассматривает содержание управления ИД как минимум в трех аспектах: как науку и искусство управления инновациями, как вид

© В.Н. Гончаров, Е.В. Иванова, 2005