

И.П.БУЛЕЕВ, д.э.н.,
В.И.КОНОВАЛЮК, к.э.н.
ИЭП НАН Украины

РЕНТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Проблема рентных отношений поставлена и применительно к конкретным этапам социально-экономического развития общества решалась классиками политической экономии, начиная с XVI-XVII веков. В литературных источниках приводятся практически одинаковые определения ренты. Так, специалисты Института новой экономики дают определение: «Рента [нем. Rente, фр. rente, от лат. reddita – отданная назад] – 1. Определенный доход с капитала, имущества или земельного участка, не требующий от своих получателей предпринимательской деятельности; 2. Определенная ежегодная сумма, уплачиваемая страховым обществом застрахованному» [1, с.749], выделяя при этом ренту: абсолютную (экономическую форму реализации монополии частной собственности на землю); базовую (при аренде); государственную (выплаты на заимствованный государственный капитал); дифференциальную (как порождение монополии на землю как объект хозяйствования на средних и лучших по местоположению или плодородию землях или месторождениях); земельную; натуральную; пожизненную; постоянную; финансовую; чистую экономическую (доход, приносимый фактором производства, предложение которого абсолютно неэластично в долговременном периоде. Классический пример такого ресурса – земля) [1, с.749- 751].

В более ранних энциклопедических изданиях дается аналогичное определение ренты, делая акцент на земельной ренте, которая в свою очередь выступает в форме абсолютной ренты и монопольной ренты [2, с.492]. Авторы Энциклопедии выделяют ренту денежную; натуральную; отработочную; продуктивную. Монопольная рента рассматривается как «особая форма земельной ренты, образуется при продаже определенных видов сельскохозяйственных продуктов по монопольной цене, превышающей их стоимость. В сельском хозяйстве монопольная рента

возникает на землях, на которых производятся редкие сельскохозяйственные культуры (особые сорта винограда, чая, табака и т.п.), в добывающей промышленности – при добыче и продаже редких металлов. В силу ограниченности земельных участков, на которых возникают особо благоприятные условия для производства редких товаров, и наличия большого спроса на эти товары возникает возможность продавать их на рынке по ценам, превышающим их стоимость, в течение более или менее длительного времени” [3, с. 553].

К изложенному выше следует добавить, что в современных условиях стран СНГ монопольная рента в большей степени относится к добывающим отраслям промышленности (огнеупорные глины; калийные и поваренные соли; руды черных, цветных и редких металлов; уголь особых марок и содержащий редкие металлы), но прежде всего это касается производства и реализации топливно-энергетических ресурсов (ТЭР) как отечественных, так и импортируемых.

Цель данной работы – используя классические работы по определению рентных отношений в капиталистическом производстве выявить тенденции их развития в обществе с переходной экономикой, влияние рентных отношений на социально-экономические процессы.

Более широкое определение ренты дают современные отечественные экономисты. Так, С. Мочерный считает, что «Рента (нім. Rente, фр. rente, від лат. reddo – повертаю, сплачую) – особливий вид стабільного доходу, отримуваного від капіталу, землі, майна, цінних паперів тощо, не пов'язаного з підприємницькою діяльністю. Рента існує в різних формах, Так, землевласник отримує земельну ренту – економічну форму реалізації земельної власності, основні форми якої – диференціальна, монопольна, абсолютна. Джерела ренти – праця орендаря та

© **И.П.Булеев, В.И.Коновалюк, 2003**

найнятої ним робочої сили, поява синергичного ефекту від взаємодії землі та землеробської діяльності людини, а також частина доходів споживачів, яку вони сплачують за рідкісні продукти землеробства, за оренду квартир, приміщень у престижних і вигідних районах міста та ін.”[4, с.195]. Указаний автор виділяє ренту: економічну (особий вид ренти в формі дополнительного доходу, который получает предприниматель в результате снижения затрат на единицу продукции по сравнению с другими производителями, которую А.Маршал в работе „Принципы экономической науки” назвал „квазирентой”); монопольную (создается при продаже товаров или услуг по монопольным ценам. Ее получают от любой деятельности, она зависит от монопольного положения производителя на рынке и механизма ценообразования на произведенную продукцию или услуги. Из-за ограниченности энергоресурсов и роста спроса со стороны потребителей производитель (представитель естественной монополии) имеет возможность присвоить ренту в несколько раз выше прибыли); политическую (доход группы лиц с особыми интересами от принятия правительством мер, которые благоприятствуют получению соответствующих выгод и не возмещают убытков, нанесенных обществу в целом)” [4, с.195-196].

Из классификации форм ренты, рассматриваемой украинскими энциклопедистами, особого внимания заслуживает политическая рента, широко распространенная в постсоциалистических странах в целом и в Украине - в частности. Именно политическая рента создает экономическую базу: лоббизму в парламентах и в правительствах; утечке капитала за рубеж (прежде всего в оффшорные зоны); формированию олигархических структур; коррупции и др. формам неформальных, расточительных для общества отношений. Понятие ренты политической(РП) впервые применил в 1974 г. А.Крюгер. Отдельные аспекты РП рассматриваются в работах Дж. Бьюкенена, М. Олсона, Р.Толисона, Г.Туллока. Как отмечают И.Малый и М. Галабурда [4, с.196-197], выделение этой категории дало возможность ученым использовать в экономическом ана-

лизе новые экономико-политические факторы, прежде всего влияние политических решений на экономическое поведение субъектов хозяйствования и на систему распределения доходов. Так, Дж.Бьюкенен отмечает невозможность разделения теории общественных финансов и общественных издержек от изучения политического процесса. По своей экономической сущности РП является следствием субъективных действий правительства, которые дают возможность влиятельным на политический процесс группам лиц присваивать часть создаваемого в обществе дохода. Такое присвоение не подчиняется законам факторно-функционального распределения доходов, а является следствием перераспределения первичных форм дохода: ренты (земельной и монополий-авт.), заработной платы, прибыли, процента. В современной экономике распределение доходов в значительной мере определяется взаимодействием влиятельных на политической арене групп, а особое положение государства побуждает эти группы бороться за власть, за контроль над важнейшими его органами с целью реализации собственных интересов, что влияет на принятие политических решений. Лоббирование таких решений называется „поиск РП”. С точки зрения экономики – это расходы ресурсов индивидами и организациями, которые связаны со стремлениями получать ренту, являющуюся принадлежностью государства, всего общества. Это эксплуатация качественных и выгодно расположенных месторождений полезных ископаемых; управление частными структурами государственными пакетами акций рентабельно работающих предприятий и акционерных обществ; льготы по приватизации успешно работающих предприятий; платежи собственникам ресурсов выше тех, какими бы они могли распоряжаться в иных условиях (закупка ТЭР для коммунальных и иных целей по завышенным ценам) и др.

Дж.Стиглер выделяет четыре основные способа присвоения РП [14]:

- прямые денежные субсидии;
- ограничение доступа в отрасль, т.е. контроль за появлением конкурентов (используются квоты, протекционистские тарифы и др.);

-привилегии, дающие возможность определенным отраслям (олигархическим структурам – авт.) влиять на производство в смежных отраслях;

- прямая фиксация цен.

Зарубежные и отечественные экономисты подчеркивают тенденцию усиления роли государства в экономике по мере обобществления (усиления взаимосвязи) производства и усложнения финансово-экономических связей. Это ведет к расширению возможностей формирования и получения РП. Государство, выполняя необходимые для общества в целом функции, может рассматриваться в постсоциалистических странах и как дискриминирующий субъект, распределяющий общественные блага разным группам населения в зависимости от экономической и политической власти, от получения выгоды самими государственными чиновниками. В этой связи чрезвычайно важно изучение механизма формирования РП, ее присвоения и использования.

Для оценки уровня РП могут быть использованы транзакционные издержки на уровне предприятия, отрасли, региона, государства [5], их динамика в соотношении с уровнем производства, с уровнем трансформационных издержек. Одним из показателей может стать количество государственных чиновников на 1 млн.грн. валового внутреннего продукта, либо, как предлагает В.Ф.Пресняков [6, с.5] „плотность бюрократии”, оцениваемая количеством чиновников на 1 тыс. жителей. Как известно, в независимых государствах, возникших на территории бывшего Союза ССР, количество государственных чиновников в сравнении с 1990 г. возросло более, чем в два раза, а сумма взяток только в Украине по данным некоторых публикаций достигает в год 7-9 млрд. грн. [6, с.7]. Это важная составляющая РП.

Наличие в обществе возможности существования РП ведет к тому, что значительная часть ресурсов отвлекается из хозяйственного оборота и направляется на поиск РП, то есть на непроизводительное использование (взятки, подкуп, слежки, добыча информации, лоббирование и пр.). Отвлечение ресурсов из экономической сферы в политическую является неизбежным следствием

взаимодействия субъектов политического рынка. В традициях общественного выбора лоббистская деятельность, смысл которой – целенаправленное влияние на принятие государственных решений признается такой же естественной для экономических субъектов, как и хозяйственная (производственная, торговая и т.д.) деятельность. Одну часть своих ресурсов они инвестируют на хозяйственные цели, другую- на получение РП. При этом согласно с критериями оптимальности распределения ресурсов граничная эффективность их использования в обеих сферах должна быть одинаковой. Но с ростом неопределенности на политических рынках граничная эффективность инвестиций в лоббирование также возрастает. Создается своеобразная западня экономическая и политическая: высокая прибыльность инвестиций на цели лоббирования создает высокий уровень неопределенности на политических рынках, и наоборот - стоимость отвлеченных на лоббирование ресурсов идет политическим деятелям и чиновникам и становится потерей для общества. Это проявляется в двух типах экономических потерь: 1) непроизводительное использование ресурсов; 2) экономические диспропорции [4,с.196-197]. Выделение РП из всей совокупности рентных отношений чрезвычайно важно для постсоциалистических стран. Однако оно все еще не привлекло достаточного внимания со стороны исследователей.

В последних публикациях российских и украинских ученых рентные отношения рассматриваются в большинстве случаев в связи с совершенствованием системы налогообложения и формирования доходной части бюджета государства, регионов и органов местного самоуправления, либо в связи с природоохранной деятельностью и рациональным использованием природных ресурсов [8;10;11;12;13]. По заключению специалистов РПВС Украины НАН Украины существенная часть рентных доходов не контролируется государством и не поступает в государственный бюджет Украины. На поставленный вопрос „существует ли осознанная рентная политика в Украине» специалисты РПВС полагают, что позитивный ответ на него можно дать лишь частично»[10,с.5].

Указанные ученые очерчивают три разноплановых, хотя и взаимосвязанных аспекта формирования целостной рентной политики, условно определяя их так [10,с.10]:

- государственно-институциональный;
- системно-налоговый;
- природно-воспроизводственный.

Данная классификация направлений совершенствования рентных отношений корректна относительно положений классической и институциональной экономических теорий, которые необходимо использовать при анализе развития рентных отношений, разработке государственной рентной политики. При этом особого внимания заслуживает ее государственно-институциональный аспект, в составе которого необходимо более глубоко исследовать монопольную ренту и ренту политическую, разработать механизмы их реализации с максимальной выгодой для общества в целом, для большинства жителей страны.

Литература.

1. Краткий экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. - М.: Институт новой экономики, 2001.-1088 с.
2. Экономическая энциклопедия. Политическая экономия. в 4-х томах. Гл.ред. А.М.Румянцев. -М.: "Советская энциклопедия".-Т.3,1979.-624 с.
3. Экономическая энциклопедия. Политическая экономия в 4-х томах. Гл. ред. А.М. Румянцев.-М.: "Советская энциклопедия".-Т.2,1975.-560 с.
4. Економічна енциклопедія. У трьох томах. т.3 / Відпов.ред. Мочерний С.В.-К.:Видавничий центр „Академія”, 2002.-952

с.

5. Булеев И.П. Управление трансакционными издержками в переходной экономике/ НАН Украины, Ин-т економіки промсти.- Донецк,2002.-154с.

6. Прісняков В.Ф. Корупція як причина дестабілізації економіки// Фінанси України,№9(94),2003.-С.3-9.

7. Львов Д.С. Предложения в стратегию устойчивого развития России. Доклад на парламентских слушаниях Государственной Думы ФС РФ, Всемирный саммит в Йоханнесбурге.-М.,2002.-С.1-13

8. Львов Д.С. Третий путь для России.- М.,2001.-43 с.

9. Орлов В.П., Немерюк Ю.В. Рента в новой системе налогообложения // Минеральные ресурсы России:экономика и управление, №3, 2001.-С.34-41.

10. Міщенко В., Данилишин Б. Природоресурсна рента і рентна політика в Україні // Економіка України,№12,2003.-С.4-14.

11. Міщенко В.Економічний механізм надкористування в Україні // Економіка України,№ 10,2001.-С.32-37.

12. Міщенко В.Дієвість економічних підойм екологічної політики // Економіка України,№ 7,2002.-С.62-70.

13. Малий І. До питання про теорію земельної ренти та проблеми реформування земельних відносин // Економіка України,№8,2000.-С.49-54.

14.Stigler G.J. The Economics of Information.//Journal of Political Economy. 1961.Vol.LXIX.№3.June.

Статья поступила в редакцию 11.12.2003

О. М. ФЩЕНКО
ДонНТУ

ВИКОРИСТАННЯ ЕКОНОМІКО-МАТЕМАТИЧНИХ МОДЕЛЕЙ В ІНВЕСТИЦІЙНОМУ ПЛАНУВАННІ

Якість інвестиційного планування значною мірою передбачається методом, використовуваним для його здійснення. Основним методом дослідження економічних систем є метод моделювання, який представляє

собою спосіб теоретичного аналізу об'єкта моделювання та практичної дії, спрямований на розробку і використання моделей. Модель відображає образ реального об'єкта (проце-

а О. М. Фіщенко,2003