

Н.И. ЛИТВИНЕНКО, к.э.н.,
 Национальный горный университет

СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ СОБСТВЕННОСТИ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ УТИЛИТАРИЗМА И ЛЕГАЛИЗМА В УКРАИНЕ

Институт собственности во всех экономических системах играет одну из главных ролей. Отношения по поводу собственности всегда были наиболее драматичными на всех этапах развития любого общества. Историю становления и развития современных цивилизаций можно идентифицировать с развитием различных форм отношений собственности. Исследованию этих отношений и их взаимодействия со сложившимися неформальными и формальными нормами общества всегда уделялось достаточно внимания различными экономическими школами и их выдающимися представителями. Основателями теории прав собственности считаются известные американские ученые Коуз Р. и Алчян А.[1,2]. Также значительный вклад в развитие теории внесли Бьюкенен Дж., Демсец Г., Йенсен М., Норт Д., Вильямсон А. [2-5]. Исследованием проблемы становления собственности и ее взаимосвязи с действующими нормами на постсоветском пространстве занимались известные ученые экономисты как России, так и Украины. Наибольший вклад в исследования внесли в России Нуреев Р., Капелюшников Р., Тамбовцев В., а в Украине Дементьев В.В., Варналий З., Лазня В., Рибалкин В. [6-11].

На сегодня в нашей стране права собственности закреплены в ряде законодательных актах и в том числе в Конституции. Так в Конституции Украины формы собственности установлены ст. 12,41,142 и 143, равноправие всех субъектов закреплено ст. 1 и 13, гарантии прав собственности – ст. 13 и 41. Кроме того, ст. 41 гласит, что никто не может быть противоправно лишен прав собственности [12].

На наш взгляд, права собственности достаточно специфицированы нашим законодательством. Проблема заключается не в степени спецификации прав, а в уровне их соблюдения как отдельными лицами, так и обществом в целом и какие при этом нормы будут этому способствовать.

Цель данной статьи теоретически исследовать роль норм „легалитизм” и „утилитаризм” в проблеме соблюдения прав собственности в Украине.

На сегодняшний момент в Украине можно выделить несколько форм собственности:

частная, власть-собственность и общественная. Следует заметить, что эти формы собственности «поделили сферы влияния». Отношения частной собственности в основном распространяются на малый и средний бизнес, власти-собственности на большой бизнес (крупные промышленные предприятия, которые были приватизированы), общественной собственности – на объекты, которые исключены из хозяйственного оборота в соответствии с законодательством Украины (леса, озера, континентальный шельф и т.д.). Следует заметить, что права собственности нарушаются по отношению ко всем видам собственности и часто в довольно циничной форме. Сегодня в нашем обществе доминируют два основных типа нарушения: перераспределение собственности путем ее захвата (черное рейдерство) и игнорирование прав собственника. В первом случае это относится к имущественным правам и нарушается ст. 41 Конституции, а в другом – к интеллектуальным правам собственности и нарушается ст. 13 Конституции. С этими типами нарушений связаны различные субъекты и масштабы.

В Украине «процветает» рейдерство в его наиболее циничной форме, когда захват предприятия происходит с применением физического насилия. Следует заметить, что в таких мероприятиях зачастую принимают участия и подразделения МВД. Так по данным информационных агентств, ежегодно осуществляется около 3000 рейдерских атак притом, что их эффективность составляет 90% [13,14]. Наиболее резонансными были попытки захвата Запорожского завода ферросплавов, ОАО «Азот», ОАО «Кременчугского сталелитейного завода», ОАО «Кременчугского завода технического углерода», телестудии «Мисто» (Одесса), ОАО «Львовоблэнерго», ОАО «Киевоблэнерго» ОАО «Киевгаз», ООО ТРК «Студия 1+1», ОАО «Никопольского завода ферросплавов», ТМ «Олейна» и других не менее известных объектов. Последствия для собственников, в этом случае – потеря имущества и соответственно возможности получения доходов. Среди основных причин такого нарушения прав соб-

© Н.И. Литвиненко, 2010

ственности в Украине З.С. Варналий называет следующие:

- слабость правовой системы;
- несовершенство судебной власти;
- коррумпированность органов власти;
- отсутствие государственных институтов, которые могут эффективно защищать права собственника;
- низкий уровень правовой культуры;
- правовой нигилизм как у субъектов хозяйствования, так и у представителей органов власти;
- сомнительная предыстория приватизации объекта [10];
- установление монопольного положения на определенном рынке [15].

Что касается игнорирования прав собственности в нашей стране, то это преимущественно относится к использованию пиратских копий фильмов, музыкальных произведений, книг, программных продуктов. В этом случае собственник теряет определенную часть прибыли, сохраняя полностью свои права на продукт.

Если сравнивать эти виды нарушений, то на первый взгляд захват собственности является более тяжким преступлением. Безусловно, так оно и есть. Любое общество осуждает и уголовно наказывает такие действия. Наше общество не является исключением, по крайней мере, рейдерство осуждает публично и в последнее время общество начало объединяться, что бы противостоять этому явлению.

По отношению ко второму типу нарушений прав собственности – да предусмотрены меры наказания в уголовном кодексе. Но они гораздо мягче и наказанию подлежат лица, которые незаконно распространяют интеллектуальный продукт. Наше же общество по этому поводу глухо молчит. Время от времени этот вопрос поднимается в нашей стране, как правило, представителями ведущих стран, но активных действий не наблюдается. Такая реакция общества может означать только одно – действующие ценности и неформальные нормы, сложившиеся в стране допускают и не осуждают подобные нарушения прав. В большинстве случаев к причинами этих действий, которые называют сами нарушители и которые лежат на поверхности, можно отнести:

- низкие доходы населения;
- довольно высокая стоимость лицензированных продуктов;
- отсутствие культуры восприятия интеллектуальной собственности.

Последнее утверждение объясним. В большинстве случаев, наши соотечественники глубоко убеждены в том, что непосредственно сама музыка, текст книги, песни, сценарий фильма не являются носителями какой-либо ценности с материальной точки зрения. Все, что не воплощено в материальном объекте настолько для них абстрактно, что они не могут присвоить ему какую-либо стоимость. И покупая «пиратскую» копию фильма, деньги платят исключительно за матрицу диска и футляр, в котором она лежит.

На наш взгляд, наибольшую опасность представляет второй тип нарушения – игнорирование прав собственности. Если в первом типе непосредственно участвуют лицо, которое нарушает, и лицо, чьи права нарушаются, то во втором случае круг расширяется и нарушителями непосредственно становятся распространитель и покупатель нелегального продукта. Кроме того, «рейдерство» осуждается обществом, а игнорирование прав нет. Что касается масштабов, то первый тип можно отнести к «серийному», в то время как второй – это «массовое». Заметим, что второй тип нарушений прав собственности в нашем обществе стал рутиной, которая формирует устойчивые правила поведения и создает неформальные нормы.

Приведенные нами причины на самом деле являются лишь следствиями глубинных и фундаментальных причин, которые, к сожалению, не учитываются при формировании экономической политики государства.

На наш взгляд, такими фундаментальными причинами являются действующие в обществе виды неформальных норм, которые составляют конституцию экономической системы страны и позволяют нарушать права собственности. Считается, что конституция состоит из шести норм: целерациональное действие, утилитаризм, доверие/недоверие, эмпатия, свобода в позитивном смысле и легализм [16]. В рамках данной статьи нами исследуется взаимосвязь и влияние норм утилитаризма и легализма на соблюдение прав собственности в нашей стране.

Данная работа является частью социологического исследования, проведенного кафедрой «Экономической теории и основ предпринимательства» Национального горного университета в рамках бюджетной тематики. Выборка составила 2020 респондентов. В работе представлены предварительные результаты,

которые не исключают дальнейших уточнений.

В первую очередь исследуем влияние на соблюдение прав собственности утилитаризма и форм его проявления, так как именно эта норма формирует целевую функцию индивида. Обычно принято различать простой и сложный утилитаризм. Если первый отражает стремление максимизировать полезность вне связи со своей продуктивной деятельностью, то второй тесно связывает максимизацию полезности последней. В основу рыночной экономики заложен именно сложный утилитаризм, который, по определению А. Олейника, есть «нормативно-ценностным ограничением стремления индивида максимизировать ренту, признание им допустимости получать выигрыш только за счет собственной деятельности, а не в ущерб другим» [16].

Предварительные данные социологического опроса свидетельствуют о наличии нормы сложного утилитаризма в украинском обществе. По результатам опроса 71,0 % населения повышение своего уровня жизни связывает исключительно с собственными усилиями, богатство для 75,3% ассоциируется с трудовым вкладом, а непосредственным фактором его достижения большинство украинцев считает индивидуальную собственность на землю и предпринимательский доход. Следует заметить, что более 80,0% опрошенных склонны давать социально желательные ответы, т.е. они понимают, какой ответ является «правильным» на поставленный вопрос и дают его. Но анализ повседневных явлений в нашем обществе заставляет сомневаться в наличии сложной формы утилитаризма. Значительное количество институтов, укоренившихся в нашем обществе, свидетельствуют о преобладании простого утилитаризма в действиях наших граждан. Наиболее распространенными являются коррупция, система «откатов» как при взаимодействии бизнеса с государственными органами, так и друг с другом, эксплуатация наемных работников, спекуляции на разнице между внутренними и мировыми ценами, возмещение НДС по внешнеэкономическим операциям из бюджета, манипуляции с бюджетными средствами, государственные контракты, льготные кредиты, доходы от муниципального имущества и другие.

На основе приведенных фактов мы можем утверждать, что значительная часть населения нашей страны формирует свои целевые функции на основе простого утилитаризма.

Стремление получать доходы, которые не соответствуют вложенному труду, в Украине стало «национальным видом спорта».

Функционирование нормы „легалитизм” тесно связано с предыдущей нормой и является основной предпосылкой выхода простого утилитаризма за локальные рамки. Существование этой нормы в нашем обществе является довольно проблематичным вопросом. Сегодня, по мнению независимых экспертов, мы имеем совокупность нормативно-правовых актов, в которых закреплены наиболее прогрессивные нормы гражданского общества. К тому же у нас существует хорошо отработанный судебный механизм. Но проблема в том, что постоянное нарушение прав граждан со стороны властных структур и несоблюдение законодательства самими же гражданами являются типичным образцом поведения. Эти нарушения стали настолько рутинными, что большинство наших сограждан даже не осознают этот факт или предпочитают принимать такое состояние как данность.

В связи с этим нами были проведены социологические исследования функционирования нормы, легалитизм по следующим направлениям: насколько население страны знакомо с ее законодательством и как оно его соблюдает и защищает свои права. В целом, результаты подтвердили тот факт, что нарушение законодательства стало устойчивой привычкой для нашего общества. Так большинство населения считает себя законопослушными гражданами и в то же время покупает «пиратские» копии фильмов, переходит улицу в том месте, где им удобно (табл. 1,2).

При этом общая правовая грамотность населения довольно высока. Более 60,0% граждан ознакомились с Конституцией Украины и изучали действующее законодательство (табл. 2).

В то же время обращает на себя внимание тот факт, что одновременно со знанием законодательства наши граждане не защищают своих прав. Относительно прав потребителя, с необходимостью защиты которых наиболее часто встречаются граждане, выявлено отсутствие соответствующих действий. Основной причиной отказа от защиты своих прав является то, что граждане уверены в сложности доказательства вины торгового предприятия и связывают этот процесс с большими потерями личного времени. Следует заметить, что несмотря на убежденность наших граждан в их законопослушности, оценки мировых экспер-

тов свидетельствуют о противоположном. Так, по оценкам международного индекса прав собственности (IPRI), наша страна занимает одно

из последних мест по соблюдению законодательства (табл. 3).

Таблица 1

Тенденции в соблюдении законодательства населением

Показатели	По всей выборке, %	Регион А	Регион В
Обычно Вы покупаете диски с фильмами и музыкой			
на раскладке на улице	31,2	40,0	22,9
в специализированных магазинах	49,5	48,9	50,0
Где Вы переходите улицу?			
там, где мне удобно	47,3	60,0	35,4
Только в специальных местах для перехода	52,7	40,0	64,6
Вы купили некачественный или просроченный продукт питания, то			
верну в магазин	47,3	42,2	52,1
продукт выбрасываю	52,7	57,8	47,9

Таблица 2

Правовая грамотность населения

Показатели	По всей выборке, %	Регион А	Регион В
Приходилось ли Вам изучать действующие законодательные акты?			
да	65,6	62,2	68,8
нет	34,4	37,8	31,2
в т. ч. нет, не считаю это нужным, т.к. законы в Украине все равно бездействуют	19,4	24,4	14,6
Считаете ли Вы себя законопослушным гражданином?			
да, конечно	37,6	33,3	41,7
в целом, я соблюдаю законы	48,4	51,1	45,8
раз на раз не приходится	9,7	13,3	6,3
нет, пожалуй, меня есть в чем упрекнуть	4,3	2,2	6,2
Читали ли Вы Конституцию Украины?			
да	63,4	48,9	77,1
нет	36,6	51,1	22,9

С сожалением мы можем констатировать тот факт, что в Украине эта норма является «провозглашаемым легализмом».

Анализируя полученные результаты, можно прийти к выводу, что в сознании наших граждан прочно укоренились двойные стандарты, которые позволяют оправдывать любые собственные действия и молча соглашаться с неправомерными действиями власти.

Проблема решения соблюдения прав собственности сегодня лежит совершенно в другой плоскости, чем нам представляют юри-

сты и государственные чиновники. Все их предложения направлены на устранения видимых последствий, путем корректировки или введения формальных норм. Но они будут эффективно работать только в случае конгруэнтности с действующими в обществе неформальными нормами. Проблема соблюдения прав собственности находится гораздо глубже, и пока мы это не осознаем и не предпримем каких-либо усилий по устранению глубинных причин, никакие изменения законодательства нам не помогут.

.....
<http://www.donntu.edu.ua> / «Библиотека»/ «Информационные ресурсы»

<http://www.instud.org>, <http://www.nbu.gov.ua/portal/natural/Npdntu/texts.html>

Таблица 3

Международный индекс прав собственности 2010

Страна	Ранг	Общий индекс	Законы и политическое окружение	Права материальной собственности	Права интеллектуальной собственности
Англия	16	7,8	7,8	7,7	7,9
Германия	12	8,0	8,3	7,5	8,2
США	15	7,9	7,5	7,8	8,5
Россия	88	4,3	3,3	5,0	4,6
Украина	97	4,1	3,7	4,8	3,9
Япония	18	7,6	7,4	7,1	8,3

Таблица составлена по данным [17].

Полученные результаты могут быть использованы для последующих исследований действующей конституции экономической системы Украины. Кроме того, они могут быть учтены при формировании не только экономической политики государства, но и корректировке развития нашего общества в целом.

Литература

1. Коуз Р. Фирма, рынок и право: Пер. с англ. – М.: Дело ЛТД при участии изд-ва Catallaxy, 1993. – 192 с.
2. Сэндлер Тодд Экономические концепции для общественных наук / Пер. с англ. – М.: Издательство «Весь Мир», 2006. – 376 с.
3. Бьюкенен Дж. Границы свободы. Между анархией и Левиафаном. (Электрон. Ресурс) / Способ доступа: URL: <http://economicus.ru>. – Загол. з экрана.
4. Норт Д. Институції, інституційна зміна та функціонування економіки: Пер. з англ. – К.: Основи, 2000. – 198 с.
5. Вільямсон О. Е. Економічні інституції капіталізму: Фірми, маркетинг, укладання контрактів: Пер. з англ. – К.: Вид-во “АртЕк”, 2001.– 472 с.
6. Нуреев Р.М. Социальные субъекты постсоветской России: история и современность (Электрон. Ресурс) / Способ доступа: URL: <http://www.ie.boom.ru/Nureev/article/article.htm>. – Загол. с экрана.
7. Капелюшников Р.И. Экономическая теория прав собственности (методология, основные понятия, круг проблем). – М.: Институт мировой экономики и международных отношений, 1990.

8. Тамбовцев В.Л. Генезис экономического анализа права (Электрон. Ресурс) / Способ доступа: URL: <http://www.sei.e-style.ru/page37/>. – Загол. с экрана.
9. Дементьев В.В. Институты, поведение, власть / Постсоветский институционализм: Монография / Под ред. Р.Н. Нуреева, В.В. Дементьева. – Донецк: Каштан, 2005, С. 102-125.
10. Варналії З.С. Рейдерство в Україні: передумови та шляхи подолання// Стратегічні пріоритети, 2007 р.– №2(3)
11. Рибалкін В.О., Лазня І.В., Теорія власності. – К.: Логос, 2000. – 279 с.
12. Коментар до Конституції України / В.Б. Авер'янов, В.Ф. Бойко, В.І. Борденюк і др. – К.: Інститут законодавства Верховної Ради України, 1996. – 376 с.
13. Основні передумови та шляхи подолання рейдерства в Україні / Персонал. – 2007. – №27
14. Основні передумови та шляхи подолання рейдерства в Україні / Персонал. – 2007. – №28
15. Ісар І.В. Рейдерство в Україні: причини виникнення та шляхи подолання (Електрон. Ресурс) / Способ доступа: URL: http://www.rusnauka.com/2_ANR_2010/Pravo/12_57137.doc.htm. – Загол. з экрана.
16. Олейник А.Н. Институциональная экономика: – М.: ИНФРА-М, 2000. – 416 с.
17. International Property Rights Index (Электрон. Ресурс) / Способ доступа: URL: <http://www.internationalpropertyrightsindex.org/>. – Загол. с экрана.

Статья поступила в редакцию 12.05.2010